



АТТЕСТАЦИЯ УНИВЕРСИТЕТА И В УНИВЕРСИТЕТЕ

УДК 378
DOI 10.20339/AM.07-23.052

Л.Б. Эрштейн,
канд. пед. наук., старший научный сотрудник,
кафедра медико-биологических дисциплин
Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко;
доцент кафедры информационных технологий и систем
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
ORCID: 0000-0003-2802-0727
e-mail: leoleo1972@mail.ru

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ НАУЧНОГО РУКОВОДСТВА ЗАЩИТОЙ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В статье рассматривается проблема происхождения и географического распространения такого социального феномена, как научное руководство подготовкой и защитой диссертационных исследований. Показано, что истоки научного руководства диссертационными исследованиями возникли как следствие появления потребности общества в новой информации и первоначально были связаны с развитием такого социального института, как религия. Когда стало ясно, что религии не удовлетворяют потребности общества в новой информации, то на основе развития естественных методов исследования появился социальный институт науки. В статье доказывается, что происхождение научного руководства связано с институционализацией науки как одного из основных институтов современного общества. Утверждается, что появление научного руководства связано с защитой диссертационных исследований, с одной стороны, и необходимостью подтверждения начинающими исследователями своей способности заниматься научной деятельностью – с другой, а также с естественной потребностью ученых передать свои опыт и знания своим ученикам. Утверждается, что научное руководство представляет собой деятельность, связанную с эзотерической парадигмой развития общества, внедренной в современную рационально-технократическую парадигму. Приводится попытка оценить распространенность научного руководства защитами диссертационных исследований в мире. На основе анализа количества людей, занятых в научных исследованиях, количества научных публикаций и уровня затрат на научную деятельность делается вывод о том, что научное руководство представляет собой очень широко распространенный социальный феномен. Утверждается, что научное руководство защитой диссертационных исследований имеет место быть во всех странах, где в той или иной форме присутствует институт аспирантуры. Вместе с тем говорится о том, что дать количественную оценку распространенности формального научного руководства крайне сложно, поскольку напрямую такая статистика не ведется.

Ключевые слова: научное руководство, защита диссертаций, институционализация, социальные институты.

GEOGRAPHICAL SPREADING AND CAUSES OF AROUSE SCIENTIFIC SUPERVISING OF DISSERTATION DEFENSE

Leonid B. Ershteyn, Cand. Sci. (Pedagogy), Senior researcher in Department of Medical and Biological Disciplines at Glazov State Pedagogical Institute n.a. V.G. Korolenko; Associate Professor of Department of Information Technologies and Systems at Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University, ORCID: 0000-0003-2802-0727, e-mail: leoleo1972@mail.ru

The article considered a problem of origin scientific supervising of dissertation defense. The article revealed why are scientific supervising appeared. At the same time article researched actual expansion of this phenomena around all of the world. The paper showed the scientific supervising was appeared due of needs a society in the new information. At the starting these needs were realized by the social institute of religion. But by the time religion was not be able to satisfied the growing demands of the society for getting the new information. As answer for it based on the methods of natural researches arose the social institute of science. The article proved the origin of scientific supervising from institutionalizations of science. The paper stated the arising of scientific management from the necessity to confirm by junior researchers their capability to do complicated science research at the one hand and needs to transfer their scientific knowledge and skills by the experienced researchers to their students at the other hand. The article asserted the scientific supervising as action of esoterically paradigm of social development which have been intruded into rational and technological paradigms of modern society. The paper attempted to estimate the geographical spreading of scientific supervising. Based on analyses of quantity people who have been working in the science, quantity of scientific publications and expenses for science has made a conclusion the scientific management is very extendible phenomena of society which could be found there the postgraduation studies is. At the same time the article stated difficulties to estimate of spreading the formal scientific supervising around the world because directly this kind of statistics do not keep.

Keywords: scientific supervising, dissertation defense, institutionalization, social institution.

Введение

Одним из наиболее распространенных и малоизученных феноменов социальной действительности современного общества является научное руководство. Появившись вследствие тотального распространения науки во всех сферах человеческой жизни, научное руководство стало в значительной степени определять основные направления развития науки и служить скрытым фактором, оказывающим определяющее влияние на все общество. Научный интерес к самому научному руководству носит узкий характер, поскольку им интересуются исследователи для анализа процессов, в нем протекающих, и возможности их оптимизации, но никак не с позиций общесоциального явления.

Такой интерес к научному руководству, вероятно, определяется функциональным характером большей части современной науки, где во главу угла ставится ответ на вопрос «Как?», но не на вопросы «Что и почему?». Между тем представляется, что дать верный ответ на первый вопрос невозможно без ответов на другие вопросы — хотя бы потому что, не определив предмет исследования, невозможно выявить закономерности развития этого предмета, т.к. непонятно, что мы, собственно, пытаемся выяснить.

Несмотря на обилие исследований по научному руководству, выполненных в том числе и автором данной статьи, в них совершенно не освещены вопросы о природе научного руководства, т.е. откуда оно взялось и как широко распространено в мире. Ответы на эти вопросы составляют основную цель данного исследования. Они также указывают, стоит ли исследовать научное руководство как общесоциальное явление, что подтверждает актуальность данного исследования. *Гипотезой исследования* станет предположение о том,

что научное руководство связано с институционализацией науки и является одним из самых широко распространенных социальных явлений в мире. *А основными задачами* будут выявление причин появления и широкого распространения научного руководства защитой диссертационных исследований как социального феномена.

Прежде всего необходимо определиться с тем, о чем пойдет речь в статье. Само по себе научное руководство является крайне неоднородным феноменом. Как показывают наши работы и исследования и других авторов, научное руководство может быть совершенно разным. В частности, его можно разделить по масштабу, степени формализации, количеству научных руководителей и др. [1].

Во-первых, дадим базовое определение. Под научным руководством мы будем понимать воздействие субъекта, называемого научным руководителем, на объект, который имеет статус руководимого, для достижения поставленной цели — проведения диссертационного исследования, итогом которого является собственно защита руководимым. Таким образом, в нашей работе, речь пойдет не о научном руководстве вообще, а именно о научном руководстве защитой диссертационного исследования. Такие вопросы, как, например, научное руководство организацией или предприятием, в статье не рассматриваются.

Во-вторых, речь пойдет только о формальном научном руководстве, т.е. о научном руководстве, имеющем институциональный характер, признаками которого являются документальное оформление и принятие его субъектами социального процесса [1].

В-третьих, нас будет интересовать только достижение формальной цели научного руководства, хотя оно само по себе предназначено не только для достижения формальных целей.

Например, научное руководство в том числе преследует цель введения руководимого в научное сообщество. Нас будет интересовать только один аспект – защита диссертационного исследования.

Временной границей поставленных вопросов является появление научного руководства как социального института. Что касается географического аспекта, то здесь границ нет, т.к. мы рассматриваем данное явление в масштабах всего общества.

Таким образом, цель исследования – выявление причин и широты распространения научного руководства защитой диссертационных исследований.

Методы исследования и теоретическая база

Исследование проводилось в рамках феноменологического и структурно-функционального социологических подходов. Первый из них подразумевал рассмотрение научного руководства как социального феномена; второй – позволил выявить происхождение научного руководства через специфику его структуры и функций, таких как средство адаптации защиты диссертационного исследования к современным социальным условиям.

Основными методами исследования стали:

1. Анализ литературы, который позволил показать, что сделано, а что не сделано по теме исследования, а также выявить недостатки того, что сделано;

2. Анализ статистических сборников, на основе которого удалось установить примерное количество людей в мире, так или иначе прошедших через научное руководство.

3. Теоретический анализ научного руководства как социального феномена, который дал возможность установить происхождение научного руководства и его связь с развитием и институционализацией науки, а также сформулировать основные выводы и предположения исследования.

Рассматривая работы по теме исследования, необходимо отметить следующее.

1. Источников, описывающих непосредственно проблему исследования, нет; в нашей работе данный вопрос ставится впервые.

2. Различные аспекты научного руководства освещены как в отечественных, так и в зарубежных исследованиях [2–6].

3. Причины и исторические корни научного руководства в исследованиях не рассматриваются, однако вопросы появления науки, разумеется, анализируются в исследованиях и учебных пособиях [7–11], равно как и делаются попытки дать определение самой науки как таковой [7; 8; 11].

4. Проблемы социальных институтов и институционализации рассматриваются в исследованиях очень широко, и дать даже сокращенный обзор работ крайне сложно. В данной работе мы будем опираться на следующие источники: [12–16].

5. Распространение и развитие науки в России и в мире приводится в статистических сборниках и статьях, опубликованных в сети Интернет. Источники будут указаны ниже по тексту.

Результаты и обсуждение

Причины возникновения научного руководства

Рассматривая причины возникновения институционального научного руководства, необходимо остановиться на двух основаниях – появление и развитие социальных институтов вообще и появление такого социального института, как наука, в частности.

Проблема возникновения социальных институтов изучается достаточно широко. Большинство авторов придерживаются той точки зрения, что социальные институты являются устойчивыми структурными единицами общества, для которых характерна формальная (документальная) составляющая и принятие их социальными субъектами. В свою очередь необходимость документального оформления связывают с расширяющимся распространением того или иного социального явления и, в связи с этим, необходимостью установления границ этого явления и выработкой социальных процедур, его регламентирующих.

Что касается института науки, то его появление связывают фактически с выделением человека как специфического биологического вида, обладающего ярко выраженной способностью к реализации функций обращения с информацией. Именно умение обращаться с информацией (т.е. с психически интернализированными смыслами [17]) дало человеку те преимущества, которые позволили ему стать преобладающим видом высших животных на планете. Фактически институционализированная наука представляет собой формальный социальный механизм, регламентирующий генерацию новой информации в обществе и устанавливающий правила и условия ее генерации.

Происходило следующее. С развитием человечества увеличивалось количество информации, появлялись новые потребности, которые еще более стимулировали генерацию новой информации, которая в свою очередь способствовала возникновению новых потребностей. Информация генерировала потребности, потребности генерировали информацию. Возникшая обратная связь действует и по сей день.

С другой стороны, возрастание количества информации и потребностей приводило к усложнению социальных структур и самого общества. Например, появление информации о производстве продуктов питания из зерна требовало социальных структур, которые могли учитывать количество произведенного зерна и перераспределять его. Результатом этого развития стало появление государств, т.е.

социальных структур, устанавливающих правила поведения субъектов на определенных территориях и управляющих этими субъектами.

Пока генерация информации не носила явного характера и не оказывала ярко видимого влияния на развитие общества, она происходила стихийно и государственные структуры практически не затрагивала. Необходимо отметить, что, несмотря на то что появление информации оказывало влияние на развитие всего человечества с момента его возникновения, институционализации этот процесс подвергся в относительно поздний период. Скорее всего, такая ситуация связана с невозможностью ответить на основные интересующие человека вопросы (на многие из которых нет ответа и по сей день), что привело к возникновению различного рода религиозно-мистических образований, которые и отвечали на поставленные людьми вопросы относительно природы человека и окружающей среды.

Первые институционализированные религии появились намного ранее институциональной науки. Однако с развитием человечества религия перестала удовлетворять потребности общества в новой информации, появилось множество вопросов, на которые религии не могли дать сколько-нибудь приемлемого богословского ответа.

Развитие и распространение экспериментального метода естественных наук окончательно поставило вопрос об оформлении науки как социального института. Появлялось все больше людей, которые хотели бы заниматься наукой как своей основной профессией, т.е. продавать на рынке труда свое умение объективно мыслить и познавать природу за материальные блага, выраженные в денежном эквиваленте. Перед человечеством встал вопрос, о том, как отделить тех, кто действительно генерирует новую информацию, от тех, кто ради материальной выгоды делает вид, что ее генерирует. Наука начала получать институциональное оформление. Появились первые университеты со своими внутренними правилами и законами.

Параллельно возникающее научное сообщество стало искать методы проверки того факта, может начинающий исследователь заниматься научной деятельностью или нет.

И здесь мы должны сделать значимую оговорку. Научная деятельность представляет собой чрезвычайно специфический вид человеческой деятельности. Далеко не каждый способен генерировать новую информацию. Для этого требуются творческие способности, умение смотреть на мир особым образом и множество других психических качеств, рассмотрение которых выходит за рамки данной работы.

Итак, общество начинает искать методы проверки способности людей заниматься научной деятельностью. С развитием экспериментального метода (а появление институционального научного руководства по времени совпадает

с началом доминирования этого метода) человечество находит ответ на данный вопрос. Он заключается в том, что необходимо дать возможность начинающему продемонстрировать умение заниматься научной деятельностью и зафиксировать это в случае успеха документальным способом. Возникает процесс публичной защиты научных диссертаций. Религиозные диссертации к тому времени уже давно известны, и фактически происходит перенос метода с теологического субстрата на светский научный.

Но при чем же здесь научное руководство? Как известно, никто не рождается со способностью осуществлять какую-либо деятельность с момента рождения. Любой деятельности надо учиться, причем иногда долго и сложно. Как уже упоминалось, специфика научной деятельности состоит в крайней сложности ее реализации. Коль скоро это так, то для того чтобы претендующий мог продемонстрировать свои способности заниматься научной деятельностью, ему был необходим учитель, который бы ввел его в пространство этой деятельности, объяснил, каким образом требуется писать и защищать научную работу, каковы правила коммуникации в научном сообществе, а также ответил на многие другие важные для начинающего вопросы.

В самом деле, имея рядом опытного, прошедшего весь путь научного становления исследователя, начинающему было бы много проще самому стать таким же. Появляется неформальное научное руководство подготовкой научных исследований. Начинающие ученые ищут себе учителей и помощников, которые способны помочь им в их деятельности. В свою очередь, опытные ученые для передачи своих идей и полученной ими информации сами ищут себе учеников. Таким образом, научное руководство начинает развиваться в двух направлениях – сверху и снизу.

Институционально, однако, научное руководство оформляется слабо, что, по всей видимости, связано со спецификой научной деятельности, которая сама по себе требует свободного ментального пространства и формализации и процессу установки внутренних границ поддается с трудом. Любая формализация научной деятельности будет ухудшать ее качество (доказательство этого тезиса требует слишком много текста и уведет нас в сторону). Тем не менее в разных странах и в разные исторические периоды происходит институционализация научной деятельности, а значит, и научного руководства как ее составной части.

Если с точки зрения хабиитуализации (принятия явления его субъектами) сложностей немного – важность и актуальность научного руководства однозначно признается современным обществом, – то полная формализация научного руководства нигде до сих пор не произошла. Совершенно не ясно, должно это произойти или нет и будет ли иметь позитивный или негативный характер.

Вместе с тем сомнения в важности научного руководства связаны с тем, что в определенной части общества до сих пор присутствует точка зрения, согласно которой начинающий исследователь вполне может заниматься научной деятельностью самостоятельно и никакой научный руководитель ему не нужен. Примеров великих ученых, не имевших научного руководителя, в истории имеется множество. Однако в случае защиты диссертационных исследований ситуация совершенно иная. Во всех странах мира такая защита носит более или менее формализованный характер (где-то более, где-то менее) и, следовательно, для ее прохождения требуется специальный человек, который может провести начинающего через формальные механизмы этой защиты. Поэтому необходимость научного руководства при защите диссертационных исследований является бесспорной.

Фактически научное руководство появляется как следствие необходимости сохранения парадигмы средневекового ремесленного обучения учеников при возрастании значения технологической парадигмы нового времени. Это означает, что по отношению к методам генерации новой информации общество, развиваясь от ремесленной парадигмы средневекового обучения в сторону рациональной и технологической парадигм, обеспечивающих алгоритмические механизмы генерации информации, не может полностью отказаться от ремесленной парадигмы. Специфика научного руководства как деятельности в его наиболее эффективном воплощении состоит в том, что оно представляет собой коммуникацию средневекового мастера со своим учеником. Поэтому научное руководство крайне плохо институционализируется, хотя, в соответствии с институциональным характером современного общества, должно это делать. В результате научное руководство представляет собой суть вкрапления парадигмы социального взаимодействия прошлых эпох в современное технологическое рациональное общество. Подробно эта концепция изложена в одной из наших предыдущих работ [18].

Можно утверждать, что научное руководство есть следствие институционализации науки и появления требования начинающим формально подтверждать свое право заниматься научной деятельностью, что выражается в защите диссертационного исследования. Далее рассмотрим, насколько научное руководство распространено в мире.

География научного руководства

Оценить масштаб распространения формального научного руководства подготовкой диссертационных исследований чрезвычайно сложно. Эта сложность обусловлена в том числе и крайним разнообразием процедур подготовки и защиты диссертаций.

Во всех странах мира это происходит по-разному. Для того чтобы дать такую оценку, необходимо знать, сколько всего аспирантов обучается и обучалось во всем мире. Напрямую такая статистика не ведется.

Тем не менее кое-какие сведения можно представить.

Во-первых, оценить распространенность явления можно по числу персонала, занятого в научных разработках и исследованиях. Очевидно, что какая-то часть этих людей прошла через институт научного руководства.

Во-вторых, такую оценку можно дать, на основании учета общего количества ученых на определенное количество людей – скажем, на тысячу человек. Ясно, что огромная часть этих ученых также прошла через институт научного руководства.

В-третьих, можно дать оценку развития научной деятельности в разных странах мира по количеству научных публикаций. Опять-таки ясно, что значительная их часть выполнена людьми, прошедшими через научное руководство.

В-четвертых, распространенность явления можно оценить по количеству средств, которые тратит на него весь мир.

Обратимся к интернет-сайту https://scorcher.ru/mirovozzrenie/kasta_uchenyh/uchenyue_osobaya_kasta/chislyennost_uchyonyh_v_miry_e_v_raznyh_stranah.php, который публикует таблицу численности персонала, занятого исследованиями и разработками. В 2006 г. (более поздних данных у нас нет) в России таких людей было 916 тыс. человек, т.е. примерно 0,6 процента всего населения¹. Российская газета приводит следующие данные: в США в 2007 г. количество научных сотрудников было 1400 тыс., в ЕС – 1300 тыс., в Китае – 1450 тыс. человек².

В ноябре 2015 г. ЮНЕСКО сообщила: «В мире никогда не было так много ученых. Их число, составляющее в настоящее время 7,8 млн человек, увеличилось по сравнению с 2007 г. более чем на 20%»³. При этом 22% от общего числа ученых находятся в ЕС.

Похожие данные приводит сайт Polit.ru: там подсчитали, что 7,8 млн человек, профессионально занимающихся наукой, составляют 0,1% всей человеческой популяции⁴.

Сайт <https://scientificrussia.ru/articles/unesco> указывает: «Самое шокирующее открытие состоит в том, что мир стал больше инвестировать в исследования. Рост инвестиций составил 31% между 2007 и 2013 годом. Это даже больше, чем рост

¹ В России продолжает снижаться численность научных кадров: в 2021 г. количество занятых в сфере исследований и разработок сократилось на 2,4%, до 663 тыс. человек, – сообщили эксперты Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ.

² <https://rg.ru/2010/06/08/radzhovskij.html> (дата обращения: 01.06.2023).

³ <https://uzreport.news/world/yunesco-chislo-uchenyih-v-mire-dostiglo-7-8-milliona-chelovek> (дата обращения: 01.06.2023).

⁴ Классификация ученых URL: https://polit.ru/article/2018/06/08/ps_mipt/#:-:text=По%20данных%20ЮНЕСКО%20количество%20ученых,ученых%20была%20бы%20очень%20кстати (дата обращения: 01.03.2023).

мирового ВВП за тот же период – 20%⁵. Эксперты отметили несколько новых явлений, которые не были замечены ранее. Во-первых, это впечатляющая роль университетов в мире, которые буквально стали глобальными институтами⁶.

Данные ЮНЕСКО от 11.06.2021 г. свидетельствуют, что с 2014 г. по 2018 г. финансирование науки во всем мире увеличилось на 19%, а число ученых – на 14%. Львиная доля всех расходов на науку в мире приходится всего на две страны – США и Китай. При этом, по статистике, 80% стран инвестируют в научные исследования менее 1% ВВП⁷.

Рассматривая количество научных публикаций, интернет-сайт <https://hightech.fm/2018/12/24/science-2> пишет: «Всего в 2018 году количество новых научных работ выросло на 5% – до 1,6 млн статей, включенных в обширную базу научных данных Web of Science. Этот показатель стал самым крупным за всю историю мировой науки»⁸. И это только по WoS, реальное количество научных публикаций видимо в три-четыре раза больше и составляет, по всей, вероятно, не менее 4 млн публикаций в год.

Таким образом, если принять за общее количество ученых порядка 8 млн человек, то каждый из них публикует не менее 2 научных публикаций в год, что, с одной стороны, немного, с другой – учитывая крайне неоднородную ситуацию в самой науке, представляется достоверным.

В результате можно утверждать, что в настоящий момент наука является одним из ведущих социальных институтов современного общества.

Рассматривая приведенные цифры, можно оценить распространенность научного руководства. Примем, что всего в мире порядка 8 млн ученых; при этом можно предположить, что две трети из них уже прошли через данную процедуру, а следовательно, участвовали или участвуют в процессе научного руководства. То есть общее количество людей, так или иначе проходивших через научное руководство в качестве руководителей или руководимых, составляет порядка 5 млн человек, или около 0,06% от всего населения земли.

Что касается географического распространения данного явления, то здесь закономерность видится следующей: научное руководство защитой диссертационных исследований существует во всех странах мира, где присуждаются ученые степени, и его тем больше, чем больше ученых степеней присуждается (т.е. чем больше институционально признанных ученых).

⁵ Доклад ЮНЕСКО анализирует мировые тренды в науке и технологиях. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/unesco> (Дата обращения: 01.03.2023).

⁶ https://scorcher.ru/mirovozzrenie/kasta_uchenyh/uchenyye_osobaya_kasta_chislyennost_uchyonyh_v_mirye_v_raznyh_stranah.php (дата обращения: 01.03.2023).

⁷ <https://news.un.org/ru/story/2021/06/1404502>

⁸ Ученые в 2018 г. опубликовали более 1,6 млн научных статей. Это рекордный показатель за всю историю! URL: <https://hightech.fm/2018/12/24/science-2> (дата обращения: 01.03.2023).

Таким образом, социальная статистика ясно показывает, что научное руководство является чрезвычайно распространенным социальным явлением, которое имеет место практически во всех странах и регионах мира.

Заключение

Сделаем следующие выводы.

1. Научное руководство как обще социальное явление практически не изучалось. Вопросы его происхождения и географического распространения исследовались слабо, имеющиеся исследования посвящены внутренним процессам, протекающим внутри научного руководства. Отечественные и иностранные исследователи не рассматривали научное руководство через призму развития общества и как социальный процесс, уделяя основное внимание характеру и особенностям его развития и особенно вопросам его оптимизации.

2. Появление научного руководства связано с тремя основными факторами, первым из которых является институционализация науки как области человеческой деятельности; вторым – необходимость трансляции преемственности научной деятельности; и третьим – специфика научного руководства как социальной практики, сочетающей необходимость реализации нехарактерной для современного общества ремесленной парадигмы развития в общепринятой для него техно-рациональной парадигме.

3. Оценка распространенности научного руководства в современном обществе может быть дана на основе анализа значимости и распространенности социального института науки в нем. Это обусловлено тем, что значительная часть формальной науки связана с защитой диссертационных исследований, которая почти всегда сопровождается научным руководством, представленным в той или иной форме.

4. В соответствии с данными источников, по прямым и косвенным признакам следует, что научное руководство является одним из очень распространенных явлений современного общества. Можно утверждать, что в нем ориентировочно приняли (или принимают) участие не менее 0,06% населения земли, причем количество этих людей непрерывно увеличивается, так как растет количество занятых в институциональной науке. Такие цифры показывают данные статистических сборников, в которых указано примерное количество занятых научными исследованиями в мире.

5. География научного руководства защитой диссертационных исследований обширна и охватывает все страны, где есть университеты и имеет место процесс подготовки и защиты диссертаций. Данное положение носит предположительный характер и нуждается в дополнительном специальном исследовании. Дело в том, что в ряде случаев существует защита диссертационного исследования без научного руководства,

в частности, защита докторских диссертаций в современной России научного руководства не требует. Можно лишь предполагать, насколько обязательным является наличие научного руководителя в других странах. Тем не менее, скорее всего, в той или иной форме научное руководство в тех странах, где имеется институт аспирантуры, все-таки присутствует.

Литература

1. Эрштейн Л.Б. Научное руководство: теория и методика. СПб.: СПГУТД СЗИП, 2013. 196 с.
2. Cardona, L.M., Pardo, M., & Dasi, A. The institutional isomorphism in the context of organizational changes in higher education institutions // *International Journal of Research in Education and Science (IJRES)*. 2020. 6 (1): 61–73.
3. Chiang S-Y. (2009). Personal power and positional power in a power-full 'I': a discourse analysis of doctoral dissertation supervision // *Discourse & Communication*. 2007. 13: 255–271. DOI: 10.1177/1750481309337199
4. Hodson D. (2014). Nature of science in the science curriculum: Origin, development, implications and shifting emphases // *International handbook of research in history, philosophy and science teaching*. Springer, Dordrecht, 2014. P.911–970.
5. Hyland K. & Tse P. "I would like to thank my supervisor". Acknowledgements in graduate dissertations // *International Journal of Applied Linguistics*. 2004. 14 (2): 259–275
6. Lee A. & Kamler B. Bringing pedagogy to doctoral publishing // *Teaching in Higher Education*. 2008. 13 (5): 511–523. DOI: 10.1080/13562510802334723
7. Бряник Н.В., Тomyк О.Н., Стародубцева Е.П., Ламберов Л.Д. История и философия науки: учеб. пос. / под общ. ред. Н.В. Бряник, О.Н. Тomyк. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. 288 с.
8. Кун Т.С. Структура научных революций / пер. с англ. И.З. Налетова. М.: АСТ, 2009. 317 с.
9. Лейман И.И. Наука как социальный институт. Л.: Наука, 1971. 118 с.
10. Liebenberg L. The origin of science. Cape Town: CyberTracker, 2013.
11. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы: уч-к. М.: Гардарики, 2006. 384 с.
12. Андрияш В.И. Институционализация: понятие и содержание // *Современные научные исследования и инновации*. 2014. № 11. Ч. 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2014/11/39534> (дата обращения: 04.10.2021).
13. Журавлёва И.А. Институционализация социальных практик и трансформация социальных институтов в обществе знаний // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2011. № 7. Ч. 2. С. 77–82.
14. Козырева О.В. Феномен социального института и его теоретическое определение // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2015. № 6 (42). С. 214–223. DOI: 10.15838/esc/2015.6.42.13
15. Коржевская Н. Социальный институт как общественное явление (социологический аспект). Свердловск, 1983. 132 с.
16. Öztürk, İ. Institutionalization Mechanisms at the Universities: Case Study of the Turkish Universities // *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 2021. 10 (3): 1602–1617. DOI: 10.33206/mjss.866380
17. Эрштейн Л.Б. Об определении понятия информации // *Метафизика*, 2018. № 3. С. 21–30.
18. Эрштейн Л.Б. Социальные институты и институционализация образования: монография. Глазов, 2022. 116 с.

Таким образом, появившись как следствие институционализации науки, научное руководство защитой диссертационных исследований распространилось практически по всем странам и регионам мира, его распространение продолжает непрерывно расти, и потому стоит рассматривать его как общесоциальный феномен.

References

1. *Ershtein, L.B.* (2013). The scientific supervising: theory and meth- od. St. Petersburg: SPGUTD SZIP, 196 p.
2. *Cardona, L.M., Pardo, M., & Dasi, A.* (2020). The institutional iso- morphism in the context of organizational changes in higher education institutions. *International Journal of Research in Education and Science (IJRES)*, vol. 6 (1). P. 61–73.
3. *Chiang, S-Y.* (2009). Personal power and positional power in a power-full 'I': a discourse analysis of doctoral dissertation su- pervision. *Discourse & Communication*. Vol. 13. P. 255–271. DOI: 10.1177/1750481309337199
4. *Hodson, D.* (2014). Nature of science in the science curriculum: Origin, development, implications and shifting emphases. In: *International handbook of research in history, philosophy and science teaching*. P.911–970.
5. *Hyland, K. & Tse, P.* (2004). "I would like to thank my supervisor". Acknowledgements in graduate dissertations. *International Journal of Applied Linguistics*. Vol. 14 (2). P. 259–275.
6. *Lee, A. & Kamler, B.* (2008). Bringing pedagogy to doctoral publishing. *Teaching in Higher Education*. Vol. 13 (5). P. 511–523. DOI: 10.1080/13562510802334723
7. *Bryanik, N.V., Tomyuk, O.N., Starodubtseva E.P., Lamberov, L.D.* (2014). History and philosophy of the science: textbook. N.V. Bryanik, O.N. Tomyuk (eds). Ekaterinburg: Ural. un-ta Press. 288 p.
8. *Kuhn T.S.* (2009). The structure of science revolution. I.Z. Naletov (transl. from Engl.). Moscow: AST. 317 p. (In Rus.)
9. *Leiman, I.I.* (1971). The science as social institute. Leningrad: Nauka, 1971. 118 p.
10. *Liebenberg, L.* (2013). The origin of science. Cape Town: Cyber- Tracker.
11. *Stepin, V.S.* (2006). Philosophy of science. General problem: text- book. Moscow: Gardariki, 2006.
12. *Andriyash, V.I.* (2014). Institutionalization: the definition and con- tent. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*. Vol. 11. Ch. 3. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2014/11/39534> (accessed on: 04.10.2022).
13. *Zhuravleva, I.A.* (2011). Institutionalization of social practices and transformation of social institutions in the society of knowledge. *Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural studies and Art History. Issues of theory and practice*. Vol. 7. No. 2. P. 77–82.
14. *Kozyreva, O.V.* (2015). The phenomenon of social institution and his theoretical definition. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. No. 6 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-sotsialnogo-instituta-i-ego-teoreticheskoe-opredelenie> (accessed on: 13.05.2022).
15. *Korzhevskaya, N.* (1983). The social institution as a social phe- nomenon (sociological aspect). Sverdlovsk, 1983. 132 p.
16. *Öztürk, İ.* (2021). Institutionalization Mechanisms at the Univer- sities: Case Study of the Turkish Universities. *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi*. Vol. 10 (3). P. 1602–1617. DOI: 10.33206/mjss.866380
17. *Ershtein, L.B.* (2018). About definition the information. *Metafizika*. No. 3. P. 21–30.
18. *Ershtein, L.B.* The social institutions and initialization of educa- tion. Glazov, 2022. 116 p.