



ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

DOI 10.20339/AM.03-17.023

А.Н. Кочергин,
д-р филос. наук, проф.
кафедры философии гуманитарных факультетов
Философский факультет
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
e-mail: albert@voxnet.ru

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Обоснована точка зрения, согласно которой трансформация системы образования применительно к вызовам реальности является глобальной проблемой. Понимание этого обстоятельства стало доминантой отношения к системе образования государства, общества, человека. В развитых странах все больше проявляется тенденция к превращению образования в крупнейшую отрасль общества, которая формирует человека как главную производительную силу и выступает показателем степени культурности общества. Та страна, которая в силу каких-либо причин не сможет преобразовать систему образования в соответствии с вызовами реальности, становится в современном мире маргиналом. Это обуславливает превращение образования в важнейший фактор национальной безопасности. В статье отечественная система образования рассматривается под этим углом зрения.

Ключевые слова: высшая школа, проблема, национальная безопасность, цивилизация, кризис, глобализация, знание, ценность, образование, университет, коммерциализация, гуманитаризация, гуманизация, экологизация, реформа, мировоззрение, воспитание, трансформация, творчество, государство, общество, человек.

EDUCATION AS FACTOR OF NATIONAL SECURITY

A.N. Kochergin is Dr.Sci. (Philosophy), prof. at Faculty of Philosophy of Lomonosov Moscow State University

Substantiated is point of view, according to what transformation of the system of has become a global problem as to challenges of reality. Understanding of this fact has become the dominant in attitude to the system of education of state, society and person. In developed countries are increasingly demonstrating itself a tendency of transformation of education into major branch of society, which forms human being as the main productive force and acts as indicator of degree of society's culture. The country, which due to any reasons won't be able to transform the system of education in accordance with reality's challenges become marginalized one in the modern world. This conditions formation of education as important factor of national security. National system of education is being considered in the article from just this point of view.

Key words: higher school, problem, national security, civilization, crisis, globalization, knowledge, value, education, university, commercialization, humanization, ecologization, reform, outlook, breeding, transformation, creativity, state, society, human being.

Вопрос образования есть для современных обществ
вопрос жизни или смерти, от которого зависит их
будущее.

Э. Ренан

Применительно к образованию термин «качество»
равносилен термину «безопасность».

Акад. В.И. Колесников

К началу третьего тысячелетия своего существования цивилизация человека оказалась на таком рубеже развития, который потребовал выработки знания и ценностных ориентаций, адекватных вызовам современности. Современный мир стал сложным, взаимозависимым, быстроизменяющимся, непредсказуемым в своем развитии, чрезвычайно рискованным и потому опасным. К такому миру нельзя (более того, опасно) подходить с традиционными

Образование должно быть подчинено воспитанию...
нравственная основа – это главное, что определяет
жизнеспособность общества экономическую,
государственную, творческую.

Акад. Д.С. Лихачев

Войны выигрывают школьные учителя.

О. Бисмарк

менный мир стал сложным, взаимозависимым, быстроизменяющимся, непредсказуемым в своем развитии, чрезвычайно рискованным и потому опасным. К такому миру нельзя (более того, опасно) подходить с традиционными

мерками. Развитие цивилизации набрало такой темп, при котором человек оказывается не в состоянии эффективно вписываться в создаваемый им мир, не испытывая при этом деструкций разного рода.

Система образования, не успев ассимилировать произошедшие в мире изменения, перестала удовлетворять предъявляемым к ней требованиям. Преобразование системы образования применительно к новым реалиям стало глобальной проблемой, а понимание этого — доминантой отношения к системе образования со стороны государства, общества и граждан. Это положило конец представлениям о системе образования лишь как потребителе своей доли национального продукта. Неслучайно в настоящее время в развитых странах все больше проявляется тенденция к превращению образования в крупнейшую отрасль общества, которая, с одной стороны, формирует и развивает главную производительную силу — самого человека, а с другой — является источником формирования мировоззрения, показателем степени культурности общества.

Становится ясно, что могущество страны может прирастать прежде всего системой образования. Можно без преувеличения сказать: покажи мне систему образования общества, и я охарактеризую само общество, степень его прогрессивности и его будущее. События в мире последних лет еще более высвечивают значимость системы образования общества как фактора национальной безопасности страны. Поскольку университетское образование есть та часть системы национального образования, которая наиболее чутко реагирует на происходящие в мире изменения и тенденции развития, ему принадлежит наиболее ответственная роль. Истина проста: та страна, которая не сможет (не пожелает, не успеет) преобразовать систему образования в соответствии с вызовами реальности, отстает в своем развитии навсегда и становится маргиналом в современном мире.

Ясно, что никакая модернизация без овладения высокими технологиями невозможна, передовые же технологии могут разрабатываться только на основе новейших научных данных. Развитие науки всегда находилось в сильной зависимости от системы образования, роль которой постоянно усиливается. Конечно, нельзя сказать, что образование непосредственно обуславливает число научных открытий. Однако система образования, особенно университетского, создает в обществе тот интеллектуальный фон, который и позволяет ставить и решать научные проблемы и использовать полученные результаты на практике. Именно поэтому систему образования неправомерно рассматривать лишь как потребителя национального дохода, ибо в этой сфере закладываются основы научно-технического и социального прогресса. В связи с этим и возникает *задача выработки программы повышения эффективности системы образования как фактора национальной безопасности.*

Диалектика традиций и новаций в системе образования

В основе традиционной системы образования (в т.ч. университетской) лежат идеи, сформулированные в конце

XVIII — XIX вв. Коменским, Песталоцци, Дистервегом, Фребелем, Дьюи и другими основателями научной педагогики, ориентировавшие систему образования на подготовку человека *знающего*. Прежде чем вмешиваться в современный мир, его надобно *понять*. Поэтому сейчас классическая модель должна быть дополнена ориентацией на подготовку человека *понимающего* — *понимающего* других людей, представителей других культур и даже «интересы» природы.

Во взаимозависимом мире человек, не способный понимать других людей, неспособный к диалогу, преодолению собственного эгоизма, становится социально опасным. Научить человека жить в соответствии с реалиями современного мира — важнейшая задача системы образования и воспитания. Особая ответственность за это лежит на гуманитарном образовании, ибо от него зависит характер мировоззрения нового поколения. В воспитании мировоззрения большая роль принадлежит гуманизации и гуманизации естественнонаучного и технического образования.

Гуманитаризация образования — это не просто увеличение числа преподаваемых дисциплин социально-гуманитарного цикла и отводимого на них времени, а проникновение ценностей, норм гуманитарного познания в структуру естественнонаучной и технической деятельности, т.е. изменение внутренних ориентиров естествознания и технoзнания. *Гуманизация* означает, что наука должна ориентироваться не только на получение истины, но и на использование ее на благо человека. Это значит, что наука в число своих внешних ориентиров должна включать также вопросы своей смыслообразующей деятельности, сущности человека, его предназначения, гуманистического смысла человеческой цивилизации.

К гуманизации относится и выработка представлений о современном содержании гуманистических принципов. С этой точки зрения, образование должно быть *опережающим* и, следовательно, *избыточным* с точки зрения потребностей сугубо сегодняшнего дня. При этом акцент должен быть сделан не просто на знание, а на умение им пользоваться. Это, однако, не должно снижать самооценности образования — речь идет о максимально возможной в каждый момент времени инструментальности имеющегося знания. Это означает значительное смещение значимости от обучения к воспитанию: речь идет не об отмене значимости узкопрофессионального образования, а о погружении его в контекст мировоззрения, поле культурно-исторической ответственности. Быстрый рост знания, смена научных картин мира требуют усиления прогностических компонентов знания. Речь, таким образом, идет о необходимости все большего ценностного ориентирования профессиональной деятельности, введении внутрь обучения глобальных критериев (культурных, этических, экологических и др.).

В условиях, когда удельный вес гуманитарного знания в системах принятия решений в самых разных сферах деятельности резко возрастает, вред узости гуманитарной подготовки специалистов оказывается прямо пропорциональной высоте занимаемого поста (чем выше человек находится на ступени социальной иерархии, тем сложнее

и ответственной приходится ему решать задачи, требующие широкого угла зрения на них). Поэтому гуманитаризация и гуманизация образования становятся вызовом времени, а вложения в эту сферу экономически самыми выгодными.

Система образования должна не только чутко реагировать на все достижения научной мысли и потребности общественной практики, но и быть постоянно нацеленной в будущее. Чем полнее и гибче система образования реагирует на запросы жизни, тем мощнее ее влияние на развитие других сфер жизни общества. Поэтому одной из очередных задач университетского образования становится ликвидация образовавшегося разрыва между наукой и системой образования. Отсюда ясно, что образование предполагает творческое развитие мышления, ибо только на его основе можно решать нестандартные задачи, постоянно выдвигаемые жизнью. Это значит, что важнейшей составляющей образования является воспитание творчества. Это, в свою очередь, предполагает формирование глобального видения мира.

Система образования — это не только составляющие ее образовательные институты, но и государственная политика образования, проводимая соответствующими государственными ведомствами, и материальное обеспечение педагогического и научно-исследовательского процесса, и нечто трудноуловимое, но вместе с тем реально существующее, что выражает национальный характер, формирует ментальность, развивая человека как представителя определенной культуры и создавая личность как бы изнутри, и определенный баланс интересов в триаде «общество-личность-государство».

Систему образования, возникшую и развившуюся в одной стране, нельзя механически переносить в другую страну, другие исторические условия. Поэтому важное значение имеет сохранение положительных традиций, накопленного опыта, сложившихся научных школ в ведущих отечественных университетах. Система образования, как и вообще любая исторически сложившаяся система, обладает значительной инерционностью, поэтому излишне резкие повороты в ней чреваты негативными последствиями. К числу подобных поворотов можно отнести механический перенос программ западных систем образования. Эффективной может быть лишь интеграция, основанная на четком представлении о всех плюсах и минусах собственной системы образования при системном учете роли заимствований и их последствий. С точки зрения эффективной связи высшего образования лучше созданной «папой Иоффе» физтеховской системы образования пока никто не предложил. Так стоило ли менять «шило на мыло»?

Проблема реформирования отечественного образования

Проблемы образования вообще, университетского образования в частности, глубоки и многообразны. Выделим некоторые из таковых.

Прежде всего, обратим внимание на особо тревожные факты, широко освещаемые СМИ. К их числу относятся:

- ◆ резкое падение подготовки абитуриентов как результат проводимых реформ;
- ◆ пожелание 40% выпускников вузов уехать на работу за рубеж.

Первое чаще связывается с ЕГЭ, второе — с отсутствием необходимых условий для работы. Приводится много свидетельств о том, что введение ЕГЭ сильно ослабило творческое начало¹. Сдача ЕГЭ сопровождается истериками родителей и учеников, происходит чуть ли не в окружении силами ОМОН. О результатах «ЕГЭизации» красноречиво свидетельствуют международные олимпиады последних лет. Против ЕГЭ выступают сенаторы, депутаты ГД РФ. Ст.С. Говорухин озвучил обращения к нему слова учительницы: «Протоны будут падать, пока будет ЕГЭ!» Но ЕГЭ продолжает убивать творческое начало в образовании. Надо дожидаться, когда «начнут падать суперджеты»?

Мировой опыт убедительно свидетельствует, что стремление государства экономить на системе образования нигде и никогда не обеспечивало эффективности экономики и с неизбежностью вело к снижению возможностей творческого потенциала. Поскольку в решении стоящих перед системой образования задач государство не может не быть заинтересовано, оно не может перекладывать расходы на ее содержание на нее саму.

Во всех цивилизованных странах сферы культуры, медицины, социального обеспечения, обороны и образования в значительной мере финансируются из госбюджета: эти сферы выступают своеобразным социальным генофондом страны. Установка на то, чтобы система образования сама себя обеспечивала необходимыми для ее функционирования средствами, нарушает право человека на образование (ибо получать университетское образование смогут преимущественно лишь выходцы из состоятельных слоев общества). Это приведет к резкому сужению числа выявляемых талантов, рассеянных по различным социальным слоям пропорционально их численности. При такой системе образования государство не может быть сильным.

Один умный человек сказал: «Задача государства — учить, лечить и защищать». Иными словами, главное предназначение этих сфер общества не в том, чтобы быть «доходными домами», а в выполнении своих функций «учить, лечить и защищать». Это вовсе не означает, что система образования (в т.ч. университетского) вообще не должна зарабатывать деньги. В современном коммерциализированном обществе «образовательные услуги» весьма дорогостоящи. Но нельзя педагогическую функцию подменять коммерческой. При этом приоритетом должно быть своевременное выявление талантов. Отсюда следует, что система образования (университетского особенно) как важнейший фактор национальной безопасности должна постоянно находиться в числе главных приоритетов государства со всеми вытекающими из этого следствиями.

Это значит, что в развитом гражданском обществе все граждане должны иметь равный доступ к образовательным (равно как и медицинским) «услугам», определяемый

¹ Примечателен ответ президента РФ В.В. Путина на вопрос, какую форму экзамена он предпочел бы для себя, — устную!

лишь талантом, а не социальным положением. Поскольку современные проблемы носят системный характер, системе образования важно дополнять предметоцентрическую организацию преподаваемых дисциплин синтетической².

Многое из происходящего в системе образования вызывает недоумение. Изменение статуса аспирантуры меняет сам ее смысл – подготовку к научной деятельности. Постоянно сокращается время на дисциплины социально-гуманитарного профиля в то время, как усиливается их роль в решении научных и практических задач.

В этом отношении больше всего не повезло философии. Из вузовских изданий изымаются разделы, посвященные философским проблемам. Руководителем образовательного ведомства открыто высказывается желание исключить из программы аспирантуры курс «История и философия науки». Неудовлетворительна постановка школьного и вузовского экологического образования. Начавшееся объединение вузов тоже ставит массу вопросов. Объединившиеся ранее школы начинают разъединяться. Без тщательного продумывания последствий принимаемых решений результат чаще оказывается противоположными намерениям. Перечень подобного рода можно продолжать и далее.

Но и сказанное позволяет сделать вывод об отсутствии единой государственной политики в сфере образования. Надо все-таки определиться с целями системы образования. Это тем более важно, что советник президента РФ по вопросам образования определяет таковые как подготовку потребителя. Кто же производить-то будет?!

² В этом отношении интерес представляет работа по организации системы образования в «Курчатовском научном центре» под руководством М.В. Ковальчука.

Перечисленные, а также многие другие аспекты проблемы реформирования высшего образования (функционирование университетов в условиях рыночных отношений, участие бизнеса в финансировании их деятельности, взаимоотношения с церковью, внедрение диалоговых методов в преподавание социально-гуманитарных дисциплин) требуют отдельного специального рассмотрения.

Главный принцип реформирования – «не навреди». Поэтому не следует превращать проблему реформирования системы образования (как, впрочем, и других сфер жизни общества) в очередную затею, неведомо кем разрабатываемую.

Пример подобного реформирования науки дает богатую пищу для размышлений на данную тему. Неслучайно проведение реформ подобным образом привело к тому, что для многих слова «реформа», «оптимизация» и др. становятся, если выразаться политкорректно, чуть ли не ругательствами. В противном случае мы опять окажемся не «на пути к храму», а на «дороге к очередному жертвеннику».

Заключение

Сфера образования (к таковой следует добавить и сферу медицины, а также ЖКХ) касается каждого человека, поэтому проведение всенародных обсуждений об их судьбе должно завершаться всенародным референдумом. Это и будет шагом к становлению гражданского общества, укреплению национальной безопасности и реализации императива академика Д.С. Лихачева, вынесенного как один из эпиграфов нашей статьи.