

УДК 378-052
DOI 10.20339/AM.07-21.018

А.Д. Космин,
д-р экон. наук, проф., проф. кафедры
«Государственное, муниципальное управление и таможенное дело»,
заслуженный работник высшей школы РФ
Омский государственный технический университет
e-mail: kosmin.39@mail.ru

Е.А. Космина,
д-р экон. наук, проф., заведующая кафедрой
«Управление, политика и право»
Омская академия гуманитарных наук и образования
e-mail: kosmina07@mail.ru

ПОРТРЕТ СТУДЕНТА ВУЗА

Рассматриваются позиции в международных рейтингах качества образования стран «Большой семерки» и Российской Федерации, определяются основополагающие условия повышения креативности 15-летних российских школьников и студентов высших учебных заведений, в том числе и на основе результатов социологического исследования.

Ключевые слова: тест, тестирование, интернальность, экстернальность, интернальность достижений и неудач.

THE PORTRAIT OF THE STUDENT OF UNIVERSITY

A.D. Kosmin is Dr. Sci. (Economy), Prof. at Omsk State Technical University; and **E.A. Kosmina** is Dr. Sci. (Economy), Prof. Head of sub-faculty at Omsk Academy of the Humanities and Education

Discussed are positions in international ratings of quality of education of "Big seven" countries and the Russian Federation, and also defined are principal conditions of raising creativity of 15th years Russian school persons and students of universities, incl. on the base of results of sociological research.

Key words: test, testing, internality, externality, internality of achievements and failures.

Если педагогика хочет воспитать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях.

К.Д. Ушинский

Введение

Цель представленной работы состоит в определении степени соответствия российского студента своему историческому предназначению усердно работающего, систематически занимающегося человека.

Знать человека во всех отношениях у К.Д. Ушинского означает изучение его физиологических и психологических особенностей, влияний «непреднамеренного воспитания» общественной среды, «духа времени», культуры и передовых общественных идеалов. Педагогика, организуя целенаправленное («преднамеренное») воспитание человека, использует достижения науки о человеке, которые Ушинский называл «антропологическими», философии, политэкономии, литературы, психологии и др.

К.Д. Ушинский ставил перед педагогом задачу «учить учиться». Он исходил из того, что «следует передать ученику не только те или иные познания, но и развить в нем желание и способность самостоятельно, без учителя приобретать новые знания» [10. С. 500]. Для этого, по словам В.И. Ленина, надо учиться, учиться и учиться. Познание незнакомых слов, их новой семантики, оригинальных терминологических рядов и др. — все это создает новые нейронные связи и увеличивает их количество.

Нейроны — электрически возбудимые нервные клетки для приема извне, обработки, хранения, передачи и вывода вовне информации. Великий А. Эйнштейн полагал всю жизнь учебой, а всех живущих учениками, которым советовал учиться каждый день: «Один день ты перестанешь учиться, и ты начнешь умирать» [7]. Первым правилом для сохранения ясной головы он считал тягу к знаниям, любознательность, помноженную на настойчивость в любом возрасте.

Анализ результатов исследования

Качество школьного обучения

По рейтингу эффективности национальных систем образования от 0 до 100 баллов (из 50 стран мира) Российская Федерация за последние два года остается по-прежнему не на очень высоких позициях, существенно уступая Великобритании, занимающей уверенно четвертую ранговую позицию (Россия занимает 39-ю позицию с 84,8 баллами), а также Китаю, ранговая позиция которого находится на 30-м месте с 51,8 баллами.

По глобальному индексу инновационности от 0 до 100 баллов (из 60 наиболее инновационных стран) Россия резко опустилась с 12-й строки в рейтинге 2015 г. до 27-й строки (66,81 балла) в 2019 г. Если говорить об отдельных компонентах рейтинга, то по общей производительности труда Россия находится на 51-й позиции, по интенсивности исследований и разработок – на 35-й позиции.

Относительно высокая позиция РФ в рейтинге «обязана» в первую очередь высокой доли высшего образования. Великобритания занимает 18-ю ранговую позицию (75,87 балла), а Китай – 16-ю (78,35 балла). В 2019 г. Китай впервые обошел Великобританию по глобальному индексу инновационности за счет своих показателей в категории «патентная активность», где Китай занимает 2-е место в мире после США [11].

Вот что о существующей печальной ситуации в области инновационности современной России писал Ж. Алфёров – физик, лауреат Нобелевской премии: «Уходят поколения ученых, педагогов, инженеров и рабочих – носителей славных традиций России, которых на рубеже XXI в., увы, практически некому

подхватить. Что дальше? Ответ за государством!»¹ [14].

Ниже приведен рейтинг стран мира по уровню образования и жизнеспособности населения (табл. 1).

Уровень образования населения страны является важнейшим аргументом функции его жизнеспособности (КЖН), коэффициент которой отображает (характеризует) возможности сохранения генофонда, физиологического, психологического и интеллектуального развития наций в условиях продолжения социально-экономической политики правительства, осуществляемой на момент обследования конкретной страны. Коэффициент измеряется по пятибалльной системе.

Согласно исследованиям пять баллов не имеет ни одна страна в мире. Максимальные четыре балла «принадлежат» пяти странам: Швеции, Нидерландам, Бельгии, Дании и Исландии [12]. Результаты России значительно ниже (табл. 1).

Балл ниже 1,5, по существу, означает смертельный приговор нации. Вследствие социально-экономической политики правительства и постоянного ухудшения экономической ситуации население обречено либо на постоянное вымирание (847 тыс. человек в 2005 г. и около 700 тыс. человек в 2020 г. – два рекордных значения естественной убыли населения России [14]), либо на деградацию: воспроизводимые поколения будут отличаться физиологической, психологической и интеллектуальной неполноценностью, существуя лишь за счет удовлетворения естественно-природных инстинктов. Эти поколения не смогут аналитически мыслить, ибо у них не будет способности к самостоятельному мышле-

¹ Как писал М.А. Булгаков в конце 1919 г. в своих «Грядущих перспективах», «мы так сильно опоздаем, что никто из современных пророков, пожалуй, не скажет, когда же, наконец, мы догоним их и догоним ли вообще» [1. С. 16].

Таблица 1

Рейтинг стран мира по уровню образования и жизнеспособности населения (2020 г.)

Страна	Ранг	Индекс (от 0 до 1)	Государственные расходы на образование (% ВВП)	Коэффициент жизнеспособности населения (КЖН)
Великобритания	3	0,928	5,6	3,0
Германия	1	0,943	4,6	3,0
Италия	48	0,793	4,7	3,0
Канада	17	0,894	4,8	3,0
США	15	0,900	5,4	3,0
Франция	41	0,827	5,9	3,0
Япония	28	0,850	4,8	3,0
Россия	39	0,823	4,1	1,4

Источники: [9; 12].

Таблица 2

Результаты Российской Федерации в исследованиях PISA (2000, 2015, 2018 гг.)

Направления исследования	Место РФ среди других стран-участниц (по количеству баллов)										
	PISA – 2000 г. 32 страны		PISA – 2015 г. 72 страны		PISA – 2018 г. 79 стран		Сравнение 2018 г. к 2000 г.		Уровни функциональной грамотности**		
	Кол-во баллов	Место	Кол-во баллов	Место	Кол-во баллов	Место	Баллы,* Δ	%	4–5–6-й (балл)	3-й (балл)	Пороговый 2-й (балл)
Естественнонаучная грамотность	460	26	486	32	478	33	-18	103,9	559–683–708	484	409
Математическая грамотность	478	22	482	23	488	30	-10	102,1	545–607–669	482	420
Читательская грамотность	462	27	475	26	479	31	-17	103,7	553–626–708	480	407
Среднее значение	467	25	481	27	482	31	-15	103,2	552–639–695	482	412

Источник: [13].

* В 2018 г. 79% 15-летних российских школьников достигли порогового уровня естественнонаучной грамотности и превзошли его. В странах ОЭСР таковых оказалось только 78%. Читательская грамотность у российских школьников достигла своего апогея в 2006 г. (495 баллов из 1000), а затем пошла на убыль.

** 15-летние школьники, достигшие показателей 5-го и 6-го уровней, – это самостоятельно мыслящие и способные функционировать в сложных условиях. 2-й уровень пороговый, при достижении которого учащиеся начинают демонстрировать применение знаний и умений в простейших неучебных ситуациях. 3-й уровень – это среднее значение международной шкалы.

нию. Балл ниже 1,5 означает также, что население страны все более восприимчиво к инфекциям и болезням и характеризуется возрастающим уровнем нетрудоспособности. А личная и творческая индивидуальность такого населения постоянно снижается: ВОЗ и ЮНЕСКО именуют этот процесс обезличиванием и дебилизацией.

Заметим, что отмечаемый показатель архиважен, но совершенно не пригоден для политического и хозяйственного использования до той поры, пока он не будет дезагрегирован, т.е. пока не будет известно, по каким параметрам человеческое бытие в своей совокупности оценивалось в диапазоне от 2 до 5. Это как раз тот случай, когда «то, что известно, еще не есть оттого познанное» (Гегель).

Ограниченное инструментальное значение «загадочным» образом определяемого КЖН подвигло концептуально мыслящих экспертов ОЭСР на выявление фундаментальных причин столь низких показателей жизнеспособности населения различных стран мира. Начиная с 2000 г. один раз в три года под эгидой этой организации выявляется оценка качества общего образования по модели PISA (Program for International of Student Assessment), в России – Национальным центром проведения исследования PISA является ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (ФИОКО).

Исследование направлено на получение ответа на основной вопрос: обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие обязательное среднее образование, знаниями и умениями, необходимыми для полноценного функционирования в современном обществе? Результаты Российской Федерации в исследовании PISA представлены следующим образом (табл. 2).

Креативность 15-летних школьников определялась по трем направлениям исследования: естественнонаучной грамотности, математической грамотности и читательской грамотности.

Незначительное повышение средних значений по всем направлениям исследования (равных средним значениям международной шкалы), сопровождаемое потерей рейтинговых позиций по мере расширения ареала исследования (увеличения количества стран, участвующих в последнем), свидетельствует о наличии ряда факторов, сдерживающих процесс повышения эффективности обязательного среднего образования и попадания в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования [3].

В ряду этих факторов позиционирует базисный (во многом генерирующий другие факторы) – инвестиции в школьное образование как универсальный ресурс всякого развития. Российское государство тратит на обучение одного школьника в год 2574 долл. США по

сравнению с 11 234 долл. во Франции и 12 452 долл. в США [13].

Неутешительные результаты школьного образования в значительной мере связаны с «потухающей свечой» патриотизма учителей, более всего озабоченных решением проблемы обеспечения нормальной жизни, удовлетворения самых необходимых жизненных потребностей, в результате чего формируются их «неправильная» модель поведения: они мало или совсем не работают над собой, не замотивированы на повышение не только своего профессионального уровня, но и уровня функциональной грамотности школьников².

Качество вузовского образования

Это модель поведения как эстафетная палочка передается и преподавателям вуза, вынужденным опускать своего «Гоголя» до терминологического и общеобразовательного уровня студентов [3; 4]. Для работающих постоянно над собой преподавателей это возможность повысить интенсивность своего труда, направленного на написание статей, учебных пособий и монографий. Для неработающих над собой преподавателей это бремя, с которым они смиряются из-за своей необязательности работать на студента, не научая его учиться.

Эти два генотипа преподавателей по-разному воспринимаются студентами различных психогенетических типов. Для тех, кто учится без желания («это птицы без крыльев», по словам Саади), не совершенствуется, более привлекательным выглядит преподаватель пассивный, безразличный к судьбе будущего выпускника, диплом которого будет свидетельствовать всего лишь об одном, а именно: у его обладателя была возможность получить приличествующее времени высшее образование.

А для тех, кто пришел учиться и совершенствоваться, отличающихся любознательностью³ и стремящихся к достижению не столько инструментальных ценностей, сколько терминальных, привлекательным оказывается генотип преподавателя креативного, находящегося в непрерывном процессе своего совершенствования, самообразования (самосочинения, по Ф.М. Достоевскому).

Решение проблемы повышения качества высшего образования как аргумента функций жизнеспособности и инновационности находится в области упразднения принципа спонтанного формирования групп, в которых монопольное положение занимает студент «среднего числа», в расчете на которого и выстраивается процесс

обучения [4]. Реальный студент, работающий и систематически занимающийся, теряет интерес к «коллективно-му» образованию и к сообществу преподавателей, его образующих.

Представляется наиболее целесообразным формированием студенческих групп, используя результаты мониторинга личностных характеристик образующихся как на «входе» в эту сферу образования, так и в границах (в пределах) образовательного цикла. Оценку личностных характеристик студенческого сообщества можно проводить с помощью специально разработанного опросника американского психолога, автора теории научения и теории локуса контроля Дж. Роттером [15]. По его авторитетному мнению, одной из важных интегральных характеристик самосознания, вызывающих чувство ответственности, готовность к активности, является качество личности, получившее название локуса контроля (locus of control). Локус контроля – это качество, характеризующее склонность человека приписывать ответственность за результаты деятельности собственным способностям и усилиям либо внешним силам (другим людям, судьбе и др.).

Локус контроля

Локус контроля универсален по отношению к любым типам событий и ситуаций, с которыми человеку приходится сталкиваться. Один и тот же тип контроля характеризует поведение данной личности и в случае неудач, и в случае достижений, и в различных областях социальной жизни, прежде всего, безусловно, трудовой.

Существуют два крайних типа локуса контроля: интернальный и экстернальный. В первом случае человек убежден, что происходящие с ним события зависят от его личностных качеств и являются закономерным итогом его собственной деятельности. Во втором случае человек убежден, что все его успехи и неудачи есть результат действия внешних сил (везения, случайности, давления окружения, других людей и др.). Любой индивид занимает определенную позицию на континууме, задаваемом этими полярными типами локуса контроля.

Рассмотрим необходимые для авторского пилотного исследования три шкалы локуса контроля [2].

1. *Общая интернальность (ИО)*. Высокий показатель по этой шкале соответствует высокому уровню субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Такие люди считают, что большинство важных событий в их жизни было результатом их собственных действий, что они могут ими управлять и, следовательно, чувствуют собственную ответственность за эти события и за то, как складываются их жизнь

² «Учитель живет до тех пор, пока он учится, как только он перестал учиться, в нем умирает учитель» [10].

³ «У меня нет какого-то особого таланта, я просто любознательный» (А. Эйнштейн).

в целом. Низкий показатель по этой шкале соответствует низкому уровню субъективного контроля. Такие испытуемые не видят связи между своими действиями и значимыми для них событиями жизни, не считают себя способными контролировать их развитие и полагают, что большинство событий является результатом случая или действия других людей.

2. *Интернальность достижений (ИД)*. Высокий показатель по этой шкале соответствует высокому уровню субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Такие люди считают, что они добились сами всего хорошего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом преследовать свои цели и в будущем. Низкие показатели по этой шкале свидетельствуют о том, что человек приписывает свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам (везению, счастливой судьбе или помощи других людей).

3. *Интернальность неудач (ИН)*. Высокие показатели по этой шкале свидетельствуют о развитом чувстве субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинить самого себя в разнообразных неудачах, неприятностях и страданиях. Низкие показатели свидетельствуют о том, что испытуемый склонен испытывать ответственность за подобные события другим людям или считать их результатом невезения.

Оценивая уровень интернальности и экстернальности с помощью специально разработанного опросника, Дж. Роттер и другие исследователи показали, что преобладание экстернального локуса контроля чаще сочетается с такими качествами, как конформность, т.е. уступчивое, зависимое поведение, неуверенность в себе, тревожность. Люди с преобладанием интернальности отличаются более высокой активностью, независимостью и самостоятельностью, более уверены в себе, имеют более высокую самооценку и проявляют более высокую ответственность за свое поведение. Результаты исследования подтвердили также связь интернальности с мотивацией достижения успеха.

По мнению Дж. Роттера, интерналам в реальной жизни больше подходят ответственные должности с серьезными обязательствами. Как показывает практика, именно они преимущественно таковые и занимают. Отсутствие стремления к поставленным целям возникает из-за необязательности, безответственности, небрежности или апатичности, причем стремлением достижению желаемого движет упорядоченность, аккуратность, ответственность, старательность, планомерность и настойчивость.

В отечественных психологических исследованиях для диагностики локуса контроля наиболее широко исполь-

зуется тест Дж. Роттера в адаптации Е. Бажина [2]. В этой связи уместным следует полагать скромное пилотное исследование авторов с целью изучения возможности проведения более широкого социологического исследования, выходящего за рамки тестирования, по локусу контроля ограниченного числа студентов-респондентов. Назначение теста – диагностика парциальных позиций интернальности – экстернальности личности студента вуза [8].

Методической основой исследования являлось тестирование в режиме реального времени студенческой группы (30 человек) Омского государственного технического университета. Предмет исследования ограничивался выявлением уровня интернальности студентов 4-го курса очного отделения по специальности «таможенное дело» по трем шкалам локуса контроля: общей интернальности, интернальности достижений и неудач (табл. 3).

Таблица 3

Показатели уровня интернальности по шкалам локуса контроля

Интернальность	Уровни (в баллах)		
	высокий	низкий	средний
Общая	10	6	7
Достижений	9	7	8
Неудач	7	5	6

Источник: составлено авторами по результатам тестирования.

Отчетливо выраженное преобладание мотивации достижений над мотивацией избегания неудач является достаточным основанием для утверждения о том, что в нашу «разработку» попали наиболее успешные студенты вуза, 33% из которых достигли высокого уровня интернальности со средним баллом успеваемости за 7 семестров, равным 4,6.

Определение локуса контроля, а также его мониторинг, анализ и пересмотр, корректирование ранее сложившихся отношений к происходящему с каждым студентом является мощным инструментом для их саморазвития, усовершенствования (Л.Н. Толстой) собственной личности.

Заключение

Общий вывод сводится к утверждению о том, что достижение высокого качества подготовки специалистов является функцией одного из важнейших аргументов (условий), а именно особенных качеств личности студентов, генерирующих их стремление к достижению

желаемого упорядоченного, аккуратного, ответственного, старательного, планомерного и настойчивого.

В этой специфической и благородной сфере деятельности (по преобразованию и самого человека, и среды его обитания) должны присутствовать индивиды, постоянно работающие над собой, с неиссякаемой тягой к знаниям по преобразованию окружающей среды и самого себя.

По словам А. Эйнштейна, «есть только два способа прожить жизнь: притвориться, что ты все знаешь, так и, оставшись глупцом, и признаться, что ты ничего не знаешь, начав чарующий путь знаний» [7]. Педагогика должна, по определению, очень четко выявлять масштабы одной и другой студенческой «популяции», с тем чтобы сосредоточиться на той, от совершенствования и развития которой (с высокими показателями интервальности) зависит будущее развитие общества.

Повышение качества системы образования в России основывается на «абсолютном несходстве средств и це-

лей» (Н. Бердяев), в результате чего уровень функциональной, креативной грамотности школьников, а также компетентность выпускников вуза обретают «уверенный» положительный тренд. Система образования в России должна быть на первом месте и по значимости, и по масштабам инвестирования государственных расходов в иерархическом ряду приоритетов социального экономического развития.

Мировой опыт свидетельствует, что социально-экономическому прорыву, прежде всего экономическому взлету, предшествуют солидные инвестиции в образование, конвертируемые не столько в масштабы «охвата» образования (хотя и это очень важно, поскольку образованность народа – одна из величайших его сил [6]), сколько в качество, высокую компетентность подготавливаемых специалистов, соответствующих запросам рынка труда, потребностям различных сфер трудовой деятельности [3].

Литература

1. Булгаков М.А. Похождения Чичикова: повести, рассказы, фельетоны, очерки 1919–1924. М.: Современник, 1999.
2. Диагностика парциальных позиций интернальности – экстернальности личности // Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М., 2002. 490 с.
3. Космин А.Д., Космина Е.А. О тревожном тренде трансформации целевых ориентиров реформирования российской системы образования в риски // *Alma mater (Вестник высшей школы)*. 2019. № 9. С. 5–11. DOI: 10.20339/AM.09-19.005
4. Космин А.Д. В зеркале экзаменов // *Alma mater (Вестник высшей школы)*. 1987. № 2. С. 60–62.
5. Космин А.Д. О преобразовании энергии аффективных влечений на творческое развитие своей личности // *Alma mater (Вестник высшей школы)*. 2014. № 8. С. 48–51.
6. Космин А.Д., Космина Е.А. О настораживающем тренде российского образования // *Alma mater (Вестник высшей школы)*. 2016. № 7. С. 18–26. DOI: 10.20339/AM.07-16.018
7. Кузнецов Б.Г. Эйнштейн. Жизнь. Смерть. Бессмертие. М.: Наука, 1979. 680 с.
8. Реан А.А. Практическая психодиагностика личности. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2001. 224 с.
9. Рейтинг стран мира по уровню образования // Гуманитарный портал: Исследования. URL: <https://gtmarket.ru/rating/education.index>
10. Ушинский К.Д. Собрание сочинений. Т. 2. Педагогические статьи 1859–1861 гг. М.: Издательство Академии педагогических наук, 1948. 656 с.
11. Официальный сайт Всемирного банка. URL: <http://www.worldbank.org/ru/country>
12. Официальный сайт ЮНЕСКО. URL: <http://data.uis.unesco.org/new/ru>
13. Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития. URL: <http://www.oecdbetterlifeindex.org>
14. Официальный сайт газеты «Аргументы и факты». URL: <http://www.aif.ru>
15. Rotter J. Social Learning and Clinical Psychology. N.Y., 1954.

References

1. *Bulgakov, M.A. Adventures by Chichikov: novels, stories, feuilletons, sketches 1919–1924. Moscow: Sovremennik, 1999.*
2. Diagnostic of partial positions of internality – externality of personality. In: *Social psychological diagnostic of development of personality and small groups*. Moscow, 2002. 490 p.
3. *Kosmin, A.D., Kosmina, E.A.* On alarming trend of transformation of target reference points of reforming of Russian educational system into risks. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly)*. 2019. No. 9. P. 5–11. DOI: 10.20339/AM.09-19.005
4. *Kosmin, A.D.* In the mirror of exams. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly)*. 1987. No. 2. P. 60–62.
5. *Kosmin, A.D.* Transformation of energy of affective inclinations onto creative development of personality. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly)*. 2014. No. 8. P. 48–51.
6. *Kosmin, A.D., Kosmina, E.A.* On alarming trend in Russian education. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly)*. 2016. No. 7. P. 18–26. DOI: 10.20339/AM.07-16.018
7. *Kuznetsov, B.G.* Einstein. Life. Death. Immortality. Moscow: Nauka, 1979. 680 p.
8. *Rean, A.A.* Practical psycho-diagnostic of personality. St. Petersburg: SPb. University Publication, 2001. 224 p.
9. Rating of world countries as to the level of education. Humanitarian Portal: Researches. URL: <https://gtmarket.ru/rating/education.index>
10. *Ushinsky, K.D.* Collection of works. Vol. 2. Pedagogical articles 1859-1861. Moscow: Academy of pedagogical sciences, 1948. 656 p.
11. Official site of the World bank. URL: <http://www.worldbank.org/ru/country>
12. Official site of UNESCO. URL: <http://data.uis.unesco.org/new/ru>
13. Official site of the Organization of economic cooperation and development. URL: <http://www.oecdbetterlifeindex.org>
14. Official site of newspaper "Arguments & facts". URL: <http://www.aif.ru>
15. *Rotter, J.* Social Learning and Clinical Psychology. N.Y., 1954.