



## ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 2-1(075)  
DOI 10.20339/AM.09-20.119

**А.Б. Изюмский,**  
канд. ист. наук, доц.  
ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО, г. Ростов-на-Дону  
e-mail: [lehrer@inbox.ru](mailto:lehrer@inbox.ru)

## РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ ДЛЯ ВУЗОВ. НОВОЕ УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

*Представлен критический анализ нового учебного пособия для вузов «История и теория религии в западной социологии» А.Л. Арефьева и А.М. Баженова, вышедшей в нынешнем году в издательстве «Юрайт». Автор статьи отмечает достоинства названной работы, а также отмечает ее недостатки. Сделан вывод о том, какому именно кругу читателей может быть полезна рецензируемая книга.*

**Ключевые слова:** теология, социология религии, учебное пособие.

## SCIENCE ABOUT RELIGION FOR HIGHER SCHOOLS. NEW TEXTBOOK

**A.B. Izyumsky** is Cand.Sci. (History), doc. at GBU DPO RO RIPK and PPRO, Rostov-on-Don City

*Presented is critical analysis of new teaching book for higher schools "Science about religion in Western sociology" by A.L. Arefiev and A.M. Bazhenov, published in present year by publishing house "Uraite". The author of the article points out pluses of the named research, as well as points its shortcomings. Conclusion is made about, to what circle of readers might be useful the book under review.*

**Key words:** theology, sociology of religion, textbook.

Сравнительно недавно в вузах России появился такой учебный предмет, как «теология», а также курс «Социология религии» по направлению «Социология». Если необходимость первого вызывает серьезные сомнения (многие ученые отрицают и отрицают научный характер чисто религиозных дисциплин), то второе представляется действительно полезным. Современный студент должен понимать роль религии в обществе, ее трансформацию на протяжении веков, мнение об этом видных ученых различных эпох.

В этом году вышло еще одно пособие, посвященное социологии религии и предназначенное как для студентов высших учебных заведений, так и для всех интересующихся религиоведением. Речь идет о пособии **А.Л. Арефьева, А.М. Баженова. История и теория религии в западной социологии. Учебное пособие для вузов. Под ред. Г.В. Осипова. М., Юрайт, 2020.**

Работа в значительной мере раскрывает характер научных представлений о зарождении религии и ее роли в обществе, взглядах различных ученых разных эпох по вопросу о социологии религии. Написана она хорошим язы-

ком и может быть легко прочитана всеми, кто интересуется соответствующими вопросами.

Тем не менее, о работе А.Л. Арефьева и А.М. Баженова именно как о пособии можно высказать определенные замечания. Пособие это состоит из четырех разделов: «Религия в истории социальной мысли XVI–XVIII вв.», «Формирование социальной теории религии в XIX в.», «Развитие социальной теории религии в XX в.» и «Религия в контексте социальной теории в России». Сразу обращает на себя внимание то, что последний раздел выходит за пределы, очерченные в названии: ведь Россия обычно в понятие «западный» не включается (разве



**Арефьев, А.Л.** История и теория религии в западной социологии: учебное пособие для вузов / А.Л. Арефьев, А.М. Баженов; под редакцией Г.В. Осипова. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 290 с. – (Высшее образование). ISBN 978-5-534-12812-3.

Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/448345> (дата обращения: 08.08.2020).

что в некоторых азиатских странах). Может быть, правильнее было бы несколько уточнить название?

**В** каждый раздел входят несколько глав, посвященных отдельным ученым с изложением их биографии, взглядов на проблему и указанием на труды. Таким образом, работа представляет собой историографическое пособие, которое рассматривает вопросы социологии религии через раскрытие взглядов религиоведов разных эпох. При этом все главы идут почему-то в алфавитном порядке, что несколько затрудняет использование пособия в ходе занятий. Думается, традиционный для учебников и учебных пособий хронологический порядок здесь был бы более уместен. Разделы неодинаковы по объему: в первый входят 5 фамилий, во второй – 8, в третий – 35 и в четвертый – 9. По какому признаку авторы выделили тех или иных ученых, упомянутых в пособии? Понять это можно не всегда.

Так, в **первом разделе** раскрываются взгляды Т. Гоббса, И. Канта, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и Д. Юма. Но почему же проигнорированы Д. Беркли (труды Юма полностью заменить его не могут) и Д. Локк? А такие ярчайшие представители Просвещения, как Вольтер и Д. Дидро (взгляды Монтескье и, тем более, Руссо с ними во многом не совпадают)? И уж вовсе непонятно, как можно было «не заметить» знаменитого автора «Богословско-политического трактата» Б. Спинозу. Добавим, что название раздела неточно, т.к. ни один из мыслителей XVI столетия в нем не упомянут.

**Второй раздел** знакомит читателя с фактами биографий и научной позицией Г. Гегеля, О. Конта, К. Маркса, В.Р. Смита, Г. Спенсера, Л. Фейербаха, Н.-Д. Фюстель де Куланжа и Ф.Д. Шлейермахера. Их присутствие в пособии представляется вполне уместным за исключением разве что Смита, который занимался довольно узкой темой – изучал исключительно древние семитические религии. Гораздо больше, как нам представляется, заслужили бы упоминания в этом разделе такие мыслители, как Б. Бауэр, Ф. Ницше и А. Шопенгауэр.

**Третий раздел** наиболее объемный, он содержит сведения о 35 ученых. В большинстве случаев включение данных о них вполне закономерно, но все же из-за столь большого объема раздел выглядит довольно раздутым. Так ли уж необходимо было давать информацию, например, про Н. Лумана, Р.К. Мертона, Р. Нибура, А.Р. Рэдклифф-Брауна или Н. Смелцера?

Очень много в разделе говорится об ученых, чьи труды посвящены исключительно или преимущественно роли религии в американском обществе. И в то же время ничего нет про Э. Гуссерля (хотя имеется обстоятельный рассказ о его последователе Г. ван дер Леуве), Ж. Ваарденбурга,

Ж. Дерриду, Ю. Хабермаса. Создается также впечатление, что авторы стесняются упоминать социологов религии атеистического направления. Чем еще можно объяснить отсутствие даже упоминания о таких мыслителях, как Ч. Рассел и Р. Докинз?

Следует добавить, что некоторые формулировки в этом разделе страдают определенной размытостью. Например, в главке о Д. Лукаче читаешь: «Имя Д. Лукача ассоциируется с событиями 1956 г. и экономическими реформами в Венгрии после 1968 г.» (С. 152). Какими событиями? Что за экономические реформы? Как именно «ассоциируется» с ними его имя – в качестве инициатора, участника или противника? Учебное пособие все же требует большей точности.

**Четвертый раздел** значительно меньше, в него включены следующие ученые: Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, А.В. Введенский, В.И. Гараджа, М.П. Мчедлов, Н.М. Никольский, В.С. Соловьев, С.Л. Франк, И.Н. Яблоков. Достаточно ли для характеристики русского православного религиоведения первой половины XX в. Бердяева, Булгакова и Франка? Вероятно, заслуживали бы хоть краткого разбора и такие авторы, как В.Н. Ильин, И.А. Ильин, Н.О. Лосский.

Удивляет и то, что из религиоведов, чья деятельность полностью приходится на советскую эпоху, упомянут один Никольский, их же имелось намного больше и вовсе не все были атеистами агитпроповского толка. Думается, вполне заслужили оценку и такие советские (впоследствии российские) ученые, как Н.С. Гордиенко и С.И. Иваненко. Нелишне было бы уделить 2–3 страницы и выдающемуся советскому ученому С.А. Токареву, внесшему серьезный вклад в исследование вопроса о происхождении и развитии ранних религий.

К тому же сведения о современных российских религиоведах (В.И. Гараджа, М.И. Мчедлов, И.Н. Яблоков) не в пример другим главам страдают слишком общим характером. Так, Гараджа весьма комплиментарно (вполне возможно, что заслуженно) характеризуется в пособии, хотя ничего конкретного о его вкладе в социологию религии не говорится, а его научные взгляды для прочитавшего пособие остаются неясными. К тому же работы Гараджи и Мчедлова советской эпохи не упоминаются вовсе, а работы Яблокова, хоть и упоминаются, но без всякой оценки.

**П**ри всех замечаниях хотелось бы отметить в **заключении**, что работа А.Л. Арефьева и А.М. Баженова производит в целом благоприятное впечатление. Она весьма информативна, оценки авторов выдержаны в объективном духе, рекомендуемая литература достаточно полная. Думается, пособие сможет принести пользу всем, кто занимается или интересуется вопросами социологии религии, прежде всего студентам гуманитарных факультетов.