

УДК 61:17
DOI 10.20339/AM.01-25.087

А.П. Анищенко,
канд. пед. наук, д-р биол. наук, доцент,
заведующий кафедрой ЮНЕСКО, физического воспитания
и здорового образа жизни
Российский университет медицины Минздрава России
<https://orcid.org/0000-0002-7924-8505>, e-mail: Alxanichenko@gmail.com

К.В. Зорин*,
канд. мед. наук, доцент
кафедра ЮНЕСКО, физического воспитания и здорового образа жизни
Российский университет медицины Минздрава России
<https://orcid.org/0000-0001-8819-6818>, e-mail: zkv1000@yandex.ru

В.А. Топорков,
канд. филос. наук, доцент
кафедра ЮНЕСКО, физического воспитания и здорового образа жизни
Российский университет медицины Минздрава России
<https://orcid.org/0000-0001-5483-1668>, e-mail: toporkov@msmsu.ru

Д.А. Пустовалов,
канд. мед. наук, доцент
кафедра ЮНЕСКО, физического воспитания и здорового образа жизни
Российский университет медицины Минздрава России
<https://orcid.org/0000-0002-5408-5244>, e-mail: pustovalovda@gmail.com

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНСЕРВАТИВНОЙ, ЛИБЕРАЛЬНОЙ И УЛЬТРАЛИБЕРАЛЬНОЙ БИОЭТИКИ: АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ

Сравнительный анализ консервативной, либеральной и ультралиберальной биоэтики показывает, как именно социальные, философские и культурные подходы воздействуют на восприятие и решение этических проблем биомедицины. В работе применялись следующие методы: изучение и анализ специальной литературы, синтез, моделирование, сравнение, обобщение, системный анализ, теоретическое познание. Авторы статьи делают вывод, что этические нормы могут пониматься консервативно, либерально или ультралиберально. В зависимости от этого они оказывают существенное влияние на здравоохранение, законодательство, общественную и государственную жизнь. Сравнительный анализ этих сходств и различий помогает вести конструктивный диалог о будущем биомедицины и биотехнологий в контексте современной политики России.

Ключевые слова: консервативная биоэтика, либеральная биоэтика, ультралиберальная биоэтика.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

COMPARATIVE ANALYSIS OF CONSERVATIVE, LIBERAL AND ULTRALIBERAL BIOETHICS: ASPECTS OF THE PROBLEM

Alexander P. Anishchenko, Cand. Sc. (Pedagogy), Dr. Sc. (Biology), Docent, Head of the Department of UNESCO, physical upbringing and healthy lifestyle, Russian University of Medicine of the Ministry of Health of the Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-7924-8505>, e-mail: Alxanichenko@gmail.com

Konstantin V. Zorin*, Cand. Sc. (Medicine), Docent, Department of UNESCO, physical upbringing and healthy lifestyle, Russian University of Medicine of the Ministry of Health of the Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-8819-6818>, e-mail: zkv1000@yandex.ru

Victor A. Toporkov, Dr. Sc. (Philosophy), Docent, Department of UNESCO, physical upbringing and healthy lifestyle, Russian University of Medicine of the Ministry of Health of the Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0001-5483-1668>, e-mail: toporkov@msmsu.ru

Dmitry A. Pustovalov, Cand. Sc. (Medicine), Docent, Department of UNESCO, physical upbringing and healthy lifestyle, Russian University of Medicine of the Ministry of Health of the Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-5408-5244>, e-mail: pustovalovda@gmail.com

A comparative analysis of conservative, liberal and ultra-liberal bioethics shows how social, philosophical and cultural approaches influence the perception and solution of ethical problems in biomedicine. The following methods were used in the work: study and analysis of specialized literature, synthesis, modeling, comparison, generalization, system analysis, theoretical knowledge. The authors of the article conclude that ethical norms can be understood conservatively, liberally or ultra-liberally. In this regard, they have a significant impact on health care, legislation, public and state life. A comparative analysis of these similarities and differences helps to conduct a constructive dialogue about the future of biomedicine and biotechnology in the context of contemporary Russian politics.

Keywords: conservative bioethics, liberal bioethics, ultra-liberal bioethics

Conflict of interests: The authors declare that there is no conflict of interest.

Funding. The study had no sponsor support.

Введение

Биоэтика – относительно молодая область знания, возникшая во второй половине XX в. Изначально она разделилась на два противоборствующих лагеря – консервативный и либеральный. Их сходству и различию посвящено немало зарубежных и отечественных публикаций [1–8].

Однако в последние годы на коллективном Западе весьма активно продавливаются ультралиберальная идеология постмодернистского общества потребления (гендерное равенство, ЛГБТК+ движение, декриминализация абортов на поздних сроках, пропаганда смены пола с детского возраста, эвтаназии и суицида, легализация наркотиков и др.). Зародилась и ультралиберальная биоэтика, изученная значительно хуже и очень агрессивно навязываемая всем остальным странам.

В указе Президента РФ от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» сказано, что насаждение чуждых западных идеалов и ценностей без учета собственных исторических традиций и духовно-нравственных принципов разрушает фундамент национального суверенитета и подрывает основы нашей государственности. Распространение ультралиберальной деструктивной идеологии причиняет вред нравственному здоровью людей, навязывает представления, предполагающие отрицание человеческого достоинства и ценности человеческой жизни, а также внедряет антиобщественные стереотипы поведения, аморальный образ жизни, вседозволенность и насилие [9].

Вот почему необходим сравнительный анализ сразу трех направлений биоэтики в единой связи. Он показывает, как именно социальные, философские и культурные подходы влияют на восприятие и решение этических проблем биомедицины. Понимание этих сходств и различий важно для дальнейших теоретических и практических исследований, учитывающих разнообразие мнений в современном мире.

Цель настоящего исследования – провести сравнительный анализ консервативной, либеральной и ультралиберальной биоэтики в контексте современной общественно-политической ситуации.

Методы

Эмпирической основой исследования является кафедра ЮНЕСКО, физического воспитания и здорового образа жизни на базе Российского университета медицины Минздрава России. В работе использованы следующие методы: изучение и анализ специальной литературы, синтез, моделирование, сравнение, обобщение, системный анализ, теоретическое познание.

Обсуждение

Точки пересечения

В последние десятилетия биоэтика стала особенно актуальной в свете быстрого развития биомедицинских технологий, генетики и других научных достижений. Мы выделяем три основных подхода в биоэтике: консервативный, либеральный и ультралиберальный. Каждый из них имеет особенности и принципы, формирующие три разные системы взглядов и убеждений. Человек рассматривается в единстве с природной, культурно-исторической и духовно-нравственной средой. Однако каждое направление по-своему раскрывает содержание и значение для медицины и общества этой среды, традиционные либо альтернативные ценности.

Биоэтика – междисциплинарная область, занимающаяся моральными, экологическими, социальными и правовыми вопросами биологических исследований, медицинских технологий и их влияния на жизнь людей. Существует несколько видов биоэтики: теоретическая, прикладная, клиническая и исследовательская. Основные направления: медицинская, генетическая, репродуктивных технологий, биомедицинских исследований, окружающей среды и технологий.

В США, Японии, Западной и Восточной Европе, Китае, Японии и иных странах созданы исследовательские и образовательные центры биоэтики. Она привлекает самое пристальное внимание политиков, журналистов, общественности, экспертного сообщества, религиозных деятелей. Появляются специальные объединения и движения. Достаточно упомянуть этические комитеты, независимые врачебные ассоциации, организации защиты прав пациентов, прав животных, сторонников и противников права на аборт и т. д.

Биоэтика динамична, поскольку набор проблем и вызовов, зависящих от научно-технического прогресса и требующих этического осмысления, постоянно меняется. Об этом пишут многие современные российские ученые. Среди их работ выделим публикации И.В. Силуяновой, А.Г. Чучалина, А.В. Недоступа, А.Н. Бартко, Д.А. Балалыкина, А.Л. Хохлова, Д.Ю. Белоусова, П.Д. Тищенко, Б.Г. Юдина, И.В. Косарева, В.И. Моисеева, С.А. Кабановой, Л.Б. Лихтермана, Д.В. Михеля.

Биоэтика призвана помочь будущим и практикующим медработникам определить этически приемлемые и правильные решения, касающиеся диагностики, лечения и профилактики заболеваний. Это достигается соблюдением моральных норм и принципов: недопущение вреда, информированное согласие, конфиденциальность, добровольность, справедливость, равная доступность медицинской помощи и др. [10; 11].

Например, автономия подразумевает право пациента на информированный выбор методов лечения, что требует от

врача умения предоставить полную и достоверную информацию о процедурах, возможных рисках и альтернативах. А конфиденциальность позволяет защищать персональные данные и хранить врачебную тайну, что крайне важно при использовании цифровых технологий и проведении медицинских вмешательств.

Медработники часто сталкиваются со сложными дилеммами и казусами, когда приходится выбирать между запросами пациента и интересами врача, между желаниями больного и возможностями клиники. Или выбирать между эффективностью и безопасностью, то есть отдавать предпочтение тем методам лечения, которые эффективны, но могут привести к побочным эффектам и осложнениям.

Основные противоречия

Биоэтика охватывает широкий спектр вопросов и потому неоднородна. В зависимости от философских, культурных и социальных контекстов, как мы уже отметили, в ней условно выделяются три главных идеологических и мировоззренческих направления – консервативное, либеральное и ультралиберальное. Они имеют своеобразные характеристики, зачастую дают прямо противоположные ответы на одни и те же вопросы, касающиеся медицинской теории и практики, общественной жизни и государственной политики. Рассмотрим это подробнее.

- ◆ *Консервативная* позиция основана на традиционных духовно-нравственных и культурно-исторических ценностях, связанных с мировыми религиями и естественным правом (уважение человеческого достоинства, защита жизни с момента зачатия, брак как союз мужчины и женщины и др.), и поэтому в целом согласуется с медицинской деонтологией, медицинской этикой, биомедицинской этикой и духовно-нравственной культурой врача. Консерваторы выступают против аборт без неотложных медицинских и социальных показаний, эвтаназии, генной терапии, клонирования; считают жизнь человека священной и защищают ее с момента зачатия от всяких рисков; подчеркивают важность семейных и социальных структур; выражают оправданный скептицизм по поводу новых биотехнологий, угрожающих моральным устоям общества.
- ◆ *Либеральная* трактовка исходит из западноевропейской философии индивидуальных прав и свобод личности (например, идея толерантности, право женщины распоряжаться своим телом и эмбрионом по собственному желанию, право производить любые косметологические операции), что нередко оппонирует медицинской деонтологии, медицинской этике, биомедицинской этике и духовно-нравственной культуре врача. Либералы утверждают, что каждый человек имеет право прини-

мать решения о своем теле и здоровье; поддерживают право на аборт, эвтаназию, фетальную и генную терапию, клонирование человека, если это согласуется с волей пациента. Отсюда значимость информированного согласия, которое обязательно следует получить перед проведением медицинских процедур или исследований.

- ◆ *Ультралиберальное* течение опирается на новомодные западные социально-философские концепции (постгуманизм, трансгуманизм, гендерная идеология, сокращение населения, смена пола, ЛГБТК+ повестка, секс-экология и др.) и тем самым кардинально противоречит медицинской деонтологии, медицинской этике, биомедицинской этике и духовно-нравственной культуре врача. Радикальная форма либерального подхода акцентирует внимание на максимальной свободе выбора и минимизации вмешательства со стороны государства и общества. Это негативная реакция на традиционные нормы и законы, естественно ограничивающие свободу личности. Отсюда призыв к тому, что индивидуальные права должны соблюдаться даже в случае противоречия традиционным духовно-нравственным и культурно-историческим ценностям. Ультралибералы ратуют за полную легализацию всех форм репродуктивных технологий, включая суррогатное материнство и клонирование человека. Биотехнологии могут использоваться без ограничений для улучшения человеческой природы (например, с помощью биохакинга и генетической модификации).

Консервативная биоэтика часто находит поддержку в политических и религиозных кругах, что влияет на законодательство, общественные настроения и даже итоги выборов. В некоторых странах законы об абортах и эвтаназии строго регулируются в соответствии с консервативными принципами (Италия, Польша, Венгрия и др.). Однако иногда преобладают либеральные и ультралиберальные тенденции (Великобритания, Швеция, Голландия и др.).

Весьма яркий и показательный пример – внутриполитическая и общественная ситуация в США. Республиканская партия во главе с 45-м и 47-м президентом Дональдом Трампом отстаивает консервативные взгляды, а Демократическая вместе с 46-м президентом Джо Байденом – ультралиберальные и отчасти либеральные. Вопросы, связанные с абортами и сменой пола, – серьезные аспекты идеологических и политических платформ обоих лидеров.

Так, демократ Д. Байден поддерживает права женщин на доступ к безопасным и легальным абортам, права ЛГБТК+ сообщества, включая право на смену пола. Его администрация довольно агрессивно продвигала во всем мире права трансгендерных людей, финансирование «планового родительства» и сексуального просвещения даже в детских

садах и младшей школе. А республиканец Д. Трамп агитирует за ограничение доступа к абортам и доступа трансгендерных людей к медицинским услугам, службе в армии и др. Он выражает негативное отношение к смене пола, признает не множество гендеров, но только два биологических пола, одобряет закон «о частичной защите нерожденных детей» и назначил несколько судей, не скрывающих свои антиабортные взгляды, в Верховный суд страны. В будущем это, несомненно, повлияет на юридические решения в данной области [12].

В отличие от консервативного и либерального, именно ультралиберальный подход вызывает наиболее горячие споры из-за своих потенциально радикальных последствий для морали, общества и государства в целом. Поэтому остановимся на этом подробнее.

По мнению доктора исторических наук, депутата и политолога Н.А. Нарочницкой, современное западное сознание характеризуется не только «болезнью человеческого в человечестве», но и вырождением либерализма в «либертарианство», которое становится всё более нетерпимым ко всему традиционному, особенно к двухтысячелетним христианским ценностям. Причем противоречие между насаждаемой «глобальной толерантностью» и этой нетерпимостью всё более возрастает. «В ультралиберальном сознании, тем более на стадии его полного вырождения – в либертарианстве – жизнь нации воспринимается как гигантское хозяйственное предприятие, нуждающееся в оптимизации, но без абсолютного нравственного и культурного целеполагания. Государство же трактуется как механизм, средство удовлетворения потребностей, которое можно выбрасывать в мусорную корзину истории» [13].

Ультралиберальная биоэтика – порождение постгуманизма и трансгуманизма. Напомним, что постгуманизм – это философская и культурная парадигма, стремящаяся переосмыслить человеческую природу, деконструировать антропоцентризм и гуманизм. Человек рассматривается как часть более широкой экосистемы, где взаимосвязаны все живые существа и окружающая среда. Животным присваивается обладание моральным статусом.

А трансгуманизм – это философское движение, подерживающее улучшение человеческих возможностей,

преодоление биологических ограничений и старения, увеличение продолжительности жизни и достижение бессмертия посредством биомедицинских инноваций и даже изменения самой природы человека. Предполагается, что генная инженерия и нейротехнологии повысят физические, ментальные, когнитивные способности и фактически приведут к созданию постчеловека (posthuman).

Таким образом, все три концепции отвергают традиционные представления о человеке и его месте в мире. Постгуманизм ставит под сомнение идею о том, что человек – единственный носитель ценности; трансгуманизм выступает за улучшение природы Homo sapiens. А ультралиберальная биоэтика фокусируется на личных правах индивида в контексте новых биотехнологий (в частности, на исключительном праве каждого решать свою судьбу и изменять свою природу) и отрицает классическое понятие личности и правовой субъектности.

Очевидно, что консервативная и либеральная биоэтика не принимают таких чрезмерных перегибов, хотя обосновывают это разными аргументами. Отсюда острый философско-мировоззренческий конфликт, зачастую перерастающий в плоскость научных, религиозных и общественных диспутов. Сравнение трех направлений биоэтики представлено в табл.

Прежде всего отметим, что точно охарактеризовать и свести воедино взгляды внутри трех направлений биоэтики невозможно. Обобщенные в таблице сведения наглядны, хотя не универсальны и не претендуют на полноту изложения. Скорее это общие представления и ориентиры, поскольку в рамках каждого направления существуют различные точки зрения и частные мнения, подчас несогласные с суждениями коллег.

Так, некоторые консерваторы вообще отвергают искусственный аборт как преднамеренное убийство, считая эмбрион человеком с момента зачатия. А другие полагают, что искусственное прерывание беременности допустимо при непосредственной угрозе жизни матери или изнасиловании (особенно если у женщины уже есть дети). Ряд либералов признает только пассивную эвтаназию, а другие – и пассивную, и активную (при информированном согласии пациента).

Таблица

Сравнение трех направлений биоэтики по критериям

Критерий	Консервативная биоэтика	Либеральная биоэтика	Ультралиберальная биоэтика
Контрацепция	Запрет абортивной и допущение неабортивной контрацепции с учетом медицинских и социальных показаний	Разрешение любых методов и средств контрацепции по желанию клиента и после консультации врача	Продвижение любых методов и средств контрацепции, а также «контрацептивного менталитета» ради сокращения численности населения и уменьшения «экологической нагрузки» на планету

Критерий	Консервативная биоэтика	Либеральная биоэтика	Ультралиберальная биоэтика
Исследования на эмбрионах и генетические манипуляции	Запрещены, поскольку нарушают священность жизни с момента зачатия и могут привести к серьезным осложнениям, побочным эффектам	Поддержка, если проводятся в рамках либерально понимаемых этических норм и с информированного согласия	Снятие любых ограничений и максимальная поддержка, исходя из философии постгуманизма и трансгуманизма
Экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО)	Возможно в рамках брачного союза, если нет убийства «лишних» эмбрионов и не нарушается священность жизни с момента зачатия.	Разрешено в рамках либерально понимаемых этических норм, по желанию и с информированного согласия пациентки	Полная легализация без ограничений
Регенеративная медицина (использование стволовых клеток для выращивания органов и тканей)	Поддержка применения только неэмбриональных стволовых клеток (выделенных из плаценты, околоплодной жидкости, пуповинной крови, грудного молока, а также кожи, крови, десны, мочи и т. д. самого пациента)	Разрешение на использование стволовых клеток как неэмбриональных, так и эмбриональных (полученных из живых или абортированных человеческих зародышей на ранней стадии развития)	Полная легализация без ограничений любых теоретических исследований и практического применения
Фетальная терапия	Поддержка изготовления лекарственных и косметических средств только из неабортных материалов (плацента, околоплодная жидкость, пуповинная кровь и др.)	Разрешение на использование тканей как неабортных, так и абортных (полученных из человеческих зародышей)	Снятие любых запретов и пропаганда как положительного явления в интересах фармакологических компаний, парфюмерной промышленности и др.
Интерпретация результатов пренатальной диагностики	Положительный результат диагностики требует внутриутробного лечения плода (новорожденного)	Положительный результат диагностики служит показанием к аборту при информированном согласии пациентки	Положительный результат диагностики требует аборта без ограничений и по желанию женщины, даже на поздних сроках
Суррогатное материнство	Запрещается, поскольку нарушает священность жизни и святость материнства	Поддержка при информированном согласии обеих пациенток и решении юридических проблем	Снятие любых запретов
Искусственный аборт	Запрет, кроме двух неотложных показаний — непосредственная угроза жизни матери в результате беременности и изнасилование	Право женщин на доступ к легальным и безопасным абортам на основе личных обстоятельств и убеждений, особенно при медицинских и социальных показаниях.	Декриминализация абортов даже на поздних сроках и пропаганда «абортного менталитета» ради сокращения численности населения и уменьшения «экологической нагрузки» на планету
Отношение к ЛГБТК+ сообществу	Отрицательное, однако против дискриминации и стигматизации сексуальных меньшинств	Положительное, борьба за права сексуальных меньшинств в рамках либерально понимаемых этических норм	ЛГБТК+ повестка и абсолютная поддержка активистов
Смена пола	Полный запрет, кроме строго определенных медицинских показаний	Поддержка при информированном согласии пациента; защита прав и доступа к медицинским услугам трансгендерных людей	Признание права на изменение своей половой идентичности по собственному желанию и с раннего детского возраста, даже без согласия родителей (опекунов)
Эвтаназия	Запрещается, поскольку нарушает священность жизни; страдающий человек нуждается в поддержке и облегчении страданий, но не в прекращении жизни	Право на «достойную», безболезненную и добровольную смерть с информированного согласия пациента	Пропаганда добровольной и недобровольной эвтаназии (включая помощь в самоубийстве) в целях реализации автономии личности, исключительного «права на смерть» и уменьшения «экологической нагрузки» на планету
Клонирование человека	Абсолютно запрещено, поскольку нарушает священность жизни и порождает множество неразрешимых проблем	Требует обоснования в каждом конкретном случае в рамках либерально понимаемых этических норм	Снятие любых ограничений, исходя из философии постгуманизма и трансгуманизма
Отношение к животным	Животные рассматриваются как «братья меньшие», не имеющие моральных прав, сознания и свободы выбора	Животные имеют права, но не равные с человеком	Животные имеют равные с человеком права, включая право на свободу, жизнь и личную неприкосновенность
Отношение к окружающей среде	Антропоцентризм; природа рассматривается как дар Божий и ресурс, который нужно беречь	Биоцентризм; природа самоценна, и необходимо сохранять экологическое равновесие	Экоцентризм; человек является частью природы и должен подчиняться ее законам

Заключение

Сравнительный анализ показывает, что консервативное, либеральное и ультралиберальное направления биоэтики представляют собой три совершенно разных подхода к решению сложных этических проблем биомедицины. Каждое направление имеет свои концепции, принципы, традиции, новации и философско-мировоззренческие базы, опирается на собственные нравственные и культурно-исторические ценности, признает значимость моральных предписаний, хотя по-разному каждое из них это интерпретирует. Этические нормы, понятия консервативно, либерально или ультралиберально, оказывают существенное влияние на здравоохранение, законодательство, общественную и государственную жизнь.

Литература

1. Beauchamp T.L., Childress J.F. Principles of biomedical ethics. Oxford: Oxford University Press, 1994. 546 p.
2. Lewis V. Bioethics: Principles, issues and cases. Oxford: Oxford University Press. 832 p.
3. Montgomery J. Bioethics as a governance practice // Health care analysis. 2016. № 24 (1). P. 3–23.
4. Засухина В.Н. Основы консервативной биоэтики: учеб. пос. Чита: ЗабГГПУ, 2007. 112 с.
5. Силуянова И.В. Избранные. О призвании врача. М.: Форма, 2008. 257 с.
6. Силуянова И.В., Пищикова Л.Е. Биоэтика: определение и виды // Федеральный научно-практический журнал. 2020. № 1 (25). С. 9–16.
7. Тищенко П.Д. На гранях жизни и смерти: философские исследования оснований биоэтики. СПб.: Издательский дом «Мирь», 2011. 327 с.
8. Здорик М.В. Компаративистский анализ консервативной и либеральной экспликаций биоэтики // Youth World Politic. 2013. № 4. С. 58–64.
9. Указ Президента РФ от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502>
10. Зорин К.В. Проблемы этико-деонтологического воспитания студентов-медиков // Инфекционные болезни: новости, мнения, обучение. 2021. Т. 10. № 1. С. 89–92.
11. Зорин К.В. Этические аспекты концепции развития здравоохранения, подготовки и работы врача // Медицинское образование и профессиональное развитие. 2019. Т. 10. № 4. С. 116–123.
12. Дональд Трамп рассказал, что ждет ЛГБТ-молодежь Америки во время его нового президентского срока. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ROD57rGM3vI>
13. Наротчицкая Н.А. Демократия, либерализм и права человека. Режим доступа: <http://worldcrisis.ru/crisis/2726071>

Сравнительный анализ этих сходств и различий помогает вести конструктивный диалог о будущем биомедицины и биотехнологий. Ведь они требуют постоянного обсуждения и переосмысления с учетом стремительных изменений в науке и практике, социальных и политических процессах. В отличие от ультралиберальной, консервативная биоэтика не противоречит указу Президента РФ от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Всё это важно для формирования осознанного и ответственного отношения к острым проблемам с учетом современной общественно-политической ситуации.

References

1. Beauchamp, T.L., Childress, J.F. Principles of biomedical ethics. Oxford: Oxford University Press, 1994. 546 p.
2. Lewis, V. Bioethics: Principles, issues and cases. Oxford: Oxford University Press. 832 p.
3. Montgomery, J. Bioethics as a governance practice. *Health care analysis*. 2016. No. 24 (1). P. 3–23.
4. Zasukhina, V.N. Fundamentals of conservative bioethics: a textbook. Chita: ZabGGPU, 2007. 112 p. (In Rus.)
5. Siluyanov, I.V. Selected. On the calling of a doctor. Moscow: Form, 2008. 257 p. (In Rus.)
6. Siluyanov, I.V., Pishchikova, L.E. Bioethics: definition and types. *Federal scientific and practical journal*. 2020. No. 1 (25). P. 9–16. (In Rus.)
7. Tishchenko, P.D. On the edges of life and death: philosophical studies of the foundations of bioethics. St. Petersburg: Publishing house "Mir", 2011. 327 p. (In Rus.)
8. Zdoryk, M.V. Comparative analysis of conservative and liberal explications of bioethics. *Youth World Politic*. 2013. No. 4. P. 58–64. (In Rus.)
9. Decree of the President of the Russian Federation of November 9, 2022 No. 809 "On approval of the fundamentals of state policy for the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and moral values". URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (In Rus.)
10. Zorin, K.V. Problems of ethical and deontological education of medical students. *Infectious diseases: news, opinions, training*. 2021. Vol. 10. No. 1. P. 89–92.
11. Zorin, K.V. Ethical aspects of the concept of development of healthcare, training and work of a doctor. *Medical education and professional development*. 2019. Vol. 10. No. 4. P. 116–123.
12. Donald Trump has revealed what awaits America's LGBT youth during his new presidential term. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ROD57rGM3vI>
13. Narotchnitskaya, N.A. Democracy, liberalism and human rights. URL: <http://worldcrisis.ru/crisis/2726071>