

УДК 001.89
DOI 10.20339/AM.03-22.085

Л.Б. Эрштейн,
канд. пед. наук, старш. науч. сотр.
Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
e-mail: leoelo1972@mail.ru

БАЗЫ ДАННЫХ НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ НАУКИ В РОССИИ И В МИРЕ

В современных условиях особое значение для развития общества приобретает научная деятельность. Фактически успех социального развития определяется уровнем науки в конкретном государстве. Одной из из важнейших составляющих исследований является их представление в научных журналах, которые индексируются в базах данных научного цитирования. Возникла ситуация, при которой база данных индексации журнала стала чуть ли не важнее содержания самой статьи и полученных в ней результатов. Такая ситуация приводит к разрушению науки как в России, так и во всем мире. Данное утверждение, конечно, требует своего специального доказательства и обоснования. На основе эмпирического анализа показано, что в журналах WoS и Scopus имеются статьи с явно сомнительными и ложными научными результатами. Исторический анализ показал, что эти базы данных цитирования являются коммерческими предприятиями, ориентированными на получение прибыли и опирающимися на ресурсы ведущих издательских домов мира, что и привело к их успеху в конкурентной борьбе. Теоретический анализ показал, что WoS и Scopus ориентируются в первую очередь на количество журналов и публикаций, а следовательно, качество их научных статей сомнительно. Исследователи вместо свободного научного творчества оглядываются на публикации в журналах, входящих в WoS и Scopus. Прекращает свое существование национальная наука – преимущества получают не исследователи с лучшими результатами, а с владением иностранными языками. Научная работа заменяется конкуренцией за количество публикаций в журналах, представленных в этих базах цитирования. Сложившаяся ситуация приводит к фактической разрушению науки в России и в мире, так как наука является прежде всего свободным поиском истины, а не конкуренцией за получение социального результата, выраженного в публикациях в журналах, индексируемых коммерческими предприятиями.

Ключевые слова: базы данных научного цитирования, WoS и Scopus, список ВАК, развитие науки, научные результаты.

DATABASES OF SCIENTIFIC CITATION AS A FACTOR OF DESTRUCTION OF SCIENCE IN RUSSIA AND IN THE WORLD

Leonid B. Erstein, Candidate of Pedagogic Sciences, Senior Researcher, Department of Medical and Biological Disciplines, Glazov State Pedagogical Institute n.a. V.G. Korolenko; Department of Information Technologies and Systems, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University, e-mail: leoelo1972@mail.ru

In modern conditions, scientific activity is of particular importance for the development of society. In fact, the success of social development is determined by the level of science in a particular state. One of the most important components of research is their presentation in scientific journals, which are indexed in scientific citation databases. A situation has arisen in which the indexing database of the journal has become almost more important than the content and results of the article published in it. This situation leads to the destruction of science both in Russia and around the world. This statement, of course, requires its own special proof and justification. Based on empirical analysis, it is shown that there are articles in the journals WoS and Scopus with obviously dubious and false scientific results. Historical analysis has shown that these databases are profit-oriented commercial enterprises relying on the resources of the world's leading publishing houses, which led to their success in the competitive struggle. Theoretical analysis has shown that these tools focus primarily on the number of journals and publications, and, consequently, the quality of their scientific articles is questionable. Researchers, instead of free scientific creativity, look back at publication in journals included in WoS and Scopus. National science ceases to exist – the advantages are not obtained by researchers with the best results, but with foreign language proficiency. Scientific work is replaced by competition for the number of publications in journals presented in these databases. The current situation leads to the actual destruction of science in Russia and in the world, since it is primarily a free search for truth, and not competition for social results expressed in publications in journals indexed by commercial enterprises.

Key words: databases of scientific citation, WoS and Scopus, list of HAC, development of science, scientific results.

Введение

В современной ситуации, когда от такого социального института как наука, принципиально зависит развитие общества, возникает целый ряд взаимосвязанных проблем с ней самой. Одна из них заключается в том,

что исследования и их результаты должны быть представлены научному сообществу, а не просто проведены и получены.

Вероятно, самым важным (хотя и не единственным) способом демонстрации научных результатов является их опубликование в форме статей. В свою очередь они

собираются и публикуются специальными организациями – научными журналами, основная цель и смысл функционирования которых состоит в доведении до научного сообщества результатов исследований, тем самым фиксируя приоритет ученого в том или ином научном достижении.

Во всем мире существуют десятки тысяч научных журналов, как междисциплинарных, так и узкоспециализированных. Казалось бы, такой порядок должен приводить к тому, что каждый исследователь, который получил научный результат, может опубликовать его в выбранном им профильном издании и тем самым донести новую информацию до своих коллег. Однако наличие очень большого количества научных журналов, с одной стороны, и появление глобальной сети Интернет, с другой стороны, стали причиной возникновения баз данных научного цитирования, т.е. специальных организаций, которые на основе использования современных информационных технологий ведут учет имеющихся научных журналов и публикаций в них.

Баз данных научного цитирования, как и журналов, очень много, существуют как национальные, так и международные. По сути, такие базы, как и сами издания, просто выполняют роль посредников. Однако в современной действительности эти посредники начинают играть роль едва ли не более значимую, чем сами авторы исследований и полученные ими результаты.

Ни сами базы данных, ни научные журналы не признаются равнозначными. В зависимости от того, в каких базах данных индексируется издание, в котором опубликовано исследование, судят и о его качестве. При этом базы ранжируются фактически по законам экологической пирамиды, т.е. чем выше ее значимость и чем меньше туда входит научных журналов, тем меньше таких баз данных, и наоборот.

Естественно, что многие исследователи пытаются опубликовать свои работы в журналах, индексируемых наиболее значимыми базами данных. В свою очередь, издания также стремятся индексироваться в наиболее значимых базах данных.

Такая ситуация приводит к задержке публикаций часто значимых научных исследований. Наличие публикаций в журналах, индексируемых определенными базами данных, становится показателем научной продуктивности автора и качества получаемых им результатов. Выходит ситуация, когда от этого зависит уровень материального благосостояния ученых, их психологического комфорта и многих других характеристик жизни. Это же приводит к искажению пространства реальной научной действительности. В результате, на наш взгляд,

происходит реальное разрушение науки в современном обществе. Доказательству этого тезиса и будет посвящена данная работа.

Обзор литературы

Вопросы количества публикаций в базах данных WoS и Scopus, а также их история изучаются в работах [1; 2; 3; 4]. В целом авторы отмечают, что упомянутые базы ориентируются на учет как можно большего количества научных публикаций и журналов, а исторически являются коммерческими предприятиями, направленными на получение прибыли.

Критика баз данных научного цитирования представлена в разнообразных исследованиях [5; 6; 8; 9; 11]. Общая критика сводится к тому, что публикации в журналах, индексируемых ведущими базами данных, не лучше, чем в тех, которые ими не индексируются, однако общего анализа проблемы не приводится.

Сравнения баз данных WoS и Scopus также приведены в различных исследованиях [12; 13; 14; 15; 16]. В целом, авторы соглашаются, что в настоящее время база данных WoS занимает более сильные позиции, чем Scopus на рынке научного цитирования.

Связь научной эффективности с публикацией в журналах WoS и Scopus также рассматривается в работах [17; 18]. В источниках приводится мысль о том, что научная эффективность не связана с публикацией в журналах, индексируемых WoS и Scopus, и зависит совершенно не от этого фактора, хотя общего анализа стремлений публиковаться в данных изданиях и самой сложившейся ситуации авторы не приводят.

В других работах приводятся вопросы общей критики наукометрии [19; 20; 5]. Авторы отмечают, что в целом наукометрия и стремление публиковаться в журналах, индексируемых в ведущих базах, разрушают науку в России и в мире. Однако они больше концентрируются на проблемах цитирования, нежели на вопросах характеристик научных изданий.

В целом нам не удалось обнаружить работ, в которых тенденция публиковаться в журналах, индексируемых в ведущих базах научного цитирования, получила бы какую-либо поддержку. Большинство ученых, рассматривающих эту проблему, так или иначе критически отзывались о данной тенденции, хотя общего анализа причин и следствий сложившейся ситуации они не приводят.

Методы исследования

Методами исследования являлись:

- ♦ анализ специальной литературы, который показал, что сделано по теме исследования, а также вы-

явил отсутствие общего анализа рассматриваемой проблемы;

- ◆ эмпирический анализ научных журналов, который позволил подтвердить основную гипотезу о том, что качество научных публикаций не зависит от того, в каких базах данных проиндексированы опубликованные их издания;
- ◆ исторический анализ, который позволил выявить причины создавшейся ситуации и показать, что привело к ее появлению;
- ◆ теоретический анализ проблемы исследования, который позволил выявить текущую ситуацию, ее основные причины и следствия.

Результаты и дискуссия

Причины

Возникает вопрос: почему произошло разделение баз данных на более и менее значимые? Для того чтобы дать ответ, обратимся к нашей предыдущей работе [21]. Там мы показали, что как только возникает некоторый ресурс, в котором нуждается определенное количество субъектов, между ними начинают действовать процессы конкуренции, которые приводят к формированию распределений субъектов, похожих на экологические пирамиды природных систем, где на вершине находится наименьшее число обладателей наибольшего количества данного ресурса.

В данном случае все произошло в соответствии с этой закономерностью. Ресурсом, за который шла борьба, были научные результаты, публикуемые в научных изданиях. Естественно, чем более значимы полученные результаты, тем большее количество исследователей желает ознакомиться с ними, прочтут определенный журнал и невольно ознакомятся с представленной рекламой в нем. Кроме того, организация-издатель, а также учреждение, в котором работает опубликованный ученый, пользуются большим авторитетом. Таким образом, речь идет о борьбе за эксплицитный (в случае рекламы) или имплицитный (в случае авторитета) материальный ресурс.

С одной стороны, базы данных стали бороться за включение журналов, публикующих наиболее значимые научные исследования, с другой стороны, издания стали бороться за возможность быть проиндексированными в базах, которые включают в себя наиболее значимые журналы. Произошел процесс социальной дифференциации.

Однако в общественной среде конкуренция никогда не бывает честной. В настоящий момент наиболее

значимыми в международном масштабе являются такие базы данных, как Scopus и Web of Science. Возникает вопрос: как же получилось, что именно они стали настолько важными?

Для начала рассмотрим **Scopus**. Каким образом данной реферативной базе данных удалось победить в конкурентной борьбе с другими участниками конкуренции не совсем понятно, однако совершенно ясно, что Scopus опирался на ресурсы одного из старейших в мире издательских домов Elsevier, который существует с 1880 г. и, согласно материалам всемирной энциклопедии¹, относится к одному из четырех крупнейших издательских домов мира, ежегодно выпуская около четверти научных статей, издаваемых в мире. Таким образом, можно сделать вывод, что, с одной стороны, при своем создании эта база данных опиралась на мощнейшие материальные ресурсы, и с другой – сама издает огромное количество научных журналов, которые, естественно, сама же и индексирует. Также весьма значимым является тот факт, что, по сути, эта база является частной коммерческой фирмой. Ее создатели обладают опытом успешной конкурентной борьбы в бизнесе. Обратим также внимание на то, что своими преимуществами сам Scopus называет максимально широкий охват публикуемых в мире научных материалов.

Теперь рассмотрим **Web of Science**. Изучая историю этой базы, мы видим, что согласно данным той же энциклопедии она, как и Scopus, опирается на одну из крупнейших мировых медиагрупп – корпорацию Thomson Reuters², ведущую свое начало из слияния корпорации Thomson и известнейшего агентства новостей Reuters в 2016 г. База данных принадлежит отколовшейся от нее компании Clarivate Analytics, которая является чисто коммерческим предприятием. Web of Science тоже позиционируется как крупнейшая база данных научных журналов и статей во всем мире. Как можно видеть, в своей конкурентной борьбе она опять же опирается на мощные ресурсы коммерческого предприятия.

Обратим внимание, что одним из основных критериев значимости базы данных является количество индексируемых ею научных ресурсов. Возникает вопрос: каким образом количество научных материалов может гарантировать их качество? Представляется, что качество исследований обратно пропорционально их количеству, т.е. чем более значимы и новы научные

¹ Elsevier: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Elsevier> (дата обращения: 28.10.2021).

² Thomson Reuters: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Thomson> (дата обращения: 28.10.2021).

изыскания, тем меньше их делается в мире. Действительно, открытия уровня теории относительности или расшифровки иероглифов Майя появляются крайне редко и их очень мало. В свою очередь, приращение какой-либо теории или пересказ уже известного материала распространены намного больше.

Таким образом, ориентация ведущих баз данных на количество индексируемых ими научных исследований уже может говорить о невысоком качестве *N*-го количества трудов, включенных туда. Однако, может быть, мы не правы и на практике все совершенно иначе. Попробуем провести эмпирическую проверку предположенной гипотезы.

Эмпирическая проверка

По этическим соображениям мы не можем приводить названия конкретных материалов, их авторов и журналов. Вместе с тем в науке хорошо известен принцип, гласящий, что теоретическое положение не может доказываться примером, так как никто не доказал, что не существует контрпримера, но теоретическое положение может примером опровергаться. Иными словами, если речь идет об утверждении, что в журналах, индексируемых WoS и Scopus, печатаются только научные материалы высокого качества, а мы приведем материалы низкого качества и объясним, почему это так, то данное утверждение не соответствует действительности, т.е. является ложным.

В нашей работе мы будем рассматривать сферу образования. Не вызывает сомнений, что в других научных областях все обстоит точно таким же образом, но доказательство этого тезиса требует своих дополнительных специальных исследований.

Примеры

1. В одном из журналов WoS и Scopus была напечатана статья, в которой поднимается тема того, что современные студенты совершенно особенные, поэтому требуются специальные психические механизмы для их понимания. Это основная мысль работы, но она совершенно не соответствует действительности. Разумеется, разные поколения студентов отличаются друг от друга, но в целом авторы не понимают закономерности, в соответствии с которой психологический портрет обучающихся формируют особенности студенческой среды, общность цели и специфика деятельности, а они в среднем во все времена остаются постоянными, характеризуясь конкретными условиями, которые при желании можно совершенно четко обозначить.

2. В одном из журналов, входящих в Scopus, была напечатана статья про дистанционное обучение, в которой были описаны два способа его организации: синхронный и асинхронный, хотя на самом деле их три.

В литературе описан еще синхронно-асинхронный способ, причем он признается наиболее эффективным и упоминается во многих журналах, не входящих в WoS и Scopus. В другой статье также из журнала Scopus этот способ дистанционного обучения тоже не указан, хотя, чтобы его найти, требуется просто ввести запрос в поисковую систему. Он описан в десятках статей отечественных и зарубежных исследователей, многие из которых не опубликованы в журналах WoS и Scopus.

3. В статье, опубликованной в журнале, индексируемом Scopus, рассматриваются вопросы ценностей инженерного образования, при этом там употребляются такие выражения, как «высшие социальные ценности», «ценности освоения программ» и др. Авторы мало того, что совершенно не знакомы с литературой, описывающей природу ценностей, так еще и не знают, что ценности имеют два измерения, а именно, то, за что они отвечают, и то, насколько значимым это является. Рассматривать их без второго измерения вообще бессмысленно, подробно этот вопрос обсуждается в нашей предыдущей работе [21]. Видимо, не знакомы с этой информацией и рецензенты статьи.

Хотелось бы подчеркнуть, что автор данной публикации специально не искал статьи в журналах, индексируемых WoS и Scopus, имеющие содержательные ошибки, неточности или незнание основных литературных источников – они попались ему случайно в процессе научной работы. Можно утверждать, что если провести целенаправленный анализ, то можно обнаружить массу работ в рассматриваемых журналах, которые не содержат научных результатов сколь-нибудь высокого уровня. Практическим подтверждением этого тезиса является «Мистификация исследования обид» – попытка команды ученых в составе Питера Богоссяна, Джеймса А. Линдси и Хелен Плакроуз создать фиктивные научные статьи и подать их в академические журналы, желая продемонстрировать низкий уровень качества редакционной и экспертной оценки в изданиях, специализирующихся на различных областях социальных наук. Так, статья «Retracted article: Human reactions to rape culture and queer performativity at urban dog parks in Portland, Oregon» не только была принята к публикации научным журналом о феминистской географии «Gender, Place & Culture: A Journal of Feminist Geography», но и признана в числе 12 лучших работ по этому направлению в выпуске, который был приурочен к 25-летию издания [1]³. Данный журнал индексировался базой WoS. В то же время огромное количество значимых

³ Мистификация обид. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Мистификация_«Исследования_обид» (дата обращения: 28.10.2021).

научных результатов публикуется в изданиях, не входящих в WoS и Scopus.

Таким образом, можно утверждать, что качество результатов исследования не зависит от того, в каких журналах они опубликованы.

Социальная значимость проблемы

В современных условиях вузы и научно-исследовательские институты требуют от своих сотрудников публикаций в журналах, индексируемых WoS и Scopus. Считается, что их наличие позволит организациям войти в мировое научное сообщество. На наш взгляд, учитывая все сказанное, такая постановка вопроса принципиально неверна. Уровень научных публикаций в таких изданиях не выше, чем в тех, которые этими базами не индексируются.

Вместе с тем существует известный список рецензируемых журналов ВАК, в который входит более 2 тысяч журналов. Это является чисто российским изобретением, он существует для того, чтобы отобрать издания с наиболее высоким качеством научных публикаций. Обратим внимание на то, что основным критерием является не количество журналов, не географический охват, не число работ, а именно новизна и качество рецензирования статей. Список ВАК формируется некоммерческой организацией. Конечно, для того чтобы войти в перечень, нужно соответствовать определенным формальным критериям, разработка которых представляет собой отдельную научную проблему, но сама цель его существования отличается от WoS и Scopus.

Стремление иметь публикации в иностранных базах данных, по сути, приводит к серьезным негативным последствиям.

Во-первых, многие публикуются в хищнических журналах, феномен которых описан в литературе, множество из которых включены в WoS и Scopus.

Во-вторых, это позволяет изданиям диктовать авторам правила проведения исследований. В такой ситуации именно журналы являются фактическими руководителями науки, а не сами исследователи.

В-третьих, ученые вместо того, чтобы заниматься свободным творчеством, вынуждены изначально ориентироваться на возможность опубликования материалов в журналах WoS и Scopus, т.е. фактически на мнение неизвестных им рецензентов, а все новое, как известно, встречает достаточно мощное сопротивление. Таким образом, исследователи ориентируются не на реальные научные результаты, а на предполагаемое мнение рецензентов и на области науки, находящиеся в тренде, что приводит к научному обеднению общества.

В-четвертых, прекращает существовать национальная наука. Понятно, что международные журналы не очень заинтересованы в публикации данных, имеющих национальную специфику, будь то история, культурология, образование, экономика или что-либо еще. Однако существует масса областей, относящихся к специфике конкретных наций и государств. Заниматься исследованиями такого рода становится невыгодно, ибо их намного сложнее опубликовать в журналах, входящих в ведущие базы данных. Подробно вопрос влияния языка статей на научную продуктивность рассматривается в работе О.В. Кирилловой [22].

В-пятых, преимущество получают не исследователи, которые получают лучшие научные результаты, а те, кто владеют иностранными языками. Если ученый занимается проблемами национальной науки, то такое преимущество представляется неоправданным. С точки зрения национальной науки знание иностранных языков востребовано мало.

В-шестых, зависимость исследователей от публикаций такого рода создает значительное социальное напряжение внутри самого института науки. Происходит подмена целей — свободное научное творчество начинает заменяться конкуренцией за количество публикаций в журналах WoS и Scopus, а уровень профессиональной квалификации оцениваться не по реальным результатам, а по числу опубликованных статей. Учитывая, что это является критерием распределения материальных благ, организации в Российской Федерации сами начинают способствовать повышению значимости иностранных коммерческих баз данных и снижению важности своих собственных научных информационных ресурсов.

Таким образом, представляется, что сложившаяся ситуация приводит к разрушению реальной науки. Исследователь, который дает худший результат, но имеет возможность публиковаться в журналах WoS и Scopus за счет знания иностранных языков, выбранной области исследования или по каким-то иным причинам получает реальные преимущества над тем, кто дает лучший результат, но не имеет возможности опубликовать его в изданиях такого рода. Разумеется, так быть не должно и это в корне не верно.

Заключение

По результатам исследования были сделаны следующие выводы.

В современной практике научных исследований их качество определяют именно посредники, которыми яв-

ляются даже не научные журналы, а базы данных цитирования.

Фактически в мире научных исследований создалась ситуация, в соответствии с которой качество «продукта» зависит от «магазина», в котором его можно «купить». Естественно, что такое положение не должно соответствовать действительности.

Эмпирические исследования показывают, что качество научных работ не зависит от того, в каких журналах они опубликованы – базы данных, индексируемые WoS и Scopus, могут содержать откровенно ложные публика-

ции, а издания, не входящие туда, порой печатают очень качественные работы.

Стремление публиковать статьи только в журналах ведущих баз данных существенно выхолащивает научный фон и создает ситуацию, когда качество работ зависит не от полученных результатов, а от места публикации.

Таким образом, ориентация ученых на представление своих исследований только в ведущих изданиях существенно обедняет науку и фактически приводит к ее разрушению в России и в мире.

Литература / References

1. Tennant, J. Web of Science and Scopus are not global databases of knowledge. 2020. URL: <https://osf.io/preprints/socarxiv/qhvgvr/> (accessed on: 28.10.2021). DOI: 10.31235/osf.io/qhvgvr
2. Aghaei Chadegani, Arezoo and Aghaei Chadegani, Arezoo and Salehi, Hadi and Yunus, Melor and Farhadi, Hadi and Fooladi, Masood and Farhadi, Maryam and Ale Ebrahim, Nader and Ale Ebrahim, Nader. A Comparison between Two Main Academic Literature Collections: Web of Science and Scopus Databases. *Asian Social Science*. 2013. Vol. 9. No. 5. P. 18–26. URL: <https://ssrn.com/abstract=2257540> (accessed on: 28.10.2021).
3. Meho, L.I., Yang, K. Impact of data sources on citation counts and rankings of LIS faculty: Web of science versus scopus and google scholar. *J. Am. Soc. Inf. Sci.* 2007. No. 58. P. 2105–2125. URL: <http://eprints.rclis.org/8876/1/meho-yang-03.pdf> (accessed on: 28.10.2021). DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.20677>
4. Prancutè, R. Web of Science (WoS) and Scopus: The Titans of Bibliographic Information in Today's. *Academic World. Publications*. 2021. No. 9(1). P. 12. URL: <http://dx.doi.org/10.3390/publications9010012>
5. Gasparyan, A.Y. Bibliographic Databases: Some Critical Points. *Journal of Korean Medical Science*. 2013. No. 28 (6). P. 799–800. URL: <https://synapse.koreamed.org/articles/1022278> (accessed on: 28.10.2021). DOI: 10.3346/jkms.2013.28.6.799
6. Kassian, A., Melikhova, L. Russian Science Citation Index on the WoS platform: a critical assessment. *Journal of Documentation*. 2019. Vol. 75. No. 5. P. 1162–1168. DOI: <https://doi.org/10.1108/JD-02-2019-0033>
7. Franceschini, F., Maisano, D. & Mastrogiacomo, L. Do Scopus and WoS correct "old" omitted citations? *Scientometrics*. 2016. No. 107. P. 321–335. URL: <https://staff.polito.it/fiorenzo.franceschini/Pubblicazioni/Do%20Scopus%20and%20WoS%20correct%20%20%20BF%20old%20omitted%20citations.pdf> (accessed on: 28.10.2021). DOI: 10.1007/s11192-016-1867-8
8. Moed, H.F., Markusova, V. Akoev, M. Trends in Russian research output indexed in Scopus and Web of Science. *Scientometrics*. 2018. Vol. 116. P. 1153–1180. URL: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1805/1805.02434.pdf> (accessed on: 28.10.2021). DOI: 10.1007/s11192-018-2769-8
9. Федотов О. Профессура на обочине, или SCOPUS, оскпление науки и... национальная гордость // Юность. 2018. № 2 (385). URL: <https://www.reading-hall.ru/publication.php?id=21811> (дата обращения: 28.10.2021).
10. Федотов О. Professorship on the sidelines, or SCOPUS, the debasement of science and... national pride. *Youth*. 2018. No. 2 (385). URL: <https://www.reading-hall.ru/publication.php?id=21811> (accessed on: 28.10.2021).
10. Панин С.Б. Современные наукометрические системы «WOS» и «SCOPUS»: издательские проблемы и новые ориентиры для Российской вузовской науки // Гуманитарные исследования Центральной России. 2019. № 3 (12). С. 51–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-naukometricheskie-sistemy-wos-i-scopus-izdatelskie-problemy-i-novye-orientiry-dlya-rossiyskoy-vuzovskoy-nauki> (дата обращения: 28.10.2021).
11. Panin, S.B. Modern scientometric systems "WOS" and "SCOPUS": publishing problems and new benchmarks for Russian higher education science. *Humanities Research of Central Russia*. 2019. No. 3 (12). P. 51–65.
11. Попова Н.Г. В России мы пока бьемся за факт публикации в журналах «SCOPUS» или «WOS», в то время как в западных странах бьются за цитирование // Дискуссия. 2017. № 5 (79). С. 6–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/v-rossii-my-poka-biemsya-za-sam-fakt-publikatsii-v-zhurnalakh-scopus-ili-wos-v-to-vremya-kak-v-zapadnyh-stranah-byutsya-za-tsitirovanie> (дата обращения: 28.10.2021).
12. Popova, N.G. In Russia we are still fighting for the fact of publication in "SCOPUS" or "WOS" journals, while in Western countries they are fighting for citations. *Discussion*. 2017. No. 5 (79). P. 6–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/v-rossii-my-poka-biemsya-za-sam-fakt-publikatsii-v-zhurnalakh-scopus-ili-wos-v-to-vremya-kak-v-zapadnyh-stranah-byutsya-za-tsitirovanie> (дата обращения: 28.10.2021).
12. Leslie, S.A., Rensleigh, C. Comparing Web of Science, Scopus and Google Scholar from an environmental sciences perspective. *South African Journal of Libraries and Information Science*. 2011. Vol. 2. No. 77. P. 169–178. URL: <https://journals.co.za/doi/pdf/10.10520/EJC61362> (accessed on: 28.10.2021). DOI: 10.10520/EJC61362
13. Mongeon, P., Paul-Hus, A. The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*. 2016. No. 106. P. 213–228. URL: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1511/1511.08096.pdf> (accessed on: 28.10.2021). DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
14. Vieira, E., Gomes, J. A comparison of Scopus and Web of Science for a typical university. *Scientometrics*. 2009. No. 81 (2). P. 587–600. URL: [https://www.fc.up.pt/pessoas/jfgomes/documentos/ArtigosPDF/Scientometrics\(2009\)81_587.pdf](https://www.fc.up.pt/pessoas/jfgomes/documentos/ArtigosPDF/Scientometrics(2009)81_587.pdf) (accessed on: 28.10.2021). DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-009-2178-0>
15. Anker, M.S., Hadzibegovic, S., Lena, A., Haverkamp, W. The difference in referencing in Web of Science, Scopus, and Google Scholar. *ESC Heart Failure*. 2019. No. 6. P. 1291–1312. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdfdirect/10.1002/ehf2.12583> (accessed on: 28.10.2021). DOI: <https://doi.org/10.1002/ehf2.12583>
16. Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., Thelwall, M., López-Cózar, E.D. Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of Informetrics*. 2018. No. 12. Vol. 4. P. 1160–1177. URL: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/pa->

pers/1808/1808.05053.pdf (accessed on: 28.10.2021). DOI: 10.1016/j.joi.2018.09.002

17. Chirici, G. Assessing the scientific productivity of Italian forest researchers using the Web of Science, SCOPUS and SCIMAGO databases. *iForest*. 2012. No. 5. P. 101–107. DOI: 10.3832/ifer0613-005. URL: <https://iforest.sisef.org/contents/?id=ifer0613-005> (accessed on: 28.10.2021).

18. Torres-Salinas, D., Lopez-Cózar, E., Jiménez-Contreras, E. Ranking of departments and researchers within a university using two different databases: Web of Science versus Scopus. *Scientometrics*. 2009. No. 80 (3). P. 761–774. URL: http://eprints.rclis.org/13903/1/Torres-Salinas_D-Rankings_for_departments_and_researchers.pdf (accessed on: 28.10.2021). DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-008-2113-9>

19. Эрштейн Л.Б. Индекс цитирования как способ разрушения науки в России и в мире. Влияние на научное руководство и образование // *Alma mater* (Вестник высшей школы). 20016. № 11. С. 97–101. URL: https://almavest.ru/ru/system/files/20_48.pdf (дата обращения: 28.10.2021). DOI: <https://doi.org/10.20339/AM.11-16.097>

Erstein, L.B. Citation index as a way of destroying science in Russia and in the world. Influence on scientific leadership and education. *Alma mater (Vestnik vysshey shkoly)*. 2016. No. 11. P. 97–101. URL: https://almavest.ru/ru/system/files/20_48.pdf (accessed on: 28.10.2021). DOI: <https://doi.org/10.20339/AM.11-16.097>

20. Крылова И.А. «Кривые зеркала библиометрии и наукометрии» // *Философские науки*. 2014. № 7. С. 41–51 URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/krivye-zerkala-otrazhayuschiesya-drug-v-](https://cyberleninka.ru/article/n/krivye-zerkala-otrazhayuschiesya-drug-v-drug)

[drug-nedobrokachestvennyye-segmeny-naukometrii](https://cyberleninka.ru/article/n/krivye-zerkala-otrazhayuschiesya-drug-v-drug) (дата обращения: 28.10.2021).

Krylova, I.A. “Curved mirrors of bibliometry and scientometry”. *Philosophical Sciences*. 2014. No. 7. P. 41–51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krivye-zerkala-otrazhayuschiesya-drug-v-drug-nedobrokachestvennyye-segmeny-naukometrii> (accessed on: 28.10.2021).

21. Эрштейн Л.Б. Общая теория социального и психологического взаимодействия: Ценности, борьба за существование и естественный отбор в процессах функционирования личности и социума. URL: <http://hpsy.ru/public/x6524.htm> (дата обращения: 28.10.2021).

Erstein, L.B. General theory of social and psychological interaction: Values, struggle for existence and natural selection in the processes of functioning of personality and society. URL: <http://hpsy.ru/public/x6524.htm> (accessed on: 10/28/2021).

22. Кириллова О.В. О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных // *Научный редактор и издатель*. 2019. № 4. С. 21–33. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41104026_46387765.pdf (дата обращения: 28.10.2021). DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33

Kirillova, O.V. On the influence of the language of articles on the indicators of scientific journals in international scientometric databases. *Scientific Editor and Publisher*. 2019. No. 4. С. 21–33. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41104026_46387765.pdf (accessed on: 10/28/2021). DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33