

УДК 130.1:316.6
DOI 10.20339/AM.07-21.089

А.С. Петракова,
канд. филос. наук, преподаватель Академического колледжа
Академия маркетинга и социально-
информационных технологий – ИМСИТ, г. Краснодар
e-mail: anvsch@mail.ru

ПОНЯТИЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ, САМОИДЕНТИФИКАЦИИ И ИДЕНТИЧНОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОМ ОСМЫСЛЕНИИ

Анализируется проблема понятий идентификации, самоидентификации и идентичности в социально-философском осмыслении. Актуальность темы обусловлена тем, что ясное понимание сущности и структуры процессов идентификации и самоидентификации личности дает представление о том, как личность становится таковой и какие социальные или индивидуальные переменные оказывают при этом формирующее воздействие. Цель исследования состоит в конкретизации понимания сущности процессов идентификации и самоидентификации личности и одновременно их результата – идентичности. В исследовании был использован преимущественно структурно-функциональный подход, позволяющий выявить структуру идентичности и понять факторы ее формирования. В результате исследования установлено, что идентификация есть процесс интеракции с внешней, преимущественно социальной средой, в ходе которого личность устанавливает тождество с объектами и явлениями внешнего мира, а самоидентификация позволяет сопоставить между собой компоненты собственного Я, осуществив мыслекоммуникацию. В единстве процессы идентификации и самоидентификации формируют идентичность личности как самой себе, так и к обществу, в связи с чем тождественность имеет в своей структуре два уровня: индивидуальный и социальный. Материалы статьи могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы для дальнейшего изучения вопросов идентификации и самоидентификации личности, а также в педагогических целях для преподавания курса социальной философии.

Ключевые слова: идентификация, идентичность, основания идентификации, самоидентификация, сознание, коммуникация, социальная интеракция.

CONCEPTS OF IDENTIFICATION, SELF-IDENTIFICATION AND IDENTITY IN SOCIO-PHILOSOPHICAL COMPREHENSION

A.S. Petrakova is Cand. Sci. (Philosophy), Lecturer at the Academic College at Academy of Marketing and Social and Information Technologies – IMSIT, Krasnodar

Analyzed is the problem of concepts of identification, self-identification and identity in socio-philosophical comprehension. The significance of the research topic is predicated by the fact that a clear understanding of the essence and structure of the processes of identification and self-identification of an individual gives an idea of how a person becomes such; and what social or individual variables cause a shaping effect. In this regard, the purpose of the research is to specify the comprehension of the essence of personal identification and self-identification processes; and at the same time, the outcome of such processes - the identity. In this study, the structural and functional approach was used, which made it possible to identify the structure of identity and apprehend the factors of its formation. As a result of the conducted research it was established that identification is a process of interaction with an external (mainly social) environment, in duration of such process the personality establishes equation with objects and phenomena of the external world. Self-identification allows to compare the components of your own defined self with each other, having exercised the communication of thought. The processes of identification and self-identification together form the identity of the individual; an equation both to themselves and to society, and therefore, such equation have two structure levels, i.e. personal and social. The materials of the paper could be used as a theoretical and methodological basis for further study of the issues of identification and self-identification of the individual, as well as for pedagogical purposes for teaching the course of social philosophy.

Key words: identification, identity, manipulation, grounds of identification, self-identification, consciousness, communication, social interaction.

Введение

Понимание сущности процесса идентификации крайне важно для науки и практики. По сути, формирование тождества обществу или отдельным его структурным элементам по ряду признаков позволяет личности понимать свое место и значение в социальной системе, определять перспективы собственной жизнедеятель-

ности. В условиях современного общества начала XXI в. человек вовлечен одновременно в множество коммуникационных процессов, оказывающих формирующее воздействие на его представления о себе. Идентичность как персональное свойство обусловлена активной социальной интеракцией индивида.

Актуализирует исследование феномена идентификации и тот факт, что на сегодняшний день в соци-

альной философии нет единого понимания терминов идентификации, самоидентификации и идентичности.

Основным предположением исследования является то, что идентификация и самоидентификация – это взаимосвязанные процессы установления персональной идентичности. Первый из них осуществляется через интеракцию человека и мира, второй – через внутреннюю мыслекоммуникацию с глубинами собственного сознания. В результате идентичность в своей структуре имеет два уровня: личностный и социальный.

Материалы и методы исследования

В современной социальной философии исследование феномена идентичности осуществляется, опираясь на психологические (З. Фрейд, Э. Эриксон, Д. Мид, С.Л. Рубинштейн и др.) или социальные основания бытия человека в мире (Э. Дюркгейм, Н. Луман, П. Бергер, Т.В. Счастливая, К.В. Патырбаева, А.Э. Страдзе, О.А. Васильева и др.), а также на коммуникативные аспекты социального и персонального взаимодействия (Ю. Хабермас, Н. Луман, Г. Шиллер, Г. Дебор и др.).

Философы, так или иначе примыкающие к натуралистическому подходу (З. Фрейд, Э. Эриксон, С.Л. Рубинштейн и др.), склонны рассматривать идентификационные основания личности в структуре самой личности, в контексте процессов формирования и трансформации сознания.

В частности, у Ж.-П. Сартра идентификация есть двухступенчатый процесс сначала отражения того, что может быть воспринято с помощью органов чувств, затем сопоставления с теми образами, которые уже содержатся в сознании [27]. У М. Монтеня идентификация – это личностная интерпретация того, что есть, путем формирования представления о нем в сознании индивида [22. С. 20]. С.Л. Рубинштейн постулирует, что отождествление суть психический процесс, в котором заключена рациональная и эмоциональная компоненты [26. С. 47]. Первая реализуется через процессы познания и мышления, вторая через эмоциональные переживания рациональных действий. У Э. Эриксона процесс идентификации рассматривается как непрерывно осуществляемый в контексте взаимодействия индивида с постоянно меняющейся социальной реальностью [36. С. 27–31], в то время как у З. Фрейда эта реальность уже как бы встроена в его Сверх-Я и детерминирована общими культурными традициями [30. С. 426–428].

Иное понимание оснований идентификации и самоидентификации личности сложилось в рамках социального подхода. Идентификация здесь есть часть

сложного коммуникативного механизма протекания социальных процессов. Направления и идентификационные переменные постоянно меняются, поскольку сама социально-коммуникационная реальность находится всегда в состоянии реструктуризации и преобразования, что не дает возможности рассматривать идентификационный процесс как социальную константу.

Самоидентификация у Н.В. Брюшкина рассматривается как способность ощущать свою принадлежность к социуму, а идентификация как способность другого ощущать подобную принадлежность к некой общности [4. С. 85–86]. Э. Бернейс, Э. Дюркгейм, Ч.Х. Кули, Э. Фромм мыслят идентификацию как установление индивидом своей принадлежности к группе, подкрепленной «шаблонами», вложенными в сознание в ходе социализации [2. С. 17; 14; 8. С. 46–50; 31. С. 19]. Н.Г. Козин под идентификацией индивида понимает процесс приобщения «к коллективным сущностям социума, питающим его душу не только материальными интересами, но и духовными основами истории» [12. С. 38]. Еще дальше идет Э. Канетти, рассматривая идентификацию как механизм искусственного конструирования массы, опираясь на внушение индивидам общих идентификационных признаков [10. С. 16–19]. У Р. Линтона идентификация представляет собой одновременное принятие по отношению к себе групповых норм, принципов, идеалов и их индивидуальное сознательное осмысление и интерпретацию [17. С. 188].

Помимо рассмотренных, стоит выделить еще один подход – коммуникативный (Ю. Хабермас, Н. Луман, Г. Шиллер Г. Дебор и др.). Его актуализация связана с формированием информационного сетевого общества потребления. В рамках данного подхода идентификация рассматривается как способ интеракции человека и окружающего мира. При этом реализация потребности вовлечения в коммуникативные акты с внешней и внутренней средой, с одной стороны, инициирует коммуникативную деятельность индивида, направленную во вне, и обуславливает трансляцию идентификационных переменных, а с другой – продуцирует усвоение индивидом знаков, символов, образов, получаемых в процессе коммуникации извне, в результате чего в сознании структурируется собственная индивидуальная реальность, закладывающая необходимый идентификационный базис [7. С. 23–26; 18. С. 110–119; 32. С. 239; 35. С. 42].

Ф. Соссюр, К. Леви-Стросс, Л. Витгенштейн, Э. Кассирер и др. [6. С. 26–48; 11. С. 470–471; 16. С. 72–73; 28. С. 101–104] под идентификацией понимают не просто коммуникативное действие, а акт интеракции с миром,

осуществляемый с помощью средств системы языка. М. Бубер, М. Хайдеггер, К. Ясперс и др. склонны исследовать исключительно явления самоидентификации, под которой они понимают внутреннюю мыслекоммуникацию Я со своими структурными элементами в целях установления наличия и качества собственной самости [37].

Наконец, особняком в социально-философском познании стоит позиция Дж. Беркли, который вообще отрицает разумность самоидентификации, т.к. утверждает неспособность человека исследовать структуру и свойства объектов внешнего и тем более внутреннего мира [1. С. 152–153].

Наше исследование опирается на следующие методы: сравнительного анализа, синтеза, обобщения и конкретизации, структурно-функционального подхода и абстрагирования.

Результаты исследования

Проведенное нами исследование позволяет выделить ряд смыслообразующих признаков явлений идентификации и самоидентификации, а также провести грани между ними. К **признакам идентификации** относятся:

- ◆ подражание (социуму);
- ◆ осознание (как процесс) приобщенности к социуму (групповым нормам, ценностям, идеалам и др.);
- ◆ утверждение ценности личности (своего Я по отношению к Другим);
- ◆ конструирование образа Я в сознании других и своем собственном;
- ◆ механизм искусственного конструирования социальной общности (коллективизация);
- ◆ индивидуальная интерпретация групповых норм;
- ◆ коммуникативная интеракция с Другими;
- ◆ отражение (проекция) образов внешнего мира и сопоставление их с реальностью;
- ◆ соотнесение Я с Другими (во внешней среде).

На основании вышеизложенных признаков можно прийти к следующим основным выводам относительно явления идентификации.

1. Независимо от направленности идентификация всегда осуществляется личностью.
2. Идентификация представляет собой процесс некой деятельности (познание, осознание, соотнесение, отражение и др.), а не ее результат.
3. Идентификация как деятельность имеет целевую направленность как во вне (принадлежность к группе, интеракция с другими и др.), так и внутрь себя (при-

нятие норм, ценностей, идеалов, как своих; проекция образов внешнего мира в собственном сознании и др.), а потому она есть взаимодействие.

4. Идентификация содержит в себе как элемент отражения того, что есть, так и элемент конструирования на базе того, что есть, структур, которых еще нет.

5. Идентификация дуальна, так как служит одновременно коллективизации (приведению личности к общему знаменателю с группой) и индивидуализации (утверждению ценности личности для группы).

К средствам идентификации, исходя из сформулированных признаков, стоит относить коммуникацию, понимаемую в широком смысле как деятельность, связанную с движением смыслов, осуществляемую с помощью знаково-символьных систем, отражающих общий уровень развития культуры.

Таким образом, с учетом отмеченных характерных особенностей под идентификацией в современной социальной философии предлагаем понимать процесс взаимодействия личности с внешней средой, в результате которого личность посредством коммуникации устанавливает не только свое тождество с социальными группами по признакам общности норм, ценностей, идеалов и прочих культурных паттернов. Она устанавливает и тождество между воспринимаемыми ею объектами внешнего мира равно, как и между образами этих объектов в собственном сознании.

К **признакам самоидентификации**, опираясь на материалы исследования, можно отнести:

- ◆ мыслекоммуникацию Я со своими структурными компонентами (отношения типа «Я – Ты», «Я – Оно», «Сверх-Я – Я – Оно»);
 - ◆ процесс постижения идеи Я;
 - ◆ установление тождества между конструктами Я;
 - ◆ наблюдение (внешнего мира), отражение (явлений внешнего мира в сознании), узнавание (в явлениях внешнего мира себя);
 - ◆ разработку модели собственного Я;
 - ◆ комплекс переживаний внутри своего Я.
- Как видно из предложенных признаков, самоидентификация это:
- ◆ во-первых, всегда коммуникация внутри самого себя;
 - ◆ во-вторых, она направлена на познание (здесь моделирование можно рассматривать как один из способов достижения понимания себя) себя как Другого (содержит момент обособления Я-субъекта от Я-объекта);
 - ◆ в-третьих, целью самоидентификации является достижение гармонии конструктов концепции Я;

- ♦ в-четвертых, она представляет частный случай узнавания себя в себе как отраженном образе внешнего мира.

Все изложенное позволяет сделать вывод о том, что самоидентификация направлена на достижение некоего общего основания бытия собственного Я (внутри самого себя) даже больше, чем идентификация. Таким образом, самоидентификацию, исходя из проведенного анализа, можно понимать как процесс коммуникации между структурными компонентами своего Я, направленный не только на самопознание, но и на согласование компонентов Я между собой с целью установления тождества между ними.

Процессы самоидентификации и идентификации имеют общий субъект — личность, которая эти процессы инициирует и осуществляет, но различаются по объекту. Так, в случае с идентификацией ее объектами могут быть свойства и качества предметов внешнего мира, равно, как и сами эти предметы в целом. В свою очередь, при самоидентификации уместно говорить о единстве объекта и субъекта данного процесса.

Идентичность, понимаемая в основном как тождество, знак равенства между «Я» и идеей о «Я», имеет несколько более широкое толкование. Идентичность суть психическая структура, говоря словами Э. Эриксона, Д. Мида, Дж. Марсии и др. [21; 36. С. 27–28; 38. С. 2–28]. Она конституируется в целостности через включенность индивида в различные социальные процессы, но само ее ядро (первый уровень, как мы его условно обозначили) следует рассматривать как данность, которая начинает осознаться с того момента, как ребенок понимает себя как целостное, отличное от родителей или иных окружающих его других людей, человеческое существо.

Идентичность в значении структуры включает условно выделяемые два уровня. Первый — определяет самость личности, самое ее существование в той уникально-индивидуальной форме, в которой она есть как элемент мира, второй — детерминирует качества личности преимущественно социального свойства. Говоря о последних, стоит сказать, что эмпирические и прикладные исследования идентичности позволяют выделить из их множества такие составляющие компоненты, как:

- ♦ региональный (он же территориальный), национальный (как в значении принадлежности к нации, так и государству);
- ♦ религиозный (обозначает приобщенность к конфессии, культурно-религиозной традиции или просто к религиозной организации);

- ♦ социальный (чаще всего употребляемый для выражения статуса семейности и обозначения категории граждан, к которой индивид относится);
- ♦ экономический (показывает отношения к собственности и капиталу через выражение социального статуса и уровня доходов);
- ♦ политический (по отношению к политической идеологии или организации);
- ♦ культурный (смысл признака варьируется от уровня личной социальной и коммуникативной культуры до отношения к конкретной национальной культуре и цивилизации);
- ♦ профессиональный (по принадлежности к реализуемой профессии, специальности или по профилю образования), эстетический (по характеру восприятия собственной внешности) и др.

Коммуникация в данном случае рассматривается в широком смысле, но не просто как речевая деятельность, осуществляемая посредством знаково-символьных систем, отражающих культурно-исторический уровень развития социума, а как взаимодействие элементов действительности между собой, средством которого являются знаки и символы языка и культуры. Оно выступает в качестве привычных категорий сознания как отдельного индивида, так и общества в целом. В этом смысле интеракцию уровней идентичности можно понимать как коммуникацию, так же как и движения смыслов из внутренних структур личности во внешний мир, и наоборот.

Анализ результатов исследования

Чаще всего в научной социально-философской литературе явление идентичности анализируется в русле процессов идентификации и самоидентификации личности. Так, идентичность у Т. Гоббса персональна и представляет собой знак равенства между тем, что человек думает о себе, и тем, что о нем думают другие подобно современной концепции триединства образов Я.

У З. Фрейда идентичность — это тождественность компонентов Я своему субъекту [30. С. 428]. У Дж. Марсии, Э. Уотермана, Д. Мида и др. идентичность — «психическая структура», в которую встроен социальный опыт [21; 24. С. 18; 38. С. 24–28]. Критериями сформированности идентичности Дж. Марсия обозначил «принятие обязательств в сферах профессии и идеологии» [29].

Идентичность у А.В. Петровского — это «субъективные представления о себе самом» [25. С. 25], которые инициируют целенаправленную деятельность

и осознанное переживание ответственности за ее последствия. Ряд исследователей (Н.С. Трофимова, Р.В. Овчарова и др.) придерживаются мнения о том, что идентичность эквивалентна субъектности, под которой понимают тождество собственному образу Я [23]. С ними соглашается А.И. Матвеева, понимая под идентичностью субъектность, проявляющуюся в способности личности к «самоопределению, самоорганизации, самоуправлению, самореализации и нормотворчества» [20].

Г. Маркузе называет идентичность «внутренним измерением Я (Эго)» [19]. Н.В. Брюшинкин утверждает, что «предикаты идентичности обозначают социальные, профессиональные, гендерные и другие общности людей», а использовать понятие идентичности каждый исследователь может по своему усмотрению [4. С. 86]. Автор выделяет два типа идентичности: личностную и социальную. Первая говорит о тождестве между личностью и качествами других объектов бытия (преимущественно людьми или целыми социальными общностями), вторая «связана с отнесением индивида или группы к общности» [4. С. 86].

Н.В. Брюшинкин вторит Э. Эриксону, Д. Миду, Дж. Марсии, Э. Уотерману и др., утверждая, что личностная идентичность не дана, но формируется на протяжении всей жизни. Н.В. Брюшинкин соглашается в вопросе о личностной идентичности с Ф. Ницше и Х. Ортегой-и-Гассетом, заявляя, что человеку от рождения дано ощущение собственного Я, он его интуитивно чувствует, потому рационально всю жизнь к нему стремится.

Мы склонны утверждать, что личностная идентичность — понятие, объединяющие в себе все формы самоощущений, как психологических, возникающих от рождения, так и социальных, выработанных обществом на протяжении жизни индивида, поэтому разделять идентичность социальную на индивидуальную и групповую нелогично. С другой стороны, групповая социальная идентичность у Н.В. Брюшинкина происходит из ощущения группой своей принадлежности к социуму. Однако в ответ на это хотелось бы возразить, что групповая идентичность не будет таковой лишь по одному основанию ощущения принадлежности к группе, она также будет являться личностной идентичностью каждого из членов группы, в состав которой будет включена как смысловая компонента эта принадлежность. При этом самоощущения принадлежности будут у всех членов группы различны, поскольку каждый из них все также обладает уникальной личностной природой.

М.Р. Чушева считает, что социальных идентичностей множество, и они могут различаться между собой по параметрам гражданственности, региональности, этни-

ческой принадлежности и др. [34]. Б.М. Бетильмерзаева постулирует, что идентичность — это «тождество с собой по признаку вида, рода, социальной общностью, культурной традицией, которой человек доверяет» [3].

М.В. Заковоротная также утверждает, что идентичность — это свойство личности, формируемое ею в процессе своего становления и интеракции заимствованного образа Я и Я сконструированного [9. С. 9]. Ряд современных авторов склонны рассматривать понятие идентичности в контексте социокультурного самопознания (Т. Куракова, Н. Данилевский, А. Проншейн, В. Виноградов и др.). В частности, Т.В. Куракова предлагает рассматривать коллективную идентичность как тождественность, где системообразующими элементами будут «особенности менталитета, мышления, восприятия окружающей среды, способы отображения действительности в художественной культуре, в ценностных приоритетах, характер труда и социальной практики» [15].

По мнению И.С. Кона, тождественность самому себе раскрывается с точки зрения ее значимости для самого человека, а не для социума, частью которого он является. Выражение «Я сам» обозначает индивидуальность, осознание обособленности от мира, ограниченности в конкретных бытийных рамках, «имманентную идентичность» [13. С. 8], неотделимую от человека во всем процессе его развития. Такой подход И.С. Кона наталкивает на понимание идентичности как некоторого свойства, которое постоянно, неизменно и устанавливает персональную уникальность. С подобной позицией можно и поспорить, и согласиться одновременно.

Самотождество формируется в русле самосознания в результате отражения субъекта самоидентификации в себе самом, а потому без утверждения, что всякому индивиду присуща индивидуальность, самость, осознание обособленности от мира и собственной целостности, невозможно рассматривать сам процесс самоидентификации и констатировать наличие Я. Иными словами, самотождество в упрощенном понимании есть понимание самим собой смысла утверждения, что Я это Я и Я есть. Однако, на наш взгляд, есть и иной аспект существования сущности Я, а именно Я какой? или, точнее, «Что значит быть Мной». В этой связи встает вопрос о невозможности рассмотрения феномена самоидентификации как установления тождественности, но актуализируется понимание самоидентификации как непрерывного процесса установления самотождества.

Идея «Я» трансформируется вместе с самим «Я» по качественным характеристикам, физиологическим, психологическим и социальным признакам. В связи с этим

можно констатировать, что идентичность (самотождество) как необходимое условие осознания своего существования в мире и своей обособленности от него и одновременно целостности, есть величина постоянная, однако как осознание своего качества, инициирующего возникновение мотивов, целей, намерений, убеждений, установок, выражающихся в направленной деятельности и отношениях с другими, самотождество — это постоянно меняющаяся психосоциальная характеристика. Отсюда возникает, на наш взгляд, диалектическое понимание идентичности как показателя постоянства и динамики существования индивида.

Возможно, тогда следует ввести понятия ядра идентичности или ее первого уровня, вмещающего в себя всю полноту первой ее ипостаси и оболочки ядра или, соответственно, второго уровня, открывающего место для второй. Тогда условное ядро нужно рассматривать как изначальную данность, а его условную оболочку как продукт интеракции индивида со средой, коммуникационный обмен, в результате которого на втором уровне идентичности обретают значение признаки отношений индивида к социальным группам, организациям, институтам и др.

Стоит сказать, что диалогичность уровней идентичности предполагает их внутреннее взаимодействие и практически исключает однонаправленное или взаимное отторжение. В противном случае это ведет к патологиям, утрате идентичности с самим собой, проще говоря, к ситуации, когда Я уже не Я, а кто-то другой. Взаимодействие двух уровней идентичности происходит в «потоке самосознания», где Я не просто сознательно инициирует деятельность, но и оценивает ее с точки зрения усвоенных норм, ценностей, идеалов, содержащихся на втором уровне. Это дает возможность говорить об аксиологическом и моральном компоненте идентичности. И тот и другой, безусловно, имеют социальную природу, приходят извне.

Человек постоянно взаимодействует с внешним миром. Думается, что его социально направленная активность во многом инициирована как раз тем уровнем идентичности, где зафиксирована приверженность к современным ему культурным паттернам. Однако интеракция обоих уровней идентичности — это тоже деятельность, только иного рода. В ней субъектами выступают не люди, а внутренние психические субстанции — уровни идентичности.

В этом контексте понимание своего наличия, целостности и обособленности дает ощущение уверенности в собственном существовании и наличии внешнего мира по отношению к миру собственному, внутреннему. В то

же время без первого уровня идентичности не было бы второго уровня, объединяющего признаки, принадлежащие к Я. И первый, и второй уровни, по нашему мнению, констатируют наличие сознания, позволяющего осмысливать и отражать себя в себе самом. Думается, что первый уровень, констатирующий наличие единичности, инициирует формирование второго, показывающего качество единичного в отношении с всеобщим. Второй уровень, в котором сконцентрированы интерпретации воспринятого социального опыта, как раз и есть тот самый активатор осознаваемой социально направленной деятельности.

Заключение

Идентификация и самоидентификация — это процессы, тесно связанные между собой и в своем единстве формирующие тождество личности как самой себе, так и окружающему миру. Идентификация — это процесс установления идентичности себя внешней, преимущественно, в социальной среде путем сопоставления собственных свойств и качеств с характеристиками объектов внешнего мира. Идентификация в этом смысле есть активность, направленная на познание себя и окружения. Самоидентификация по своей природе также деятельность. Но осуществляется она с целью выявить существенные компоненты самих себя, сопоставить и согласовать их между собой. Оба процесса практически неосуществимы без коммуникации. В первом случае она представлена интеракцией с внешней средой, во втором — внутриличностной мыслекоммуникацией.

Процессы установления тождества невозможно осуществлять без коммуникации, т.к. все элементы идентичности мыслятся сознанием в привычных для него смысловых категориях.

Идентификация и самоидентификация в единстве конструируют идентичность. Идентичность — понятие, не измеряемое лишь принадлежностью к социуму, в него включены также индивидуальные психологические переживания собственных качеств и качеств других.

Идентичность можно рассматривать в двух аспектах: как качество и как отношение. В первом случае идентичность имеет в своей структуре два уровня: личностный и социальный. Первый обуславливает индивидуальность, обособленность от мира и персональную целостность, второй характеризует те качества, по которым личность соотносится с социумом: национальность, региональность, отношение к религии, социальный статус, профессия и др. В качестве отношения идентичность показывает тождество между личностью

и объектами как внешней социальной, так и внутренней индивидуальной реальности.

Идентичность необходима для определения своего места в мире и понимания фундаментальных основ своей сущности. Включенность в многочисленные со-

циальные процессы обуславливает изменение представлений о самом себе, а значит, трансформирует идентичность. Однако само ее наличие дает индивиду ощущение устойчивости собственного бытия и уверенности в будущем.

Литература

1. Беркли Дж. Сочинения. М.: Мысль, 1978. 523 с.
2. Бернейс Э. Пропаганда. М.: Hippo Publishing LTD, 2010. 176 с.
3. Бетильмерзаева Б.М. Проблема кризиса идентичности: культурно-философский аспект // Общество: философия, история, культура. 2017. № 7. URL: http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/fik/2017/7/philosophy/betilmerzaeva.pdf (дата обращения: 02.02.2021).
4. Брюшинкин В.Н. Особенности исследования идентичности // Ценности и смыслы. 2010. С. 84–93.
5. Бубер М. Я и Ты. Два образа веры. М.: Республика, 1995. С. 16–92.
6. Витгенштейн Л. Избранные работы. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. 440 с.
7. Дебор Г. Общество спектакля. М.: Логос, 2000. 184 с.
8. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996. 432 с.
9. Заковоротная М.В. Идентичность человека: социально-философские аспекты. Ростов н/Д, 1999. 200 с.
10. Канетти Э. Масса и власть. М.: Ad Marginem, 1997. 527 с.
11. Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. М.: Гардарики, 1998. 784 с.
12. Козин Н.Г. Идентификация. История. Человек // Вопросы философии. 2011. № 1. С. 37–49.
13. Кон И.С. Открытие «Я». М.: Политиздат, 1978. 367 с.
14. Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок. URL: <http://smolsoc.ru/index.php/home/2009-12-24-13-38-54/32-2010-08-30-11-31-52/1080-1-5> (дата обращения: 20.01.2021).
15. Куракова Т.В. Проблема общероссийской и региональной идентичности на современном этапе. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2013/2/filosofiya/kurakova.pdf (дата обращения: 20.01.2021).
16. Леви-Стросс К. Структурная антропология. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. 512 с.
17. Линтон Р. Личность, культура и общество // Вопросы социальной теории. 2007. Т. 1. Вып. 1. С. 175–190.
18. Луман Н. Реальность массмедиа. М.: Практикс, 2005. 256 с.
19. Маркузе Г. Одномерный человек. URL: https://www.e-reading.club/chapter.php/86627/3/Markuze_-_Odnomernyyi_chelovek.html (дата обращения: 22.06.2020).
20. Матвеева А.И. Принципы формирования мировоззренческих идеалов личности: социально-философский анализ // Теория и практика общественного развития. 2011. № 5. URL: <http://www.teoria-practica.ru/ru/-5-2011.html> (дата обращения: 10.10.2020).
21. Мид Д.Г. Философия настоящего. М., 1999.
22. Монтень М. Опыты. Избранные главы. Ростов н/Д: Феникс, 1998. 544 с.
23. Овчарова Р.В., Трофимова Н.С. Субъектность личности как фактор социально-психологической адаптации студентов колледжа // Теория и практика общественного развития. 2013. № 3. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2013/3/psixologiya/ovcharova-trofimova.pdf (дата обращения: 20.01.2021).

References

1. Berkeley, G. Works. Moscow: Mysl Publishing, 1978. 523 p.
2. Bernays, E. Propaganda. Moscow: HippoPublishing LTD, 2010.176 p.
3. Betilmersaeva, B.M. The Problem of the Identity Crisis: the Cultural – Philosophical Aspect. *Society: Philosophy, History, Culture*. 2017. No. 7. URL: http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/fik/2017/7/philosophy/betilmerzaeva.pdf (accessed on: 02.02.2021).
4. Bryushinkin, V.N. Features of Identity. *Values and Meanings*, 2010. P. 84–93.
5. Buber, M. Me and you. In: *M. Buber. Zwei Glaubensweisen*. Moscow: Respublika, 1995. 464 p. P. 16–92.
6. Wittgenstein, L. Selected Works. Moscow: Territoriya Budushchego Publishing, 2005. 440 p.
7. Debord, G. The Society of the Spectacle. Moscow: Logos, 2000. 184 p.
8. Durkheim, E. The Division of Labor in Society. Moscow: Kanon, 1996. 432 p.
9. Zakovorotnaya, M.V. Identity of a person: socio-philosophical aspects. Rostov-on-Don, 1999. 200 p.
10. Canetti, E. Masse and Power. Moscow: Ad Marginem, 1997. 527 p.
11. Cassirer, E. An Essay on Man. In: *Selected works*. Moscow: Gardarika, 1998. 784 p.
12. Kozin, N.G. Identification. History. Man. *Problems of Philosophy*. 2011. No. 1. P. 37–49.
13. Kon, I. The discovery of I. Moscow: Politizdat, 1978. 367 p.
14. Cooley, C. Human Nature and the Social Order. URL: <http://smolsoc.ru/index.php/home/2009-12-24-13-38-54/32-2010-08-30-11-31-52/1080-1-5> (accessed on: 20.01.2021).
15. Kurakova, T.V. The problem of the all-Russian and regional identity at the present stage. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2013/2/filosofiya/kurakova.pdf (accessed on: 20.01.2021).
16. Lévi-Strauss, C. Anthropology structural. Moscow: EXMO-Press, 2001. 512 p.
17. Linton, R. Personality, culture and society. *Problems of social theory*, 2007. Vol. 1. P. 175–190.
18. Luhmann, N. The Reality of the Mass Media. Moscow: Praxis, 2005. 256 p.
19. Marcuse, H. One-Dimensional Man. URL: https://www.e-reading.club/chapter.php/86627/3/Markuze_-_Odnomernyyi_chelovek.html (accessed on: 22.06.2020).
20. Matveeva, A.I. Principles of the formation of ideological beliefs of personality: socio-philosophical analysis. *Theory and practice of social development*, 2011. № 5. URL: <http://www.teoria-practica.ru/ru/-5-2011.html> (accessed on: 10.10.2020).
21. Mead, G.H. The Philosophy of the Present. URL: <https://www.litres.ru/static/trials/12/20/45/12204507.a4.pdf>; (accessed on: 11.09.2020).
22. De Montaigne, M. Essays. Selected Chapters. Rostov-on-Don: Phoenix, 1998. 544 p.
23. Ovcharova, R.V., Trofimova, N.S. Personality Subject as a Factor of Socio-Psychological Adaptation of College Students. *Theory and Practice of Social Development*. 2013. No. 3. URL: <http://teoria-practica.ru/rus/>

24. *Патырбаева К.В.* Идентичность: социально-психологические и социально-философские аспекты. Пермь: Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 2012. 250 с.
25. *Петровский А.В.* Быть личностью. М.: Педагогика, 1990. 112 с.
26. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003. 512 с.
27. *Сартр Ж.П.* Эпоха, лишённая морали. Из интервью 1975 г. URL: <http://lib.rus.ec/b/168011/read> (дата обращения: 20.12.2020).
28. *Соссюр Ф.* Курс общей лингвистики. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. 432 с.
29. *Татарко С.А.* Измерение идентичности в рамках статусной модели Дж. Марсии // Психологическая диагностика. 2009. № 1. URL: http://cdn.sciepeople.com/materials/1235/Татарко_2009_Измерение%20идентичности.pdf (дата обращения: 20.01.2021).
30. *Фрейд З.* Введение в психоанализ: лекции. М.: Современная гуманитарная академия, 2007. 528 с.
31. *Фромм Э.* Бегство от свободы. Нючёпинг, Швеция, 2016. 231 с.
32. *Хабермас Ю.* Теория коммуникативного действия // Вопросы социальной теории. 2007. Т. 1. Вып. 1. С. 229–245.
33. *Хайдеггер М.* Бытие и время. Харьков: Фолио, 2003. 503 с.
34. *Чушева М.Р.* Биографические траектории трансформации социальной идентичности в поликультурном регионе (на примере Республики Коми) // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 7 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/biograficheskie-traektorii-transformatsii-sotsialnoy-identichnosti-v-polikulturnom-regione-na-primere-respubliki-komi> (дата обращения: 20.01.2021).
35. *Шиллер Г.* Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980. 326 с.
36. *Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996. 86 с.
37. *Ясперс К.* Общая психопатология. URL: <http://www.psychiatry.ru/siteconst/userfiles/file/PDF/yaspers.pdf> (дата обращения: 19.09.2020).
38. *Marcia J.E.* Identity and Psychosocial Development in Adulthood // Identity: An International Journal of Theory and Research. 2002. № 2 (1). P. 7–28.
- files/arhiv_zhurnala/2013/3/ psixologiya/ovcharova-trofimova.pdf (accessed on: 20.01.2021).
24. *Patyrbayeva, K.V.* Identity: socio-psychological and socio-philosophical aspects: collective monograph. Perm: Perm University Publishing, 2012. 250 p.
25. *Petrovsky, A.V.* Being a Person. Moscow: Pedagogika, 1990. 112 p.
26. *Rubinstein, S.L.* Being and consciousness. Man and the world. St. Petersburg: Piter, 2003. 512 p.
27. *Sartre, J.P.* An era devoid of morality. Interview of 1975. URL: <http://lib.rus.ec/b/168011/read> (accessed on: 20.12.2020).
28. *De Saussure, F.* Course in General Linguistics. Yekaterinburg: Ural Federal University Publishing, 1999. 432 p.
29. *Tatarco, S.A.* Measurement of identity within the framework of J. Marcia status model. *Psychological diagnostics*. 2009. No. 1. URL: http://cdn.sciepeople.com/materials/1235/Татарко_2009_Измерение%20идентичности.pdf (accessed on: 20.01.2021).
30. *Freud, S.* Introduction to Psychoanalysis: Lectures. Moscow: Modern Humanitarian Academy, 2007. 528 p.
31. *Fromm, E.* Escape from Freedom. Nyköping, Sweden, 2016. 231 p.
32. *Habermas, J.* The Theory of Communicative Action. *Problems of social theory*. 2007. Vol. 1. P. 229–245.
33. *Heidegger, M.* Being and Time. Kharkov: Folio, 2003. 503 p.
34. *Chusheva, M.R.* Biographical trajectories of the social identity transformation in a multicultural region (on the sample of Komi Republic). *Modern studies of social problems*. 2012. No. 7 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/biograficheskie-traektorii-transformatsii-sotsialnoy-identichnosti-v-polikulturnom-regione-na-primere-respubliki-komi> (accessed on: 20.01.2021).
35. *Schiller, H.* Communication and Cultural Domination. Moscow: Mysl Publishing, 1980. 326 p.
36. *Erikson, E.* Identity, youth, and crisis. Moscow: Progress, 1996. 86 p.
37. *Jaspers, K.* General Psychopathology. URL: <http://www.psychiatry.ru/siteconst/userfiles/file/PDF/yaspers.pdf> (accessed on: 19.09.2020).
38. *Marcia, J.E.* Identity and Psychosocial Development in Adulthood. *International Journal of Theory and Research*. 2002. No. 2 (1). P. 7–28.