

УДК 316.4:17
DOI 10.20339/AM.03-22.035

Н.В. Дулина,

д-р соц. наук, профессор,
заведующая кафедрой социологии и политологии
Волгоградский государственный университет
e-mail: nv-dulina@volsu.ru

Р.М. Петрунева,

д-р пед. наук, профессор,
заведующая кафедрой истории, культуры и социологии
Волгоградский государственный технический университет
e-mail: raisa.petrunyova@yandex.ru

В.Д. Васильева,

д-р пед. наук, доцент,
профессор кафедры истории, культуры и социологии
Волгоградский государственный технический университет
e-mail: vasilyevavd2016@yandex.ru

А.А. Любцов,

соискатель
Российский государственный университет нефти и газа (НИУ)
имени И.М. Губкина
e-mail: 9986379@mail.ru

Ю.В. Петрунева,

магистрант
Волгоградский государственный технический университет
e-mail: petruneva.julia@yandex.ru

ПАТРИОТОМ БЫТЬ ОБЯЗАН?

(ОБ ОТНОШЕНИИ К СОБЫТИЯМ И ФАКТАМ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ И СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ, ПРОЖИВАЮЩИХ ЗА РУБЕЖОМ: СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)

Многие российские исследователи часто связывают феномен патриотизма со знанием истории России и отношением к событиям Великой Отечественной войны. В современных условиях особенно важно сформировать историческую память молодежи, понимание ею смысла и значимости Великой Победы, гордости за поколение победителей. В статье рассматривается отношение к событиям и фактам истории Великой Отечественной войны современных российских студентов и соотечественников, проживающих за рубежом на данном историческом этапе. Приведены результаты социологического исследования, выполненного в рамках реализации Международного молодежного форума российских соотечественников в июле-августе 2021 года. В нем приняли участие 60 студентов российских вузов, а также 100 наших молодых соотечественников из 46 стран мира. Для сбора первичной информации использован метод анкетирования – онлайн-опрос с использованием Google-формы. В процессе исследования проведен сопоставительный анализ того, что хранит культурно-историческая память двух социальных групп – студентов и соотечественников, выделены сходства и различия в оценках и мнениях. Полученные данные позволили авторам сделать выводы об условиях формирования исторической памяти о Великой Отечественной войне в процессе социализации молодых людей, о влиянии агентов первичной и вторичной социализации, об изменении вектора формирования исторической и культурной памяти в сторону семейной, личностной и др. Необходима разработка нового комплексного подхода по патриотическому воспитанию молодежи, которая учитывала бы реалии сегодняшнего дня.

Ключевые слова: патриотизм, российские студенты и соотечественники, память о Великой Отечественной войне.

MUST YOU BE A PATRIOT?

(ON ATTITUDES TO THE EVENTS AND FACTS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR BY MODERN
RUSSIAN STUDENTS AND COMPATRIOTS LIVING ABROAD: COMPARATIVE ANALYSIS)

Nadezhda V. Dulina, Doctor of Science (Sociology), Professor, Volgograd State University, Head of cub-faculty of Sociology and Political Science, e-mail: nv-dulina@volsu.ru

Raisa M. Petruneva, Doctor of Science (Pedagogy), Professor, Volgograd State Technical University, Head of cub-faculty of History, Culture and Sociology, e-mail: raisa.petrunyova@yandex.ru

Valentina D. Vasilyeva, Doctor of Science (Pedagogy), Associate Professor, Volgograd State Technical University, Professor of cub-faculty of History, Culture and Sociology, e-mail: vasilyevavd2016@yandex.ru

Alexey A. Lyubtsov, National University of Oil and Gas "Gubkin University", applicant, e-mail: 9986379@mail.ru

Julia V. Petruneva, Volgograd State Technical University, Master student, e-mail: petruneva.julia@yandex.ru

Many Russian researchers often associate the phenomenon of patriotism with knowledge of Russian history and attitude to the events of the Great Patriotic War. In currently conditions, it is especially important to form the historical memory of youth, their understanding of the meaning and significance of the Great Victory, pride in the generation of winners. The article examines the attitude of modern Russian students and compatriots living abroad at the present historical stage to the events and facts of the history of the Great Patriotic War. The results of a sociological study carried out as part of the implementation of the International Youth Forum of Russian Compatriots in July–August 2021 are presented. It was attended by 60 students of Russian universities, as well as 100 of our young compatriots from 46 countries of the world. To collect primary information, a questionnaire method was used – an online survey using a Google form. In the course of the research, a comparative analysis of what the cultural and historical memory of two social groups – students and compatriots – preserves were carried out, similarities and differences in assessments and opinions were highlighted. The obtained data allowed the authors to draw conclusions about the conditions of formation of historical memory of the Great Patriotic War in the process of socialization of young people, about the influence of agents of primary and secondary socialization, about the change in the vector of formation of historical and cultural memory towards family, personal, etc. It is necessary to develop a new comprehensive approach to the patriotic education of young people, which would take into account the realities of today.

Key words: patriotism, Russian students and compatriots, memory of the Great Patriotic War.

Актуальность проблемы патриотизма

История свидетельствует, что такой феномен общественного сознания, как историческая память – это краеугольный камень в фундаменте любой социальной общности, обеспечивающий ее целостность и выступающий обязательным условием самого существования общества, который, однако, со временем подвержен социальным трансформациям. Более того, предание забвению культурно-исторического опыта предыдущих поколений, частичная или полная утрата навыков воспроизводства известных поведенческих моделей приводят не только к общественной амнезии, но и прерывают социальную преемственность поколений. В конечном итоге с исторической арены исчезают целые народы, растворяясь во времени. Как человек, утративший свою самоидентификацию, свое «Я», так и общество, «свободное» от своей социальной памяти, перестают ощущать себя субъектами истории и быть таковыми. Поэтому механизмам сохранения исторической памяти принадлежит колоссальная роль в поддержании, развитии и регулировании социальных и статусных отношений в обществе, в укреплении, интеграции и солидарности поколений. В связи с этим ее состояние в общественном сознании остается перманентной проблемой, а для России на нынешнем этапе в силу весьма динамичных социальных трансформаций она является архиважной. Особую тревогу вызывает искажение и даже утрата исторической памяти такой значимой для

общества группой, как студенчеством – наиболее образованной частью молодежи, которая играет особую роль в его развитии, так как именно с этой когортой связывают будущее нашей страны. Именно сегодняшние студенты будут определять вектор развития государства в ближайшем будущем, когда они займут ведущие позиции в экономике, политике и общественной жизни России. Это они в недалеком будущем будут формировать систему национальных ценностей и приоритетов. Поэтому уже сегодня необходимо понять, какими идеалами дорожит сегодняшнее студенчество и в каком направлении оно будет формировать нашу страну.

Следует также отметить, что направление развития государства зависит от многих факторов, однако важнейшим из них является фактор патриотизма как цементирующего компонента в жизни общества. Многие российские исследователи часто связывают феномен патриотизма со знанием истории России и отношением к событиям Великой Отечественной войны [1; 2], так как именно этот аспект нашего прошлого часто связан с жестким противостоянием и идеологическими манипуляциями.

Сложная социально-культурная природа феномена патриотизма обуславливает многообразие его проявления. Мы склонны рассматривать этот феномен как приверженность и любовь к своей стране и к месту жительства, поскольку без уважения к истории своей родины, семьи, культурных традиций вырастить и сформировать морально здоровую и целостную личность невозможно.

Российское общество социологов каждые пять лет начиная с 2005 г. проводит мониторинговое исследование, посвященное изучению отношения российского студенчества к Великой Отечественной войне. В 2020 г. – в год 75-летия Победы – методом онлайн-анкетирования (с использованием Google-form) было опрошено 10 065 респондентов, среди них были не только граждане России, но и откликнувшиеся на опрос студенты из стран СНГ, которые обучались в этот период в российских вузах или в своей стране. Оставим за рамками данной статьи полемику относительно корректности выборки исследования, так как неоднократно было доказано исследовательскими практиками, что такой подход «точно воспроизводит характеристики генеральной совокупности» [3].

Особый интерес представляют знания современных студентов России о событиях и фактах периода Великой Отечественной войны. Часть ответов на эти и ряд других вопросов, полученных в ходе прикладного социологического исследования Российского общества социологов (РОС) [4], мы будем использовать при интерпретации результатов описываемого исследования.

Однако в данной статье наибольший интерес для нас представляют результаты другого социологического исследования по аналогичной тематике, а именно выполненного в рамках реализации Международного молодежного форума российских соотечественников, основные выводы которого будут представлены ниже.

Международный молодежный форум российских соотечественников и эмпирическая база исследования

С 29 июля по 6 августа 2021 г. в России состоялся Международный молодежный форум российских соотечественников, проживающих за рубежом. В нем приняли участие 60 студентов российских вузов, а также 100 наших компатриотов из 46 стран мира: представители различных русских сообществ и молодежных общественных объединений в возрасте от 18 до 40 лет. Программа форума включала деловую, культурную и досуговую части в Москве, Самаре и Волгограде.

Участникам форума направил приветствие министр иностранных дел РФ С.В. Лавров, в котором он отметил, что «нынешний слет – яркий пример того, как инициативы юных активистов воплощаются в жизнь. Это важный элемент общих усилий по развитию движения проживающей за границей российской молодежи. В работе Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом данное направление остается в числе приоритетных». Также министр отметил успешное сохранение исторической памяти и проведение мероприятий,

посвященных Дню Победы и 80-летию начала Великой Отечественной войны [5].

Отметим также, что инициатива проведения данного Международного молодежного форума российских соотечественников, проживающих за рубежом, была поддержана МИД России и ФАДМ (Росмолодежь).

Отбор иностранных участников производился посредством регистрации на платформе ИАС МОЛОДЫЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ [6]. Очевидно, что откликнулись на данное мероприятие наиболее мотивированные и патриотично настроенные наши молодые люди, что впоследствии стало особенно видно по результатам нашего исследования. Со стороны Российской Федерации в мероприятии участвовали студенты вузов Волгограда, Самары, Ростова и др.

Завершился форум в городе-герое Волгограде (акция «Город-герой Волгоград»), где соотечественники посетили музей-панораму «Сталинградская битва», мемориал «Родина-мать» и почтили память защитников Сталинграда, возложив венки и цветы к Вечному огню.

В рамках форума было проведено социологическое исследование, целью которого был анализ состояния исторической памяти молодежи в России и наших соотечественников за рубежом на современном историческом этапе, так как сегодня идет активный процесс «вымывания» исторической памяти и даже ее потеря у такой значимой для общества группы, как молодежь и студенчество. В современных условиях особенно важно сформировать историческую память у молодых людей, понимание ими смысла и значимости Великой Победы, гордости за поколение победителей.

Опрос респондентов был проведен в июле-августе 2021 г., массив полученных эмпирических данных включает две составляющие:

- ♦ массовый опрос студентов (в дальнейшем при представлении результатов исследования – подмассив «Студенчество»);
- ♦ опрос соотечественников, в настоящее время проживающих за рубежом (в дальнейшем при представлении результатов – подмассив «Соотечественники»).

В рамках данного социологического исследования для сбора первичной информации был выбран метод анкетирования, а именно – онлайн-опрос с использованием Google-формы. Этот метод был отобран, во-первых, из-за возможности быстро собрать необходимое количество респондентов, а во-вторых, в связи со сложной санитарно-эпидемиологической обстановкой, спровоцированной распространением вируса COVID-19 в России. Был использован ривер-сэмплинг (riversampling) – методика проведения онлайн-исследований, когда респонденты берутся не из базы данных (панели), а привлекаются в режиме реального времени среди пользователей интернета под задачи конкретного опроса. В настоящее время в условиях панде-

мии — это максимально быстрый инструмент привлечения онлайн-респондентов. Среди основных достоинств данного метода можно выделить высокое качество, короткие сроки проведения поля, практически неограниченный пул потенциальных респондентов. Основным же недостатком является участие в опросе по собственной инициативе респондентов, не входящих в объект исследования, что требует дополнительных усилий по редактированию массива полученных данных.

Подмассив «Студенчество» имеет следующие характеристики: всего было опрошено 444 студента, из них 258 (58,1%) человек — это юноши, 186 (41,9%) — девушки. Подавляющая часть опрошенных (414 человек или 93,2%) — представители возрастной группы от 18 до 24 лет. В выборке представлены пять вузов: ВГСПУ, РАНХиГС, Международный юридический институт, СПбГУП и ВолгГТУ. Строго говоря, территорией исследования для данной его части являлся Волгоградский регион, присутствие в выборке студентов СПбГУП — это пример самостоятельного участия респондентов при использовании Google-форм. Подавляющая часть опрошенных студентов — это представители ВолгГТУ (87,6%), что, на наш взгляд, вполне оправдано, поскольку массовый опрос студентов проходил в рамках Международного молодежного форума российских соотечественников, площадкой для проведения которого выступал данный вуз.

Подмассив «Соотечественники» представлен следующим образом: всего было опрошено 155 респондентов, из них 71 человек (45,8%) — мужчины, 84 человека (54,2%) — женщины. Большая часть опрошенных — представители возрастной группы от 25 до 34 лет. Среди мужчин к этой группе себя относят 67% респондентов, среди женщин — 43,2%. 102 человека (65,8%) указали, что имеют высшее образование, еще 40 человек (25,8%) — незаконченное высшее, остальные предпочли свой уровень образования не указывать. Территория исследования, как это странно ни прозвучит, это практически весь мир — 46 стран, в которых проживают соотечественники, принявшие участие в опросе. Респонденты данной части исследования — участники Международного молодежного форума российских соотечественников, представлявшие свои страны.

Предваряя представление выводов исследования, заметим, что полученные в ходе его реализации результаты не только не противоречат, но и совпадают с результатами исследований, выполненных другими компаниями, в том числе федерального уровня [4; 7; 8]. Полагаем, что данный факт свидетельствует о грамотном методическом сопровождении проекта в целом и разработанном инструментарии исследования в частности.

Результаты исследования и их анализ

В настоящее время научная мысль пытается решить проблемы, связанные с переустройством мирового порядка, которые произошли под влиянием Второй мировой войны, рассматривая их в контексте глобальных социальных трансформаций: вопросы соотношения объективных и субъективных факторов, приведших к возникновению мировой системы социализма; поствоенные процессы, повлекшие изменение двухполярного мира, распад СССР и мировой системы социализма. В этой связи особый интерес представляет сопоставительный анализ оценок, фундаментальных и операциональных принципов и практики реализации целей Великой Отечественной войны; оценка «фактора насилия» в достижении социально значимых целей; анализ оценок хода войны, ее результатов, послевоенных социальных преобразований через детерминацию современного бытия различными группами не только постсоветского общества, но и нашими соотечественниками, проживающими за границами своей исторической Родины.

Сохранение исторической памяти — это вопрос преемственности поколений, устойчивости и стабильности общества, достижения национального согласия. И, наоборот, если память подвергается коррозии, утрачивается единство нации, усиливается раздробленность социума. Переосмысление исторических ценностей и событий государства в конечном итоге привело к краху СССР — государства с почти вековой историей. По этой причине возвращение и сохранение исторической памяти является актуальной проблемой для современного общества. По оценке Д.С. Лихачева: «Память — одно из важнейших свойств бытия, любого бытия: материального, духовного, человеческого... Память — преодоление времени, преодоление смерти... Если человек не любит хотя бы изредка смотреть на старые фотографии своих родителей, не ценит память о них, оставленную в саду, который они возделывали, в вещах, которые им принадлежали, значит, он не любит их. Если человек не любит старые дома, старые улицы, пусть даже и плохонькие, значит, у него нет любви к своему городу. Если человек равнодушен к памятникам истории своей страны, значит, он равнодушен к своей стране» [9].

В настоящее время, к сожалению, даже среди исследователей бытует мнение, согласно которому «у молодых нет ностальгии... У многих молодых вообще нет никакой собственной позиции. В инструментарии исследований, проводимых РОС, уже несколько лет подряд есть вопрос — за что вы гордитесь своей страной и за что стыдитесь. Гордятся традиционно Великой Отечественной войной — где-то около 80%. А стыд по поводу репрессий испытывают 20–30%. Причем, часто ребята просто не понимают,

что такое репрессии, почему они были. Да и про Великую Отечественную, если честно, ничего не знают. Просто слышали, что мы этим гордимся...» [10].

Как свидетельствуют результаты многолетних социологических исследований [4], действительно и среди студентов немало тех, кто плохо знает историю страны, кому мало интересно даже прошлое своей семьи. А события «давно минувших дней» 75–100-летней давности воспринимаются ими как былинные или мифологические. В лучшем случае информированность ограничивается знанием имен своих прадедушек и прабабушек, которые были участниками Великой Отечественной войны.

Но обобщенные оценки – и критические, и урапатриотические (исторически сравнительно недавнего, но для молодых уже далекого советского прошлого) – всегда односторонние, недооценивают проблему единства и дифференциации внутри социума.

Я. Ассманн ввел в научный оборот термин «коммуникативная память» [11], который характеризует «живое воспоминание» о тех или иных событиях. Однако в силу известных объективных причин этот феномен как воспоминание о событиях Великой Отечественной войны практически не актуализируется. Причина здесь кроется в факторе времени, который детерминирует недолговечность этого вида «живой памяти». И тогда на первый план в качестве комплементарной альтернативы выдвигается память культурная, основными носителями и хранителями которой должны быть в первую очередь молодые люди. Именно перед ними стоит задача создания условий для сохранения культурной преемственности и традиций, поскольку культурная память является кодом целого поколения – коллективным феноменом.

Не вдаваясь в теоретический анализ данного феномена, попробуем сравнить, что хранит культурно-историческая память двух социальных групп, обозначенных нами выше (студенты и соотечественники). Заметим, что серьезные различия в оценках и мнениях выделенных когорт ниже по тексту в таблицах выделены рамками.

Нельзя не заметить (табл. 1), что среди соотечественников значительно больше тех, кто убежден в том, что Победа в Великой Отечественной войне является главным событием XX в. для нашей страны, но среди них (табл. 2) больше и тех, для кого два исторических события (Великая Отечественная война и Вторая мировая война) слились в одно масштабное событие ушедшего века. Вне сомнения, происходит подмена тезиса, влияние культуры на восприятие событий.

Возможно в силу того, что два исторических события (Великая Отечественная война и Вторая мировая война) в представлениях соотечественников стали единым целым,

Таблица 1

Мнение респондентов о том, что Победа в Великой Отечественной войне является главным событием XX в. для нашей страны, в %

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Насколько вы согласны с утверждением, что Победа в Великой Отечественной войне является главным событием XX в. для нашей страны?		
Полностью не согласен	1,6	1,9
Частично не согласен	4,1	0
Частично согласен	30,2	11,6
Полностью согласен	62,6	86,5
Затруднились ответить	1,5	0
Всего	100	100

Таблица 2

Мнение респондентов о том, что Великая Отечественная война и Вторая мировая война – это одно и то же, в %

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Согласны ли вы с утверждением, что Великая Отечественная война и Вторая мировая война – это одно и то же?		
Не согласен	56,1	44,5
Согласен	15,1	28,4
Эти понятия нельзя сравнивать	28,8	27,1
Всего	100	100

масштаб события и оценка Победы в Великой Отечественной войне оценивается ими выше, чем студентами (табл. 3). Строго говоря, данные, представленные в табл. 3, вызывают большое количество вопросов, ответы на которые можно будет получить в последующих исследованиях. Ведь если брать ранжированный ряд ответов, то он совпадает у этих двух групп. Но для студентов, проживающих в России, событие оказалось более привязанным к Родине, чем у соотечественников. Это случайность или закономерность? Что именно является ядром культурной памяти каждой из обозначенных групп, а что осталось на периферии? Или это следствие патриотического воспитания молодежи в нашей стране?

В российском обществе сложилось мнение, что патриотизм является традиционной ценностной установкой россиян, сложившейся на протяжении многих веков, которую поддерживают и граждане в целом, и государство. В соответствии с традицией жители России под патриотизмом понимают преданность и любовь к Отечеству, к ближнему, к своему народу, к месту рождения и месту жительства. Патриотические чувства связывают также с самопожертвованием и подвигом во имя Родины. Однако в современных

Таблица 3

**Мнение респондентов о значении
Победы в Великой Отечественной войне, в %**

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Как вы считаете, Победа в Великой Отечественной войне – это...		
Важнейшее событие в мировой истории	55,4	77,5
Важное событие в истории России	40,1	21,9
Второстепенное событие в мировой истории	1,4	0,6
Рядовое событие в истории России	3,1	0
Всего	100	100

социокультурных условиях в связи с нарастанием процессов глобализации стираются грани между национальными государствами, что способствует процессам миграции населения, особенно молодежи, а это, в свою очередь, ослабляет привязанность к родной земле и родственные связи. В конечном итоге все это формирует отношение к патриотизму как некоему иррациональному чувству. Есть мнение, «что патриотизм как ценность выдержал в России множество противодействий, в том числе и осмысленно организованных» [12].

Данные, полученные в ходе исследования, позволяют утверждать, что, по мнению студентов, Победу в Великой Отечественной войне необходимо использовать для патриотического воспитания молодежи России и молодого поколения соотечественников (табл. 4). Компатриоты в большей степени разделили мнение «скорее необходимо использовать», но необходимость сама по себе еще не означает возможности реализации и достаточной эффективности. Студенты же более категоричны, утверждая, что «нужно использовать». Интересно, что нехватку патриотического воспитания среди молодежи, видимо, все-таки в силу культурного окружения в большей степени ощущают соотечественники, чем студенты (табл. 4).

День Победы в представлении молодежи – это закономерное окончание исторического процесса: так и должно было быть. Но надо ли помнить о том, как все начиналось, о такой дате, как 22 июня 1941 г.? О первом из последующих страшных 1418 дней Великой Отечественной войны? Что именно необходимо делать в память о такой дате? Ответы студентов и соотечественников представлены в табл. 5. Итак, респонденты считают, что у такого дня есть две функции:

- ◆ просветительская (учебные и культурные мероприятия), рассчитанная на широкий охват жителей;
- ◆ функция «вспоминания» – более семейная, тихая (помянуть воевавших родных и близких, посетить кладбища, мемориалы).

Таблица 4

**Мнение респондентов о возможности использования
Победы в Великой Отечественной войне
для патриотического воспитания молодежи России
и молодого поколения соотечественников, в %**

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
На ваш взгляд, нужно ли использовать Победу в Великой Отечественной войне для патриотического воспитания молодежи России и молодого поколения соотечественников?		
Безусловно, не нужно использовать	5,2	0,6
Скорее не нужно использовать	10,6	4,5
Скорее необходимо использовать	33,8	19,4
Безусловно, нужно использовать	33,0	71,6
Затрудняюсь ответить	7,4	3,9
Всего	100	100

Причем именно вторая функция, по мнению опрошенных, более значима. Полагаем, это свидетельство того, что в массовом сознании культурная память о Великой Отечественной войне все более уходит из пространства мемориальных и регламентных массовых мероприятий в пространство семьи.

Таблица 5

**Мнение респондентов о том, что необходимо
делать в память о таком дне, как 22 июня –
дата начала Великой Отечественной войны, в %**

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
22 июня – дата начала Великой Отечественной войны. Как вы считаете, что необходимо делать в память об этом дне?		
Достаточно регламентных заявлений лидеров и руководителей	4,5	1,3
Ничего не делать в этот день	5,9	0,6
Поминать воевавших родных и близких, посещать кладбища, мемориалы (личное, семейное участие)	51,1	32,9
Проводить мемориальные и регламентные мероприятия (массовое участие)	16,2	29,7
Проводить просветительские, культурные мероприятия (массовое участие)	22,3	35,5
Всего	100	100

Вопрос исторической памяти – это предмет обсуждения не только в академической среде: он является своеобразной реакцией общественности на ключевые проблемы социума. Из года в год увеличивается список событий в истории России, которые подвергаются переосмыслению,

пересмотру исторических итогов и уроков. Особенно много сейчас идет дебатов вокруг «войн памяти», это агрессивные ненасильственные войны вокруг памяти об историческом прошлом России.

Одним из механизмов «корректировки» памяти выступает фальсификация исторических событий. Как к этому относятся социальные группы опрошенных? В большинстве своем их представители (табл. 6) осуждают фальсификацию, считают необходимым жестко контролировать этот вопрос на межгосударственном уровне. Но почти треть опрошенных студентов (30,9%) России полагает, что это риторический вопрос, и каждое поколение переписывает историю под себя в рамках современной геополитической ситуации. Среди соотечественников такую позицию разделяет только каждый восьмой (11,6%) от общего числа опрошенных в этой группе, и почти треть (29,7%) пытается по мере сил проводить просветительскую работу в своем кругу или организации. Без сомнения, это также влияние внешнего окружения, в рамках которого люди пытаются сохранить свою память об историческом событии, влияние общей культуры. Данный вывод подтверждается и ответами соотечественников на вопрос о необходимости целенаправленно проводить патриотическую работу в молодежной среде соотечественников (табл. 7), которые демонстрируют большую убежденность в ее необходимости.

Таблица 6

Отношение респондентов к фальсификации исторических событий, в %

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Как вы относитесь к фальсификации исторических событий?		
Меня это не интересует	6,5	5,2
Мне все равно. Я знаю правду – и этого достаточно	13,1	3,2
Осуждаю. Считаю необходимым жестко контролировать этот вопрос на межгосударственном уровне	43,2	50,3
По мере сил провожу просветительскую работу в своем кругу, организации	6,3	29,7
Это риторический вопрос. Каждое поколение переписывает историю под себя в рамках современной геополитической ситуации	30,9	11,6
Всего	100	100

Проблема фальсификации событий Второй мировой войны и Великой Отечественной войны особенно сильно стала проявляться в последние десятилетия, когда практически не осталось живых свидетелей тех страшных событий. Можно не сомневаться, что этот процесс будет только на-

растать с годами. В печати, в интернет-источниках появляется немало публикаций, как минимум, с неоднозначной интерпретацией исторических фактов. Упомянутый уже опрос РОС показал неоднозначное отношение студенчества к этому явлению. Плюрализм многочисленных источников породил в сознании молодежи некоторые сомнения. По многим фактам, связанным с событиями Великой Отечественной войны, которые подвергаются фальсификации, приоритетной оказалась позиция «спорно, но обсуждаемо» (от 36 до 44%). Однако противоречивость и схожесть позиций не дает оснований для категоричной оценки исторической памяти студенчества.

Таблица 7

Мнение респондентов о необходимости целенаправленно проводить патриотическую работу в молодежной среде соотечественников, в %

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Как вы считаете, нужно ли целенаправленно проводить патриотическую работу в молодежной среде соотечественников?		
Нет необходимости. Полностью не согласен	3,8	0,6
Обязательно надо. Полностью согласен	29,1	69
По желанию. Частично согласен	40,5	22,6
Это личное дело каждого человека. Частично не согласен	24,3	6,5
Затрудняюсь ответить	2,3	1,3
Всего	100	100

Вполне ожидаемым оказался результат, что Сталинградская битва занимает особое место в ряду важнейших событий времен Великой Отечественной войны. Когда проводятся, например, опросы студенческой молодежи, то в ряду наиболее важных событий военного времени данная битва в оценках молодежи неизменно занимает первое место. Согласно данным опроса РОС 60% молодых людей в целом по России называют эту битву в числе важнейших сражений Великой Отечественной войны [4. С. 114]. Результаты проведенного исследования подтверждают – студенты и соотечественники помнят, что именно Сталинградская битва является коренным переломом в Великой Отечественной войне и во Второй мировой войне (табл. 8).

При этом в этот же список студенты внесли также битву на Курской дуге, танковое сражение под Прохоровкой (58%), блокаду Ленинграда (57%), битву под Москвой (39%) и др. При ответе на данный вопрос наблюдается определенный «территориальный» перекосяк: так, Сталинградскую битву отметили четверо из пяти принявших участие в опросе волгоградцев (их доля в общем массиве респондентов

Таблица 8

Мнение респондентов о том, что именно Сталинградская битва является коренным переломом в Великой Отечественной войне и во Второй мировой войне, в %

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Насколько вы согласны с утверждением, что Сталинградская битва является коренным переломом в Великой Отечественной войне и во Второй мировой войне?		
Полностью согласен	66,7	72,3
Частично согласен	27,5	14,8
Частично не согласен	1,4	2,6
Полностью не согласен	1,1	3,2
Затрудняюсь ответить	3,4	7,1
Всего	100	100

по РФ составляла 9%). Аналогичные показатели продемонстрировали и представители Москвы и Санкт-Петербурга.

Разрушение и демонтаж памятников советским воинам в странах Восточной Европы стали уже привычным явлением. Одним из последних таких деяний в апреле 2020 г. является демонтаж памятника маршалу И.С. Коневу, командовавшему войсками Красной Армии, освобождавшими Чехословакию в 1945 г. Монумент, надо заметить, был создан по проекту чехословацкого скульптора Зденека Крыбуса. Статую снесли, несмотря на протесты российской стороны и нынешнего президента Чехии на основании решения муниципалитета. В передаче памятника российской стороне тоже было отказано [13]. Таких примеров уничтожения народной памяти, к сожалению, привести можно достаточно много. По этой причине для нас является очень важной позиция по этой проблеме наших соотечественников за рубежом. Отношение респондентов к разрушению памятников советским воинам, освободившим Европу от нацизма, представлено в табл. 9.

Мы сознательно представили не только процентное распределение по предложенным альтернативам, но и их ранги, по мнению опрошенных. Можно однозначно утверждать, что в большинстве случаев ранги совпадают, но нельзя не заметить и того, что «разброс» мнений о причинах разрушения памятников советским воинам у студентов значительно шире, чем у соотечественников.

Обратимся к уже упомянутому нами исследованию РОС. В вопросе, касающемся сноса или демонтажа памятников советским воинам в странах Восточной Европы, в целом российское студенчество демонстрирует определенную инфантильность: около 50% опрошенных считают, что это дело самой страны. Она самостоятельно принимает решение; каждый десятый ответил, что ему «все равно»; лишь один из пяти (21%) считает, что с такими странами нужно

Таблица 9

Отношение респондентов к разрушению памятников советским воинам, освободившим Европу от нацизма

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов			
	Студенты		Соотечественники	
Как вы считаете, разрушение памятников советским воинам, освободившим Европу от нацизма, это...	%	Ранг	%	Ранг
Акт вандализма	18,0	2	20,6	3
Оскорбление памяти подвигов советских солдат	0,2	7	2,6	5
В различных ситуациях все вышеперечисленное	0,2	7	0	–
Затрудняюсь ответить	8,4	5	0	–
Оскорбление памяти прошлых поколений	0,2	7	0,0	–
Оскорбление памяти подвигов советских солдат	43,9	1	35,5	1
Памятники воздвигнуты поколением, знавшим и помнящим о тех событиях. Нынешнее пишет свою историю и освобождает под нее место	0,2	7	0,0	–
Правильно делают	0,2		0	
Провокация	8,4	4	9,0	4
Проявление государственной политики европейских стран по отношению к Российской Федерации и СССР	16,0	3	32,3	2
Уход от советского прошлого	0,2	7	0	–
Формирование исторической повестки этих стран	4,1	6	0	–
Всего	100	–	100	–

сокращать сотрудничество. Около трети опрошенных молодых людей считают, что органы власти России недостаточно уделяют внимания вопросам сохранения героического наследия граждан [4. С. 221].

Как мы уже отмечали выше, соотечественники в большей степени, чем студенты склоняются к мнению о том, что Победа в Великой Отечественной войне – это важнейшее событие в мировой истории (77,4% против 55,4%, табл. 3), поэтому вполне ожидаемым является то, что соотечественники практически однозначно (96,8%) одобрили участие представителей других стран в мероприятиях, посвященных годовщине Победы в Великой Отечественной войне (табл. 10). Также они в подавляющем большинстве (85,2%) уверены, что войну развязала Германия, СССР вынужден был защищаться (табл. 11). Отметим, что различие в данных, приведенных в этой таблице (табл. 11), нельзя объяснить только статистической погрешностью выборки по отдельным подмассивам (студенты и соотечественники). Поэтому вполне оправданную тревогу должны вызывать результаты исследования, свидетельствующие о том, что

среди опрошенных студентов 13,5% положительно относятся к резолюции, принятой Европейским парламентом, согласно которой СССР несет ответственность за начало Второй мировой войны наравне с Германией. Практически каждый пятый респондент (19,4%) затруднялся ответить на этот вопрос (табл. 11).

Таблица 10

Отношение респондентов к тому, чтобы в мероприятиях, посвященных годовщине Победы в Великой Отечественной войне, принимали участие не только россияне, но и представители других стран, в %

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Как вы относитесь к тому, чтобы в мероприятиях, посвященных годовщине Победы в Великой Отечественной войне, принимали участие не только россияне, но и представители других стран?		
Положительно	77	96,8
Отрицательно	2,7	0,6
Безразлично	16,4	1,3
Затрудняюсь ответить	3,9	1,3
Всего	100	100

Таблица 11

Отношение респондентов к тому, что Европейский парламент принял резолюцию, согласно которой СССР несет ответственность за начало Второй мировой войны наравне с Германией, в %

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Как вы относитесь к тому, что Европейский парламент принял резолюцию, согласно которой СССР несет ответственность за начало Второй мировой войны наравне с Германией?		
Отрицательно – войну развязала Германия, СССР вынужден был защищаться	62,4	85,2
Положительно – все стороны виноваты	13,5	6,5
Безразлично	4,7	0,6
Затрудняюсь ответить	19,4	7,7
Всего	100	100

По данным исследования РОС за 20 лет мониторинга, который оно ведет, студенчество стало более высоко оценивать вклад коалиции в победу над фашизмом: практически в три раза возросла оценка вклада США, Франции, Великобритании. Мы воздержимся от комментариев относительно более объективной оценки взаимодействия и сотрудничества стран коалиции во Второй мировой войне.

Косвенное подтверждение всему вышесказанному мы находим и в отношении респондентов к заявлению

Президента России В.В. Путина о том, что «противостоять попыткам переписать и сфальсифицировать историю можно только аргументированной правдой» (табл. 12).

Таблица 12

Отношение респондентов к заявлению Президента России В.В. Путина о том, что «противостоять попыткам переписать и сфальсифицировать историю можно только аргументированной правдой», в %

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Как вы относитесь к заявлению Президента России В.В. Путина о том, что «противостоять попыткам переписать и сфальсифицировать историю можно только аргументированной правдой»?		
Бессмысленное заявление – его не слышат те, кому оно адресовано	17,6	10,3
Какая разница, что там было! Это было давно, и пора уже обо всех ужасах забыть	2	0
Мне безразлично – вообще об этом не задумываюсь	6,8	0,6
Справедливое заявление – правда нужна всегда	61,7	87,1
Затрудняюсь ответить	11,9	2
Всего	100	100

Полученных в ходе выполненного исследования данных недостаточно для того, чтобы можно было бы ответить на вопрос: что именно имеют в виду респонденты, когда говорят о патриотизме? Очень может быть, что каждый из них наполняет собственным смыслом этот термин. Но, как известно, патриотизм либо есть, либо его нет. Цифры, приведенные в табл. 13, как минимум, заставляют задуматься. Если среди соотечественников 40,6% опрошенных утверждают, что они постоянно принимают участие в патриотической деятельности, то среди студентов-россиян таких только 7,7%. Заметим, что в данном случае мы только фиксируем сам факт, не подвергая его какой-либо интерпретации.

Таблица 13

Участие респондентов в патриотической деятельности, в %

Вопрос и варианты ответа	Группы респондентов	
	Студенты	Соотечественники
Ведете ли вы сами патриотическую деятельность?		
Да. Периодически	47,7	47,7
Да. Постоянно	7,7	40,6
Нет. Мне это не интересно	22,3	6,5
Нет. Не вижу необходимости	18,7	3,9
Нет. Я не понимаю, что это такое	2,3	1,3
Без ответа	1,3	0
Всего	100	100

Заключение

Данные, полученные в ходе исследования, требуют глубокого научного анализа, что и будет предпринято в дальнейшей работе. Однако даже такое краткое представленное выше описание результатов выполненного опроса позволяет сделать ряд содержательных выводов, которые могут быть сведены к следующему:

1. Среда, в которой происходит социализация молодых людей, значительно влияет на их восприятие событий и фактов времен Великой Отечественной войны, отношение к ним, и как итог – формирование исторической памяти об этом периоде, что подтверждается заметной разницей в ответах студентов и соотечественников о том, что Великая Отечественная война и Вторая мировая война – это одно и то же, отношением выделенных социальных групп к разрушению памятников советским воинам, освободившим Европу от нацизма, а также фиксируется в оценке Победы советского народа в Великой Отечественной войне и др.

2. В настоящее время в процессе социализации молодежи важную роль играют уже не только первичные агенты социализации (родители, другие родственники, учителя и др.), но и агенты вторичной социализации (в длинном перечне которых на первое место выходит кино).

3. Влияние агентов первичной социализации проявляется в том, что культурная память о Великой Отечественной войне все чаще приобретает формы семейной памяти (помянуть воевавших родных и близких, посещать кладбища и мемориалы).

4. Заметное влияние вторичной социализации проявляется в отношении респондентов к фальсификации исторических событий (почти треть опрошенных разделили мнение о том, что каждое поколение переписывает историю под себя в рамках современной геополитической ситуации, 13,5% респондентов практически одобрили резолюцию, принятую Европейским парламентом, согласно которой СССР несет ответственность за начало Второй мировой войны наравне с Германией), к разрушению памятников советским воинам, освободившим Европу от нацизма, в слиянии двух важных исторических событий в памяти молодежи – Великой Отечественной войны и Второй мировой войны.

Литература

1. Козлов Н.Д. Союзники и противник о патриотизме советского народа в годы Великой Отечественной войны // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2015. Т. 4. № 2. С. 7–17.
2. Красавин В.А. Формирование патриотического сознания школьников на документах и материалах Великой Отечественной войны // Педагогика и просвещение. 2013. № 3 (11). С. 247–252.

5. Соотечественники более склонны к формированию исторической и культурной памяти о Великой Отечественной войне, именно как к институциональной структуре (проявляется в ответах на вопрос о том, что необходимо делать в память о таком дне, как 22 июня – дате начала Великой Отечественной войны). Иначе говоря, соотечественники в большей степени демонстрируют формальную память о Великой Отечественной войне, истории всей страны в целом и др.

6. Студенты, напротив, более склонны к формированию такого вида памяти, как личностная, семейная, иначе говоря, неформальной, т.е. истории не только страны, но и моей семьи, значит, и моей личной истории.

7. Изменение направления вектора формирования исторической и культурной памяти в сторону семейной, личностной сказывается и на отношении молодежи к деятельностному патриотизму (личное участие в патриотической деятельности, отношение к необходимости целенаправленно проводить патриотическую работу в молодежной среде соотечественников и др.).

8. Определенную тревогу вызывает отношение респондентов к заявлению Президента России В.В. Путина о том, что «противостоять попыткам переписать и сфальсифицировать историю можно только аргументированной правдой». Только 61,7% (менее двух третей от общего числа опрошенных) согласились с данным заявлением. Можно предположить, что остальные в той или иной степени либо не возражают против фальсификации, либо не желают знать правду об исторических событиях.

9. В целом можно признать, что подавляющая часть опрошенных (как среди студентов, так и среди соотечественников) признают важность исторических событий, произошедших три четверти века назад. Однако по мере того, как коммуникативная память все в большей степени будет вытесняться культурной, наметившийся «дрейф» в сторону забвения будет только усиливаться. В этой связи необходима кропотливая и живая (деятельностная) работа по целенаправленному формированию исторической и культурной памяти молодежи. Человек не может помнить то, о чем не знает. Но знает он в настоящее время все чаще именно то, что демонстрирует видеоряд. Следовательно, необходима разработка нового комплексного подхода к патриотическому воспитанию молодежи, которая учитывала бы реалии сегодняшнего дня.

References

1. Kozlov, N.D. Allies and the enemy about the patriotism of the Soviet people during the Great Patriotic War. *Bulletin of LSU n.a. A.S. Pushkin*. 2015. Vol. 4. No. 2. P. 7–17.
2. Krasavin, V.A. Formation of patriotic consciousness of schoolchildren on documents and materials of the Great Patriotic War. *Pedagogy and education*. 2013. No. 3 (11). P. 247–252.

3. Мансуров В.А., Черныш М.Ф. Социальная справедливость: теоретический и эмпирический аспекты // Студенчество России о социальном неравенстве и социальной справедливости: сборник научных статей. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2016. С. 10–97. URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/41255/1/978-5-904804-22-0_2016.pdf (дата обращения: 10.12.2021).

4. Спасибо прадеду за Победу...: монография по материалам мониторинга РОС «Российское студенчество о Великой Отечественной войне» (2005–2010–2015–2020 гг.). Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. 352 с. URL: <https://ssa-rss.ru/files/File/PublikaciiROS/Vishnevsky.%20Spasibo%20pradedu%20za%20Pobedu....pdf> (дата обращения: 05.12.2021).

5. Национальный совет молодежных и детских объединений России. Молодые соотечественники внесли предложения по развитию международного сотрудничества. URL: <http://youthrussia.ru/novosti-chlenskikh-organizatsij-i-partnerov/molodye-sootechestvenniki-vnesli-predlozheniya-po-razvitiyu-mezhdunarodnogo-sotrudnichestva> (дата обращения: 05.12.2021).

6. Объединяем российских соотечественников для сотрудничества и взаимодействия! URL: <https://aisrussia.com/login>

7. Великая Отечественная война в семейной памяти. Результаты опроса ВЦИОМ о сохранении семейной памяти о Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/velikaja-otechestvennaja-voina-v-semeinoi-pamjati> (дата обращения: 12.12.2021).

8. Память о войне. Как в российских семьях хранят память о войне? URL: <https://fom.ru/Proshloe/14396> (дата обращения: 12.12.2021).

9. Лихачев Д.С. Письма к молодым читателям. Письмо сороковое. О памяти. URL: <https://pub.wikireading.ru/14001> (дата обращения: 15.12.2021).

10. У молодых вообще нет собственной позиции. Почему современные студенты инфантильны, аполитичны и боятся протестов. URL: <https://lenta.ru/articles/2017/02/25/kasamara/> (дата обращения: 15.12.2021).

11. Ассман Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.

12. Левашов В.К. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социологические исследования. 2006. № 8. С. 67–76.

13. Россия попросила передать снесенный в Праге памятник маршалу Коневу. URL: <https://lenta.ru/news/2020/04/09/konev/> (дата обращения: 15.12.2021).

3. Mansurov, V.A., Chernysh, M.F. Social justice: theoretical and empirical aspects. In: *Students of Russia on social inequality and social justice: collection of scientific articles*. Yekaterinburg: Publishing House of UMTS UPI, 2016. P. 10–97. URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/41255/1/978-5-904804-22-0_2016.pdf (accessed on: 10.12.2021).

4. Thanks to my great-grandfather for the Victory...: monograph based on the materials of the monitoring of the ROS “Russian students about the Great Patriotic War” (2005–2010–2015–2020). Yekaterinburg: Ural Publishing House. un-ta, 2020. 352 p. URL: <https://ssa-rss.ru/files/File/PublikaciiROS/Vishnevsky.%20Spasibo%20pradedu%20za%20Pobedu....pdf> (accessed on: 05.12.2021).

5. National Council of Youth and Children’s Associations of Russia. Young compatriots made proposals for the development of international cooperation. URL: <http://youthrussia.ru/novosti-chlenskikh-organizatsij-i-partnerov/molodye-sootechestvenniki-vnesli-predlozheniya-po-razvitiyu-mezhdunarodnogo-sotrudnichestva> (accessed on: 05.12.2021).

6. We unite Russian compatriots for cooperation and interaction! URL: <https://aisrussia.com/login>

7. The Great Patriotic War in family memory. The results of the VTSIOM survey on the preservation of family memory of the Great Patriotic War of 1941–1945. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/velikaja-otechestvennaja-voina-v-semeinoi-pamjati> (accessed on: 12.12.2021).

8. The memory of the war. How do Russian families keep the memory of the war? URL: <https://fom.ru/Proshloe/14396> (accessed on: 12.12.2021).

9. Likhachev, D.S. Letters to young readers. The fortieth letter. About memory. URL: <https://pub.wikireading.ru/14001> (accessed on: 15.12.2021).

10. The young do not have their own position at all. Why modern students are infantile, apolitical and afraid of protests. URL: <https://lenta.ru/articles/2017/02/25/kasamara/> (accessed on: 15.12.2021).

11. Assman, Ya. Cultural memory: writing, memory of the past and political identity in the high cultures of antiquity. Moscow: Languages of Slavic culture, 2004. 368 p.

12. Levashov, V.K. Patriotism in the context of modern socio-political realities. *Sociological research*. 2006. No. 8. P. 67–76.

13. Russia asked to hand over the monument to Marshal Konev demolished in Prague. URL: <https://lenta.ru/news/2020/04/09/konev/> (accessed on: 15.12.2021).