

УДК 316.4-053  
DOI 10.20339/AM.03-25.037

О.В. Зуева,  
канд. социол. наук, доцент,  
заместитель начальника кафедры  
теории и методологии государственного управления  
Академия управления МВД России, Москва  
<https://orcid.org/0000-0003-1727-7279>  
e-mail: olgazueva-l@yandex.ru

## ДОВЕРИЕ МОЛОДЕЖИ К ПОЛИЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: АНАЛИЗ ФАКТОРОВ И СТРАТЕГИИ УКРЕПЛЕНИЯ

*Статья посвящена проблеме доверия молодежи к правоохранительным органам. Автор отмечает, что на фоне изменений в социальных структурах, усиления цифровизации и роста гражданской активности доверие молодежи к полиции становится ключевым показателем устойчивости демократических систем.*

*На основе проведенного анализа эмпирических исследований автор выделил факторы, влияющие на формирование доверия молодежи к полиции. К ним относятся: эффективность функционирования правоохранительного института, личный опыт взаимодействия граждан с сотрудниками полиции, образ полиции в медиа, социально-экономические факторы. Анализ результатов эмпирических исследований позволил автору определить ключевую проблему, выраженную в игнорировании теоретических разработок по проблеме доверия молодежи к полиции. В статье отмечается, что для повышения доверия молодежи к полиции необходим пересмотр используемых методов и инструментов исследований, а также активное внедрение теоретических разработок в области доверия. Комплексное изучение факторов доверия молодежи к полиции позволит разработать эффективные стратегии укрепления доверия к полиции. К основным направлениям стратегии относятся: ориентация деятельности полиции на использование технологий для повышения прозрачности; эффективная коммуникация и формирование позитивного общественного мнения; развитие образовательных программ и ведение активного диалога с обществом; улучшение профессиональной подготовки сотрудников и внедрение антидискриминационных практик.*

**Ключевые слова:** доверие граждан, полиция, институциональное доверие, факторы доверия, общественное мнение, социологическое исследование, органы государственной власти, отношение к органам внутренних дел.

## YOUTH'S TRUST IN THE POLICE IN MODERN RUSSIA: ANALYSIS OF FACTORS AND STRATEGIES FOR STRENGTHENING

**Olga V. Zueva**, Cand. Sc. (Sociology), Docent, Deputy Head of the Department of Theory and Methodology of Public Administration at the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, <https://orcid.org/0000-0003-1727-7279>, e-mail: olgazueva-l@yandex.ru

*The article is devoted to the problem of youth's trust in law enforcement agencies. The author notes that against the background of changes in social structures, increasing digitalization and increasing civic engagement, youth trust in the police is becoming a key indicator of the sustainability of democratic systems.*

*Based on the analysis of empirical studies, the author has identified the factors influencing the formation of youth confidence in the police. These include: the effectiveness of the functioning of the law enforcement institution, the personal experience of citizens interacting with police officers, the image of the police in the media, socio-economic factors. An analysis of the results of empirical research allowed the author to identify a key problem expressed in ignoring theoretical developments on the problem of youth's trust in the police. The article notes that in order to increase the confidence of young people in the police, it is necessary to review the research methods and tools used, as well as the active introduction of theoretical developments in the field of trust. A comprehensive study of the factors of youth's trust in the police will make it possible to develop effective strategies to strengthen trust in the police. The main directions of the strategy include: focusing police activities on the use of technology to increase transparency; effective communication and the formation of a positive public opinion.; development of educational programs and active dialogue with society; improvement of professional training of employees and implementation of anti-discrimination practices.*

**Keywords:** citizens' trust, police, institutional trust, factors of trust, public opinion, sociological research, public authorities, attitude towards law enforcement agencies

### Введение

Доверие к институтам государственной власти, включая полицию, играет важную роль в поддержании социальной стабильности и общественного порядка. Для молодежи как особой социальной группы доверие к полиции является индикатором восприятия справедливости,

безопасности и защищенности. Для молодого поколения очень важно оказывать политическое влияние и участвовать в принятии решений. В молодом возрасте формируются основы гражданской идентичности и отношение к государственным институтам. Чем больше молодых людей чувствуют себя оторванными от государственных учреждений и не имеющими к ним доступа, тем выше

вероятность роста их цинизма, который впоследствии делает государственные учреждения более уязвимыми и менее эффективными.

Молодежь, испытывающая недоверие к полиции, может быть более склонна к протестам и правонарушениям. Уровень доверия молодежи к полиции зачастую варьируется в зависимости от ряда факторов, включая личный опыт, медийное представление о полиции, культурные особенности и социально-экономический контекст. Цель данной статьи – определить факторы, влияющие на доверие молодежи к полиции, а также проанализировать возможные стратегии его укрепления.

### **Основные факторы формирования доверия молодежи к полиции: теоретические подходы**

На протяжении многих лет тема доверия остается центральной в социологии и продолжает вдохновлять многих ученых на проведение теоретических и эмпирических исследований. Доверие является одним из ключевых элементов социального взаимодействия и основой для функционирования общества. По мнению Гидденса, доверие имеет важное значение для сотрудничества в современных городских обществах, поскольку оно способствует взаимодействию с незнакомыми людьми и, в конечном счете, помогает сохранить единство общества. Доверие необходимо, поскольку другие люди и системы не могут быть полностью прозрачными и понятными [1].

По мнению российского социолога Ю.А. Зубок, под доверием понимается характеристика осознанного отношения к социальной реальности, ее объектам и их представителям, сформированного на основе соотношения социальных ожиданий и результатов их реализации, выраженного в эмоциональных оценках деятельности объектов реальности, восприятию их как надежных и готовности к солидаризации с ними» [2].

Доверие молодежи к полиции является одной из ключевых тем в криминологических и социологических исследованиях в зарубежных странах. Анализ теоретических подходов, как зарубежных, так и отечественных, позволяет выделить основные факторы формирования доверия молодежи к полиции. Значительное количество исследователей фокусируется на таком факторе, как процедурная справедливость. Американский исследователь Тайлер утверждает, что ключевым фактором формирования доверия молодежи к полиции является восприятие процедурной справедливости. В своей работе «Почему люди подчиняются закону» он показывает, что молодые люди склонны больше доверять полиции, если они счи-

тают, что к ним относятся справедливо независимо от исхода взаимодействия. Тайлер выделяет три основных компонента процедурной справедливости:

- ◆ признание достоинства личности, а также возможность граждан быть услышанными и принимать участие в принятии решений;
- ◆ прозрачность, позволяющая понимать основания для действий полиции;
- ◆ нейтральность – отсутствие предвзятости в отношениях [3].

Европейский социолог Рид, разделяющий позицию Тайлера, отмечает, что молодежь больше склонна доверять полиции, если считает, что их права соблюдаются, решения принимаются беспристрастно, а поведение полицейских уважительно. Это означает, что даже в случае наказания или негативного опыта важным является то, как полиция объясняет свои действия и взаимодействует с молодежью [4]. Российская исследовательница И.Н. Шорина [5] отмечает, что доверие к полиции возможно через соблюдение принципов процессуальной справедливости, эффективности и транспарентности.

Культурно-исторические факторы доверия молодежи к полиции выделяются как в зарубежных, так и отечественных исследованиях. Они включают социальные нормы, семейный опыт и др. По мнению сторонников данного подхода, уровень доверия молодежи к полиции формируется под воздействием таких факторов, как семейные установки, частота и характер полицейского присутствия в районах проживания (высокий уровень активности полицейских с применением жестких мер приводит к недоверию), современные медиа. Последние, а именно цифровые платформы, вызывают особую озабоченность, поскольку являются для современной молодежи основными источниками информации.

Тайлер, являясь сторонником теории процессуальной справедливости, не исключал влияние исторических и культурных факторов формирования доверия молодежи к полиции. Он продемонстрировал, что среди молодежи из меньшинств (афроамериканцев и латиноамериканцев) уровень доверия к полиции ниже, чем среди белого населения. Американские исследователи довольно часто объясняют доверие молодежи к полиции через призму идентичности и межгрупповых отношений. Молодые люди склонны доверять полиции, если они идентифицируют себя с группами, которые воспринимаются как поддерживаемые полицией. Здесь расовые различия играют центральную роль. Например, латиноамериканская молодежь часто чувствует отчуждение по отношению к полиции из-за исторической дискриминации и случаев расового профилирования. Напротив, молодежь из белых сообществ с большей

вероятностью выражает доверие, если полиция воспринимается как защитник их интересов. Создатели теории социальной идентичности Тэджфел и Тернер утверждали, что люди склонны разделять себя на «своих» и «чужих» [6]. В американском контексте эта теория объясняет, почему молодежь из расовых меньшинств часто видит полицию как «чужую» группу, что снижает доверие.

В основе культурно-исторического подхода лежит идея о том, как исторические события (например, колониализм или диктатура) формируют культурные представления о полиции. Лю исследовал, как историческая память о репрессивных режимах влияет на восприятие полиции среди молодежи в странах Восточной Европы. Он подчеркивал, что в постсоветских странах полиция часто ассоциируется с авторитарным контролем, что снижает доверие к ней среди молодых людей [7]. Вессон подчеркивал, что во Франции молодежь из семей мигрантов часто воспринимает полицию как инструмент контроля, а не защиты, что снижает доверие [8].

Культурно-исторические различия в восприятии полиции играют значительную роль в Азии и Африке, где существуют различные традиции взаимодействия власти и общества. Применение культурно-исторического подхода позволяет исследовать, как традиционные системы власти и локальные нормы влияют на доверие молодежи к полиции. В странах, где полиция ассоциируется с репрессивными режимами, как это отмечено Хилс [9] об Африке, доверие молодежи к полиции остается низким. Проблема доверия рассматривается как результат исторической несправедливости, колониализма и неравенства. Исследования по Нигерии показывают, что историческое наследие колониального контроля и репрессивная политика полиции продолжают влиять на восприятие молодежью правоохранительных органов.

Культурно-исторические факторы нашли свое отражение в российской науке, представители которой акцентируют внимание на ценностных и символических аспектах взаимодействия полиции и общества. Е.В. Кулешова анализирует различия в восприятии полиции в урбанизированных и сельских сообществах, подчеркивая влияние традиций и локальных норм на доверие [10]. Одновременно на культурологическом и институциональном подходах, с акцентом на анализе доверия как ключевого элемента социальной стабильности и адаптации молодежи, базируются исследования российского социолога Ю.А. Зубок, специализирующейся на изучении молодежи, социальных рисков и доверия как социального явления. Она рассматривает доверие как многосоставное явление, включающее когнитивный, эмоциональный и поведенческий аспекты. В ее концепции доверие определяется как:

- ♦ *социальная ценность*, поскольку служит основой для взаимодействия индивидов и социальных институтов, влияя на общественную солидарность;
- ♦ *фактор адаптации*, поскольку молодежь адаптируется к социальной среде через развитие или утрату доверия к государственным институтам, включая полицию;
- ♦ *ресурс управления рисками*, т.к. помогает снижать уровень социальной напряженности, управлять конфликтами и укреплять стабильность.

Доверие молодежи к полиции определяется как субъективными (личный опыт, стереотипы), так и объективными факторами (эффективность работы, соблюдение законности). Зубок выделяет молодежь как группу, наиболее чувствительную к изменениям в обществе. Она подчеркивает, что молодежь склонна к поляризованным оценкам — высокий уровень доверия в условиях прозрачной и справедливой работы или резко негативное отношение при наличии коррупции и репрессивных практик [11].

Российский ученый А.В. Щекотуров отмечает, что «политическое доверие во многом строится на эффективном функционировании как государственных, так и неправительственных социальных институтов, а также на возможности молодежи выразить свою позицию и влиять на качество жизни» [12]. Учитывая то, что полиция является политическим институтом, целесообразно выделить такой *ключевой фактор* формирования доверия молодежи к полиции, как ее эффективность.

Эффективность полиции подразумевает степень, в которой правоохранительные органы выполняют функции по обеспечению общественного порядка, предотвращению и расследованию преступлений, а также защите прав и свобод граждан. Эффективность может оцениваться результативностью мер по предупреждению преступлений, уровнем раскрываемости преступлений, открытостью и доступностью полиции для граждан, а также беспристрастным соблюдением законов и уровнем коррупции внутри системы.

Фактор эффективности работы института полиции активно исследуется как в отечественной, так и в зарубежной науке. В американской социологии сформировалось мнение, что молодежь доверяет полиции, если она считает, что полицейские выполняют свои функции законно и в интересах общества. Доверие к полиции формируется через прозрачность действий, ответственность и социальную вовлеченность [13]. Прозрачность действий обеспечивает доступ к информации о решениях и действиях полиции. Наличие механизмов контроля за поведением полицейских формирует ответственность правоохранительного института. Социальная вовлеченность обеспечивается наличием программ, направленных на диалог между молодежью и полицией. Дейк подчеркивает, что европейская

молодежь формирует свои ожидания от полиции на основе восприятия институциональной честности и законности [14]. Молодежь склонна доверять полиции, если считает ее представителем справедливого порядка.

Популярностью среди европейских социологов, изучающих проблему доверия к институтам государственной власти, пользуется теория социального капитала. Хотя Бурдьё [15] не писал о полиции, его теория социального капитала используется для объяснения доверия к институтам. Молодежь из сообществ с высоким уровнем социального капитала (сильные социальные связи, низкий уровень социального отчуждения) чаще доверяет полиции, поскольку воспринимает ее как часть своей социальной структуры. Работа американского исследователя Д. Патнэма, основанная на итальянских данных, иллюстрирует связь между уровнем социального капитала и доверием к институтам, включая полицию [16]. В своей теории он отмечает, что уровень доверия в обществе формируется через социальные связи и взаимодействие между государственными структурами и гражданами. В Европе эта идея получила развитие в исследованиях молодых людей, живущих в этнически и социально разнообразных районах. Холмберг, являясь сторонником данного подхода, подчеркивает, что в скандинавских странах высокий уровень социального капитала способствует высокому уровню доверия молодежи к полиции. В этнически гомогенных и богатых обществах эта связь сильнее, чем в многонациональных районах [17].

### Эмпирический анализ факторов доверия молодежи к полиции

В XX–XXI вв. эмпирические исследования проблемы доверия молодежи к полиции как за рубежом, так и в России выявляют различные факторы, влияющие на его формирование. В конце XX в. в США и странах Европы проводились исследования, показывающие, что молодежь часто воспринимает полицию негативно, особенно в контексте ограничений их свободы. Однако в некоторых странах, таких как Германия и Италия, уровень доверия к полиции среди молодежи был выше, что связывалось с эффективностью работы правоохранительных органов и их взаимодействием с обществом [18]. В России в конце 1980-х годов Левада-Центр<sup>1</sup> зафиксировал негативное отношение населения к милиции, которое оставалось относительно неизменным в последующие годы. Две трети россиян не доверяли правоохранительным органам, причем молодежь выражала особенно негативное восприятие, считая, что милиция ограничивает их свободу. Взрослые старше

35 лет, напротив, ценили милицию за поддержание порядка. В 1990-х гг. исследования показывали, что негативный опыт взаимодействия с милицией усиливал недоверие среди молодежи. Особенно негативные чувства вызывали аресты, что подтверждало связь между личным опытом и восприятием правоохранительных органов [19].

В XXI в. интерес к изучению проблемы доверия у зарубежных и отечественных социологов только усилился. Например, в 2020 г. в США наблюдался рост протестных настроений среди молодежи, что стало следствием нарастающих общественно-политических и социокультурных конфликтов, усиленных рядом факторов политического, этноконфессионального и расового характера, а также пандемией COVID-19. В России, напротив, наблюдается повышение уровня доверия к полиции. В 2024 г. ВЦИОМ-Спутник опубликовал данные телефонного интервью, в котором приняли участие 1600 респондентов. Опубликованные данные опроса показали, что среди лиц, относящихся к возрастной категории 18–24 лет, 73% доверяют сотрудникам полиции.

Анализ результатов эмпирических исследований позволяет определить основные факторы формирования доверия к полиции: личный опыт взаимодействия, возраст, социально-экономический статус, образование, прозрачность и подотчетность, а также образ полиции в медиа.

### Эффективность полиции и опыт взаимодействия граждан с полицией

Институциональное доверие граждан по отношению к полиции во многом зависит от степени восприятия защищенности личности от преступных посягательств. Если непосредственное жизненное пространство личности (район проживания, город в целом) воспринимается как небезопасное место проживания, где люди боятся выходить на улицу в темное время суток либо оставлять квартиру без присмотра на длительный период, — это не может положительно сказаться на оценке деятельности органов внутренних дел. Результаты исследований ФГКУ «ВНИИ МВД России», проведенных в 2020–2024 гг., показывают положительную динамику по указанным индикаторам [20]. Показатель уровня защищенности граждан от преступных посягательств в 2024 г. по сравнению с 2023 г. увеличился с 59,0 до 60,1%, а показатель доверия сотрудникам полиции в 2024 г. по сравнению с 2023 г. вырос с 53,3 до 54,8%.

Исследования показывают, что личный опыт взаимодействия с полицией является одним из наиболее значимых факторов. Позитивный опыт общения способствует формированию доверия, тогда как негативный опыт его подрывает. В отчете ВЦИОМ «Полиция и общество: оцен-

<sup>1</sup> Признан иностранным агентом.

ка, отношение, доверие» отмечается, что уровень доверия к полиции среди тех, кто имел личный опыт общения с ней за последний год, и у тех, у кого его не было, не отличается (46%). Однако недоверие выше среди тех, кто взаимодействовал с полицией (51 против 43%), что указывает на влияние качества этого взаимодействия.

Уверенность молодежи в честности и правоте сотрудников полиции, а также уважительное и справедливое отношение к гражданам повышают уровень доверия. Напротив, случаи необоснованных обвинений и преследования личных интересов снижают доверие. Степень доверия повышается, если полиция демонстрирует соблюдение законов, обеспечивает законность в обществе, не обвиняет необоснованно и действует объективно, а также оказывает реальную помощь. В ходе фокус-групповых исследований, проведенных Е.А. Клейменовым, установлено, что к первоочередным факторам относится сформированное понимание молодежью значимости полицейской деятельности по обеспечению общественной безопасности, правопорядка и законности в государстве, а также позитивный опыт взаимодействия граждан с сотрудниками. В этом случае молодые люди либо удовлетворены результатами своего личного взаимодействия с полицией в качестве потерпевшего, либо результатами взаимодействия с полицейскими своих близких знакомых. Исследование позволило установить еще одну закономерность, заключающуюся в том, что нейтральное отношение к полиции демонстрируют, как правило, лица, которые не имеют опыта общения с сотрудниками полиции [21].

Отрицательное отношение к полиции наблюдается, как правило, у тех, кто имеет опыт негативного взаимодействия с ее сотрудниками. Особое значение здесь имеет статус гражданина. Выступая в качестве потерпевшего и не получив должного решения проблемы, гражданин хоть и меньше доверяет, но при этом понимает, что в любой профессии есть те, кто добросовестно выполняет свой долг, и те, кто выполняет свои обязанности ненадлежащим образом. В отдельную категорию следует выделить тех, кто имел статус подозреваемого, свидетеля или обвиняемого в тех или иных правонарушениях. В таких случаях уже сформировалась устойчивая негативная установка на действия сотрудников.

К числу факторов, влияющих на уровень доверия молодежи к полиции, относится уровень образования граждан. Результаты опроса ВЦИОМа продемонстрировали, что граждане, имеющие более высокий уровень образования, менее благосклонны к полиции, чем граждане с более низким образованием. Среди тех, кто считает, что полиция защищает интересы «каждого гражданина в равной степени», 34% респондентов с неполным средним общим образо-

ванием, 20% – со средним образованием, 19% – со средним специальным и 16% – с неполным высшим и высшим. В то же время 27% граждан с высшим образованием отметили, что полиция защищает интересы «отдельных групп и слоев населения» и 33% – «правлящих кругов». Обратная ситуация наблюдается у граждан с неполным средним образованием. Всего 7% выбрали вариант «защищает интересы отдельных групп» и 20% – «интересы правящих кругов».

Роль фактора образования в формировании доверия молодежи к полиции подчеркивается в отечественных и зарубежных исследованиях. Российский ученый М.К. Горшков показывает, как образование влияет на уровень и качество гражданского участия в функционировании государственных институтов [22]. Американский педагог и философ Дж. Дьюи рассматривал образование как результат и одновременно как фактор взаимодействия индивида с окружающим миром. Прогрессивное развитие общества обеспечивается не столько воспитанием тех или иных идеалов и взглядов, сколько активным взаимодействием личности с социальным окружением, его участием в коллективных действиях [23].

Социальное неравенство и экономическая нестабильность оказывают значительное влияние на отношение молодежи к полиции. В регионах с высоким уровнем бедности или социальной изоляции полиция зачастую воспринимается как репрессивный орган, а не как защитник прав и свобод. О.В. Попова и Н.В. Гришин, исследуя проблему политического доверия российской молодежи, отмечают, что материальное положение и социальная среда являются значимыми факторами, определяющими степень доверия молодых людей к правоохранительным органам. Молодежь с низкими доходами и студенты чаще демонстрируют недоверие к политическим институтам [24].

В отчете ВЦИОМа «Доверие полиции: мониторинг» подчеркивается, что уровень материального благосостояния напрямую влияет на доверие к полиции. Граждане с более высоким достатком чаще выражают доверие к правоохранительным органам, что свидетельствует о значимости социально-экономических факторов в формировании этого доверия. В исследовании Левада-Центра<sup>2</sup> «Почему в России полюбили полицию?» анализируется динамика доверия к полиции в зависимости от социально-экономического положения респондентов. Отмечается, что восприятие полиции улучшается среди групп с более высоким уровнем дохода и социальной стабильности.

Медиа и социальные сети играют ключевую роль в формировании общественного мнения. Молодежь, активно пользующаяся социальными платформами, часто сталкивается

<sup>2</sup> Признан иноагентом.

с негативными образами полиции, что может усиливать недоверие. СМИ могут как положительно, так и отрицательно влиять на доверие молодежи к полиции. Освещение успешных операций, помощь в кризисных ситуациях, участие в общественных инициативах способствуют созданию положительного имиджа полиции. Положительно влияют на уровень доверия публикации, рассказывающие о повышении прозрачности, борьбе с коррупцией в правоохранительных органах, а также статьи и программы, разъясняющие права и обязанности граждан при взаимодействии с полицией. Отрицательное влияние СМИ на доверие к полиции происходит через дискредитацию полиции, проявляющуюся в систематической публикации материалов, сосредоточенных на скандалах и правонарушениях среди сотрудников полиции. Повторяющиеся сюжеты о злоупотреблении властью, коррупции или насилии со стороны сотрудников формируют устойчивый отрицательный стереотип, который трудно разрушить даже при наличии положительных примеров. Кроме того, в эпоху цифровизации молодежь чаще получает информацию из социальных медиа, где нередко распространяются непроверенные данные. Вирусные ролики и публикации о жестокости полиции существенно подрывают доверие к правоохранительным органам.

### Основные стратегии по укреплению доверия молодежи к полиции

Анализ факторов формирования доверия позволяет определить основные стратегии по укреплению доверия молодежи к полиции.

1. В первую очередь это развитие образовательных программ и ведение активного диалога с обществом. Доверие к институту полиции формируется у граждан в процессе их социализации. Поскольку наиболее активная первичная социализация протекает на этапе взросления и становления личности, мероприятия, направленные на установление доверительных отношений с полицейскими, должны активно проводиться в дошкольных, школьных и других образовательных организациях. Положительные эмоции, полученные в ходе взаимодействия, являются залогом формирования позитивной установки на доверительное отношение к полицейским.

Образование, с одной стороны, является одним из основных факторов и ресурсов активного гражданского участия в развитии государственных институтов, с другой стороны, оно способствует более критичному отношению к институтам власти. Данное положение позволяет сформировать основные мероприятия в деятельности органов внутренних дел, направленные на активное вовлечение граждан в деятельность общественных советов при тер-

риториальных органах МВД России, активное взаимодействие с правозащитными и иными общественными организациями с целью формирования доверительных отношений с гражданами. Так, по мнению Ф. Фукуямы, уровень доверия в обществе определяется вовлеченностью граждан в различные добровольные объединения, как формальные, так и неформальные. Он рассматривал доверие в качестве детерминанты прогресса общества, соответственно, и каждого социального института. Снижение уровня доверия может привести к неспособности социального института выполнять свои основные функции [25]. Кроме того, создание программ, направленных на обучение молодежи правам и обязанностям граждан, а также формирование позитивного взаимодействия с полицией, может повысить уровень доверия. Примером могут служить совместные проекты в школах и университетах, где сотрудники полиции проводят лекции и участвуют в дискуссиях.

2. Второе направление стратегии должно быть связано со стратегией эффективной коммуникации и формирования общественного мнения, а также на повышение открытости и прозрачности работы полиции. В рамках данного подхода целесообразно обратить особое внимание на внедрение современных информационных технологий для информирования граждан. Предлагается изучить возможность создания и использования интерактивных онлайн-платформ, таких как информационные веб-порталы и мобильные приложения, отражающих актуальную деятельность ОВД; интегрировать на платформах функции обратной связи, где граждане могут оставлять обращения и отзывы, регулярно обновлять контент, публиковать статистические данные, отчеты, интервью с руководством полиции.

Развитию открытости и прозрачности работы полиции способствует активное использование социальных медиа: в частности, развитие официальных аккаунтов полиции в популярных социальных сетях (ВКонтакте, Телеграм и др.); оперативное информирование граждан о текущих событиях, розыске подозреваемых, профилактических мероприятиях; организация прямых эфиров, онлайн-трансляций с участием руководителей органов внутренних дел.

Целесообразно внедрение интерактивных цифровых сервисов: разработка онлайн-сервисов для подачи гражданами обращений в полицию; создание виртуальных помощников, чат-ботов для предоставления населению справочной информации. Применение технологий дополненной и виртуальной реальности, например, виртуальных экскурсий по музеям, выставкам, посвященным истории и современной деятельности органов внутренних дел, позволит наладить более широкие контакты с аудиторией.

Управлению общественными связями МВД России необходимо взять под контроль развитие системы видеонформирования, включающей организацию на официальных интернет-ресурсах полиции тематических видеороликов, онлайн-трансляций пресс-конференций; размещение видеороликов, информационных экранов в общественных местах с демонстрацией контента о работе органов внутренних дел.

3. Третье направление стратегии должно быть ориентировано на использование технологий для повышения прозрачности. Технологические решения, такие как ношение нагрудных камер полицейскими, а также доступ к онлайн-ресурсам, где можно сообщить о неправомерных действиях, повышают доверие за счет большой прозрачности.

Ключевое значение в восстановлении доверия молодежи к полиции имеют мероприятия, направленные на улучшение профессиональной подготовки сотрудников, внедрение антидискриминационных практик и развитие культуры открытости. Создание условий для равного отношения к представителям всех социальных и этнических групп может укрепить доверие, особенно среди молодежи и других уязвимых слоев населения.

## Заключение

Проблема увеличения доли молодежи, доверяющей полиции, имеет ключевое значение. Это объясняется тем, что представители данной возрастной категории наиболее активны как в созидательной, так и в деструктивной социальной деятельности. К тому же молодежь — это наше будущее, и, соответственно, от ее установок, от ее восприятия окружающей действительности будет зависеть не толь-

ко уровень экономического благосостояния, но и уровень правопорядка в государстве.

Анализ социологических исследований, проведенных в России, показывает, что проблема доверия молодежи представляет собой актуальное направление, однако существует заметный недостаток в эмпирических работах. Преобладающие исследования чаще всего фокусируются на отдельных аспектах, таких как личный опыт взаимодействия с правоохранительными органами, медийное освещение деятельности полиции. Регулярные исследования, проводимые непосредственно органами внутренних дел, в основном сконцентрированы на таком факторе, как эффективность функционирования института полиции. Без должного внимания остаются культурно-исторические факторы, процессуальная справедливость полиции и др. Такой фрагментарный подход не позволяет глубоко понять и оценить комплекс факторов, формирующих доверие молодежи к полиции. Вместе с тем комплексное изучение факторов доверия молодежи к полиции требует пересмотра используемых методик и инструментов исследований, а также активного внедрения теоретических разработок в области доверия. Это, в свою очередь, станет основой формирования эффективных стратегий взаимодействия между молодежью и правоохранительными органами, что является важным направлением для укрепления доверия к полиции.

Для повышения уровня доверия необходимо внедрение комплексных реформ, направленных на усиление прозрачности, взаимодействие с обществом и устранение предвзятости. Только при соблюдении этих условий возможно создание атмосферы доверия и сотрудничества между молодежью и правоохранительными органами.

## Литература

1. Гидденс Э. Последствия современности / пер. с англ. М.: Праксис, 2011. 352 с.
2. Зубок Ю.А. Доверие в саморегуляции молодежного экстремизма // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 4. С. 63–77.
3. Tyler T.R. Procedural Justice, Legitimacy, and the Effective Rule of Law // *Crime and Justice*. 2003. Vol. 30. P. 283–357.
4. Justice Perceptions and Trust – European Perspective. Ed by Gorazd Meško, Justice Tankebe. 2015. DOI: 10.1007/978-3-319-09813-5. URL: [https://www.researchgate.net/publication/268803806\\_Trust\\_and\\_Legitimacy\\_in\\_Criminal\\_Justice\\_-\\_European\\_Perspectives](https://www.researchgate.net/publication/268803806_Trust_and_Legitimacy_in_Criminal_Justice_-_European_Perspectives)
5. Шорина И.Н. Институциональное доверие как условие стабильности современного российского общества: региональный аспект. Автореф. дис. ...канд. социол. наук. Пенза, 2013. URL: <https://www.dissercat.com/content/institutsionalnoe-doverie-kak-uslovie-stabilnosti-sovremennogo-rossiiskogo-obshchestva-regio>
6. Geschke D., Frindte W. Social Identity and Intergroup Relations. URL: [http://dx.doi.org/10.1007/978-3-658-13213-2\\_75](http://dx.doi.org/10.1007/978-3-658-13213-2_75)
7. Lebow, Richard Ned, et al., editors. The Politics of Memory in Postwar Europe. Duke University Press, 2006. JSTOR, <https://doi.org/10.2307/j.ctv11cw204>.

## References

1. Giddens, E. Consequences of modernity / translated from English. Moscow: Praxis, 2011. 352 p.
2. Zubok, Yu.A. Trust in the self-regulation of youth extremism. *Znanie. Ponimanie. Umenie*. 2015. No. 4. Pp. 63–77.
3. Tyler, T.R. Procedural Justice, Legitimacy, and the Effective Rule of Law. *Crime and Justice*. 2003. Vol. 30. P. 283–357.
4. Justice Perceptions and Trust – European Perspective. Ed.: Gorazd Meško & Justice Tankebe. 2015. DOI: 10.1007/978-3-319-09813-5. URL: [https://www.researchgate.net/publication/268803806\\_Trust\\_and\\_Legitimacy\\_in\\_Criminal\\_Justice\\_-\\_European\\_Perspectives](https://www.researchgate.net/publication/268803806_Trust_and_Legitimacy_in_Criminal_Justice_-_European_Perspectives)
5. Shorina, I.N. Institutional trust as a condition for stability of modern Russian society: the regional aspect. Abstract of Cand. Sc. (Sociology) thesis. Penza, 2013. URL: <https://www.dissercat.com/content/institutsionalnoe-doverie-kak-uslovie-stabilnosti-sovremennogo-rossiiskogo-obshchestva-regio>
6. Geschke, D., Frindte, W. Social Identity and Intergroup Relations. URL: [http://dx.doi.org/10.1007/978-3-658-13213-2\\_75](http://dx.doi.org/10.1007/978-3-658-13213-2_75)
7. Lebow, Richard Ned, et al., editors. The Politics of Memory in Postwar Europe. Duke University Press, 2006. JSTOR. <https://doi.org/10.2307/j.ctv11cw204>.

8. *Maillard Jacques de*. Public Perception of Police in France: A Cultural Perspective (2018). URL: <http://dx.doi.org/10.4324/9780429026928>
9. *Hills A*. Police Commissioners, Presidents, and the Governance of Security // *Journal of Modern African Studies*. 2007. V. 45 (3). Pp. 403–423.
10. *Кулешова Е.В.* Ценностные ориентации и культурные тезаурусы городских подростков современной России. Автореф. дис... канд. социол. наук. М., 2008. URL: <https://www.dissercat.com/content/tsennostnye-orientatsii-i-kulturnye-tezaurusy-gorodskikh-podrostkov-sovremennoi-rossii>
11. *Зубок Ю.А., Чупров В.И.* Социальное доверие как фактор адаптации молодежи в условиях трансформации общества // *Проблемы развития территории*. 2016. № 5 (85).
12. *Щекогуров А.В.* Политическое доверие и ценности лояльной и оппозиционной молодежи в эксклавному регионе России // *Вестник РУДН. Серия: Политология*. 2021. Т. 23. № 4. С. 570–583.
13. *David Beetham*. (1991) The Legitimation of Power. URL: <https://archive.org/details/legitimationofpo0000beet>
14. *The World of Crime: Breaking the Silence on Problems of Security, Justice, and Development Across the World*. 2007.
15. *Бурдые П.* Формы капитала // *Экономическая социология*. 2002. Т. 3. № 5. С. 60–74.
16. *Putnam R.D.* Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton University Press, 1993. URL: [https://dl1.cuni.cz/plugin-file.php/408189/mod\\_resource/content/1/Uvod%20Robert%20D%20Putnam\\_%20-Making%20democracy%20work%20\\_%20civic%20traditions%20in%20modern%20Italy.pdf](https://dl1.cuni.cz/plugin-file.php/408189/mod_resource/content/1/Uvod%20Robert%20D%20Putnam_%20-Making%20democracy%20work%20_%20civic%20traditions%20in%20modern%20Italy.pdf)
17. *Holmberg L., Kyvsgaard B.* Are immigrants and their descendants discriminated against in the Danish criminal justice system? // *Journal of Scandinavian Studies in Criminology and Crime Prevention*. 2003. No. 4. Pp. 125–142. URL: <https://www.idunn.no/doi/10.1080/14043850310020027>
18. *Гимпельсон В.Е., Монусова Г.А.* Доверие к полиции: межстрановой анализ // *Вопросы экономики*. 2012. № 11. С. 24–47. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2012-11-24-47>
19. *Отношение населения к реформе милиции*. URL: [https://web.archive.org/web/20090117042717/http://www.publicverdict.org/ru/articles/research/reform\\_police.html](https://web.archive.org/web/20090117042717/http://www.publicverdict.org/ru/articles/research/reform_police.html)
20. *Общественное мнение*. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion>
21. *Клейменов Е.А.* Полиция в общественном мнении молодежи // *Власть и управление на Востоке России*. 2021. № 1 (94). С. 139–146.
22. *Горшков М.К., Трофимова И.Н.* Образование как фактор и ресурс гражданского участия и демократического развития общества // *Социологическая наука и социальная практика*. 2016. № 1 (13). С. 5–19.
23. *Dowey J.* Democracy and Education: An Introduction to the Philosophy of Education. L-A.: Indo-European Publ. 2011. 421 p.
24. *Попова О.В., Гришин Н.В.* Политическое доверие российской молодежи: самооценка и мнение экспертов // *Вестник Пермского университета*. 2023. Т. 17. № 1. С. 88–99.
25. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004. 732 с.
8. *Maillard, Jacques de*. Public Perception of Police in France: A Cultural Perspective. 2018. URL: <http://dx.doi.org/10.4324/9780429026928>
9. *Hills, A.* Police Commissioners, Presidents, and the Governance of Security. *Journal of Modern African Studies*. 2007. V. 45 (3). Pp. 403–423.
10. *Kuleshova, E.V.* Value orientations and cultural thesauruses of urban teenagers in modern Russia. Abstract of Cand. Sc. (Sociology) thesis. Moscow, 2008. URL: <https://www.dissercat.com/content/tsennostnye-orientatsii-i-kulturnye-tezaurusy-gorodskikh-podrostkov-sovremennoi-rossii>
11. *Zubok, Yu.A., Chuprov, V.I.* Social trust as a factor of youth adaptation in the context of society transformation. *Problems of territorial development*. 2016. No. 5 (85).
12. *Shchekaturov, A.V.* Political trust and values of loyal and oppositional youth in the exclave region of Russia. *Vestnik RUDN University. Series: Political Science*. 2021. Vol. 23. No. 4. Pp. 570–583.
13. *Beetham, D.* The Legitimation of Power. 1991. URL: <https://archive.org/details/legitimationofpo0000beet>
14. *The World of Crime: Breaking the Silence on Problems of Security, Justice, and Development Across the World*. 2007.
15. *Bourdieu, P.* Forms of capital. *Economic sociology*. 2002. Vol. 3. No. 5. Pp. 60–74.
16. *Putnam, R.D.* Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton University Press, 1993. URL: [https://dl1.cuni.cz/plugin-file.php/408189/mod\\_resource/content/1/Uvod%20Robert%20D%20Putnam\\_%20-Making%20democracy%20work%20\\_%20civic%20traditions%20in%20modern%20Italy.pdf](https://dl1.cuni.cz/plugin-file.php/408189/mod_resource/content/1/Uvod%20Robert%20D%20Putnam_%20-Making%20democracy%20work%20_%20civic%20traditions%20in%20modern%20Italy.pdf)
17. *Holmberg, L., Kyvsgaard, B.* Are immigrants and their descendants discriminated against in the Danish criminal justice system? *Journal of Scandinavian Studies in Criminology and Crime Prevention*. 2003. No. 4. Pp. 125–142. URL: <https://www.idunn.no/doi/10.1080/14043850310020027>
18. *Gimpelson, V.E., Monusova, G.A.* Trust in the police: a cross-country analysis. *Economic issues*. 2012. No. 11. Pp. 24–47. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2012-11-24-47>
19. *Public attitudes towards police reform*. URL: [https://web.archive.org/web/20090117042717/http://www.publicverdict.org/ru/articles/research/reform\\_police.html](https://web.archive.org/web/20090117042717/http://www.publicverdict.org/ru/articles/research/reform_police.html)
20. *Public opinion*. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion>
21. *Kleimenov, E.A.* Police in the public opinion of youth. *Power and management in the East of Russia*. 2021. No. 1 (94). Pp. 139–146.
22. *Gorshkov, M.K., Trofimova, I.N.* Education as a factor and resource of civic participation and democratic development of society. *Sociological science and social practice*. 2016. No. 1 (13). Pp. 5–19.
23. *Dowey, J.* Democracy and Education: An Introduction to the Philosophy of Education. L-A.: Indo-European Publ. 2011. 421 p.
24. *Popova, O.V., Grishin, N.V.* Political trust of Russian youth: self-assessment and expert opinion. *Vestnik of Perm University*. 2023. Vol. 17. No. 1. Pp. 88–99.
25. *Fukuyama, F.* Trust: Social virtues and the path to Prosperity. Moscow, 2004. 72 p.

Статья поступила: 21.02.2025  
Принята к печати: 14.03.2025