

А.А. Ощепков,

канд. психол. наук, доц.

В.В. Фриауф,

аспирант

Димитровградский инженерно-технологический институт –
филиал Национального исследовательского ядерного университета

«Московский инженерно-физический институт»,

e-mail: vvf-19934@yandex.ru

УДК 316.35::159.947

DOI 10.20339/AM.10-19.025

ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ И СТРУКТУРЫ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ ЛИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЛИДЕРСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ¹

Рассматривается проблема подготовки лидеров в молодежной среде в ракурсе взаимосвязи системы ценностных ориентаций и лидерских способностей молодежи. С позиции диспозиционной концепции личности делается предположение о взаимосвязи системы ценностей, жизнестойкости и лидерских способностей, поскольку данные компоненты включены в целостную иерархическую структуру личности молодежи. С целью эмпирической проверки указанной гипотезы проведено исследование систем ценностных ориентаций и жизнестойкости у молодежи с высоким уровнем лидерских способностей и молодежи с низким уровнем лидерских способностей. Анализ результатов исследования позволил сделать вывод о том, что лидерские способности в контексте взаимодействия системы ценностных ориентаций и структуры жизнестойкости личности могут выступать сильным внутренним ресурсом для личностного роста.

Ключевые слова: лидерство, лидерские способности, ценностные ориентации, социальные установки, жизнестойкость личности, молодежь.

FEATURES OF THE SYSTEM OF VALUE ORIENTATIONS AND STRUCTURES OF TENACIOUS OF LIFE OF PERSONALITY OF YOUTH WITH HIGH LEVEL OF LEADERSHIP ABILITIES

A.A. Oschepkov is Cand.Sci. (Psychology), doc.; and V.V. Friauf is PhD student at Dimitrovgrad Engineering Technological Institute – branch of National Research Nuclear University “Moscow Engineering Physical Institute”

Discussed is the problem of training leaders in the youth midst from perspective of relationship of the system of value orientations and leadership abilities of young people. From position of dispositional concept of personality, assumption is made about relationship of the system of values, vitality and leadership abilities, since these components are included in integral hierarchical structure of personality of young people. In order to empirically test this hypothesis, a study of systems of value orientations and resilience in young people with high level of leadership abilities and young people with low level of leadership abilities was conducted. Analysis of results of the study allowed to conclude, that leadership abilities in the context of interaction of the system of value orientations and the structure of resilience of the individual, could act as strong internal resource for personal growth.

Key words: leadership, leadership abilities, value orientations, social attitudes, personality hardiness, youth.

Введение в тему

В настоящее время исследование особенностей процесса становления лидерских качеств приобретает особую важность как с учетом традиционных, так и современных концепций лидерологии. В литературных научных источниках по педагогике, психологии и социологии лидерство представлено как социально-психологический феномен отношения доминирования и подчинения в социальной группе, определяемый субъективными и объективными факторами. При этом лидером выступает самый авторитетный член группы, который оказывает наибольшее влияние

на ход социальных процессов. В данных работах также подчеркивается неформальность лидера, стихийное формирование его авторитета [7].

В большинстве современных теорий указывается, что лидерство — это такое социальное явление, которое так или иначе сопровождает людей и проявляется в их взаимоотношениях. Лидер в значительной мере воздействует на самоорганизацию группы, становление групповых установок и ценностей, поведенческие особенности последователей. Поэтому личность лидера и непосредственно сам феномен лидерства издавна привлекают внимание исследователей. Особый интерес в рамках данной проблемы представляет изучение таких интегративных компонентов личности, как система ценностных ориентаций личности и особенности ее жизнестойкости.

¹ Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект 17-06-00814а.

Ценностные ориентации личности являются важнейшим феноменом, исследуемым гуманитарными дисциплинами (философией, психологией, педагогикой и др.). В наши дни проблема ценностных ориентаций приобретает особую значимость, т.к. именно они определяют процесс функционирования и развития личности [1; 2; 5; 11].

Систему ценностей гармоничной личности можно увязать с осуществлением развития и восхождения личности в обществе. Воплощение ценности происходит посредством ценностной детерминации, ориентации, регулирования, контроля и оценке на их основании. Этапность в воплощении системы ценностей соответствует общей периодизации в индивидуальном развитии. Ход движения в направлении предначертанной самореализации осуществляют согласно предрасположению личности в ходе поиска своего места в обществе [4].

Взгляд на систему ценностных ориентаций личности как самореализационное начало человека позволяет предположить, что молодые люди с выраженными лидерскими качествами будут обладать особой системой ценностных ориентаций. А поскольку система диспозиций выстроена иерархически, то также можно предположить, что особенности системы ценностных ориентаций коррелируют с особенностями системы социальных установок. На уровне социальных установок определяющей для личности диспозицией выступает жизнестойкость личности, а скоррелированность системы ценностных ориентаций и структуры жизнестойкости личности позволяет рассматривать молодых лидеров как личностей с гармонично организованной системой диспозиций.

Начало научной разработки феномена жизнестойкости было положено С. Мадди, который пришел к определению жизнестойкости как диспозиции, включающей такие три структурных компонента, как вовлеченность, контроль и принятие риска, являющиеся социальными установками [8]. В современных эмпирических исследованиях жизнестойкость выступает как система социальных установок личности, повышающая личностный адаптационный потенциал [8; 12]. При этом структурные компоненты жизнестойкости определяют индивидуальные особенности ее проявления, выражаясь в стремлении к самореализации, более реалистичном восприятии окружающей действительности, образуя способность к более устойчивой саморегуляции социального поведения [10; 11].

Авторская гипотеза

В связи с вышесказанным представляется необходимой проверка гипотезы о взаимосвязи системы ценностных ориентаций, компонентов жизнестойкости и уровня лидерских способностей молодежи. Отсюда вытекают следующие задачи:

- ♦ организовать эмпирическую часть исследования ценностных ориентаций, лидерских качеств, компонентов жизнестойкости личности молодежи;
- ♦ проанализировать структуру ценностных ориентаций и жизнестойкости личности молодежи с высоким уровнем лидерских способностей и молодежи с низким уровнем лидерских способностей.

- ♦ интерпретировать выявленные особенности ценностных ориентаций и жизнестойкости личности у молодежи, с высоким уровнем лидерских способностей и молодежи с низким уровнем лидерских способностей.

Эмпирическая часть исследования была выполнена на базе Димитровградского инженерно-технологического института – филиала Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ» в г. Димитровграде Ульяновской обл. В исследовании приняли участие 54 студента в возрасте 18-20-ти лет, среди них 27 юношей и 27 девушек. Основным критерием разделения испытуемых на выборки были результаты теста «Диагностика лидерских способностей» Е.И. Жарикова и Е.Л. Крушельницкого, диагностирующие уровень лидерских способностей. В сформированных таким образом выборках проводился сравнительный анализ структур ценностей и компонентов жизнестойкости личности.

В исследовании использовался ценностный опросник Ш. Шварца, ориентированный на измерение мотивационных доменов, определяющих наиболее значимые ценностные ориентиры жизнедеятельности человека, а также тест жизнестойкости С. Мадди, адаптированный Д.А. Леонтьевым и Е.И. Рассказовой, направленный на выявление основных компонентов жизнестойкости личности [9].

С целью анализа систем ценностных ориентаций молодых людей, принимавших участие в эмпирическом исследовании, нами было проведено сравнение среднегрупповых значений ценностей у молодежи с высоким уровнем лидерских способностей и молодежи с низким уровнем лидерских способностей. При этом использовался статистический t-критерий Стьюдента.

С целью удобства изложения материала в дальнейшем будут использоваться аббревиатуры: МВЛ – молодежь с высоким уровнем лидерских способностей, МНЛ – молодежь с низким уровнем лидерских способностей. Интерпретация результатов проводилась по значимым различиям лидерских способностей в изучаемых группах молодежи.

В результате были обнаружены статистически значимые различия значений ценностей наслаждения ($t_{эмп} = 2,57$ при $p \leq 0,01$), достижения ($t_{эмп} = 2,70$ при $p \leq 0,01$), социальная власть ($t_{эмп} = 2,35$ при $p \leq 0,05$), самоопределение ($t_{эмп} = 3,09$ при $p \leq 0,01$), которые выше в группе молодежи с высоким уровнем лидерских способностей, и статистически значимые различия значений ценностей социальной культуры ($t_{эмп} = 2,21$ при $p \leq 0,05$), духовности ($t_{эмп} = 2,14$ при $p \leq 0,05$), которые выше в группе молодежи с низким уровнем лидерских способностей (табл. 1).

Более высокие оценки ценностей достижения и социальной власти у молодежи с высоким уровнем лидерских способностей, могут свидетельствовать об ориентации на социальное уважение. При этом ценности достижения подчеркивают активное проявление компетентности в непосредственном взаимодействии, в то время как ценности власти подчеркивают достижение или сохранение доминантной позиции в рамках социальной системы.

С другой стороны, менее значимая ориентация на ценности достижения и социальной власти молодежью с низким уровнем лидерских способностей, может свидетель-

Таблица 1

Сравнение среднегрупповых значений ценностей молодежи с высоким уровнем лидерских способностей и молодежи с низким уровнем лидерских способностей

Ценности	Среднегрупповые значения		t _{эмп}
	МВЛ	МНЛ	
Наслаждение	11,57	8,14	2,5730**
Достижения	22,85	18,42	2,7050**
Социальная власть	17,71	12,85	2,3574*
Самоопределение	33,14	27,28	3,0963**
Стимуляция	13,85	13,28	0,4296
Конформизм	13,42	15,42	0,9570
Социальность	37,00	34,42	0,6439
Безопасность	30,28	28,14	0,7572
Зрелость	32,28	32,28	0,0000
Поддержка традиций	15,14	15,14	0,0743
Социальная культура	20,14	25,42	2,2177*
Духовность	17,28	20,14	2,1483*

* – значимые различия при $p \leq 0,05$
 ** – значимые различия при $p \leq 0,01$

ствовать о меньшей направленности на успех и меньшей степени амбициозности. Ценности достижения и социальной власти по Ш. Шварцу относятся к сфере самовозвышения.

Более высокие оценки наслаждения и самоопределения молодежи с высоким уровнем лидерских способностей могут свидетельствовать о том, что индивиды, принадлежащие к одной и той же социальной группе довольно отличны в своих ценностных приоритетах. Эти различия отражают их личный опыт, социальный статус и влияние культуры.

Далее с целью анализа компонентов жизнестойкости молодых людей, принимавших участие в эмпирическом исследовании, нами было проведено сравнение среднегрупповых значений компонентов жизнестойкости и общего уровня жизнестойкости у молодежи с высоким уровнем лидерских способностей и молодежи с низким уровнем лидерских способностей. Использовался статистический t-критерий Стьюдента. Особое внимание мы уделили значимым различиям компонентов жизнестойкости, что могло бы свидетельствовать о взаимосвязи уровня жизнестойкости и лидерских способностей.

В результате сравнительного анализа в группах молодежи было обнаружено значимое статистическое различие в компоненте жизнестойкости «контроль» ($t_{эмп} = 2,91$ при $p \leq 0,01$), значимость которого выше в группе молодежи с высоким уровнем лидерских способностей. Общий уровень

Таблица 2

Сравнение среднегрупповых значений компонентов жизнестойкости молодежи с высоким уровнем лидерских способностей и молодежи с низким уровнем лидерских способностей

Компоненты жизнестойкости	МВЛ	МНЛ	t _{эмп}
Вовлеченность	38,14	34,14	0,8977
Контроль	37,14	31,28	2,9157**
Принятие риска	19,28	18,42	0,3752
Общий уровень жизнестойкости	108,14	83,85	2,3993*

* – значимые различия при $p \leq 0,05$
 ** – значимые различия при $p \leq 0,01$

жизнестойкости в группе молодежи с высоким уровнем лидерских способностей также оказался выше по сравнению с группой молодежи с низким уровнем лидерских способностей ($t_{эмп} = 2,39$ при $p \leq 0,05$) (табл. 2).

Высокий показатель контроля определяется Д.А. Леонтьевым как убежденность молодежи в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние неабсолютно и успех не гарантирован. Такой человек контролирует ситуацию настолько, насколько это необходимо, ставит труднодостижимые цели и стремится их реализовать. Стоит отметить, что низкий уровень контроля укрепляет веру человека в своей беспомощности, в связи с чем он будет стремиться к комфорту и безопасности, будет готов рисковать только, когда гарантия успеха превышает гарантию провала.

Более высокий общий уровень жизнестойкости у молодежи с высоким уровнем лидерских способностей характеризуется общительностью, открытостью личности внешнему миру, раскованностью в проявлениях чувств, самобытностью, уникальностью как для себя, так и для окружающих.

Отметим, что молодежь с низким общим уровнем жизнестойкости стремится к размеренной спокойной жизни, сожалеет о прошлом, ощущает, что жизнь проходит мимо, имеет раздражительность по поводу резких перемен. Низкий уровень жизнестойкости порождает чувство отверженности, ощущение себя «вне» жизни.

Заключение

Таким образом, с учетом вышесказанного можно сделать следующие выводы.

1. У молодежи с высоким уровнем лидерских способностей более выражена ориентация на социальный успех и взаимодействие с людьми как в своем окружении, так и в социальном окружении вне своей среды. У молодежи с низким уровнем лидерских способностей данные ориентации менее выражены, что может выступать обстоятельством, понижающим уровень компонентов жизнестойкости.

2. Сочетание более выраженных ценностей достижения и социальной власти у молодежи с высоким уровнем

лидерских способностей формируют самокомпенсирующую систему самовозвышения, а ее взаимосвязь с высоким уровнем компонента жизнестойкости вовлеченности в собственную деятельность образует позитивную превентивную систему личности в плане повышения уровня внутренних жизненных ресурсов. Можно предположить, что контроль собственной деятельности позволяет повышать общий уровень жизнестойкости и выступает как уверенность молодежи в том, что сопротивление влияет на результат их действий.

3. Общий уровень жизнестойкости у молодежи с высоким уровнем лидерских способностей говорит о способностях

личности выдерживать стрессовые ситуации, при этом сохраняя внутреннюю уверенность и сбалансированность, не снижая успешность в деятельности. Молодежь с низким общим уровнем жизнестойкости отличается низкой общительностью, испытывает высокую тревожность и неудовлетворенность своей жизнью. У личности существует убежденность в том, что жизнь неподвластна сознательному контролю, свобода выбора иллюзорна. Молодежь с высоким общим уровнем жизнестойкости менее зависима от ситуации и мнения окружающих, молодежь с низким общим уровнем жизнестойкости предпочитает не задумываться о своем будущем, цели выдвигает ситуативно и несамостоятельно.

Литература

1. Алифанов С.А. Основные направления анализа лидерства // Вопросы психологии. 1991. № 3. С. 90–98.
2. Андриянченко Е.Г. Теоретический анализ проблемы лидерства в зарубежной социальной психологии // Молодой ученый. 2012. № 10. С. 256–261.
3. Бендас Т.В. Психология лидерства. СПб., 2009.
4. Васильева Т.В. Проблема формирования ценностных ориентаций студентов // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 2 (58). С. 87–91.
5. Закревская О.В. Особенности ценностных ориентаций старших подростков // Система ценностей современного общества. 2013. № 29. С. 97–103.
6. Иваненков С.П. Ценностные и социальные ориентиры молодежи Оренбургской области // Ученые записки Санкт-Петербургского института психологии и социальной работы. 2014. № 1. С. 53–58.
7. Кудзиева Ф.С. Механизмы становления ценностных ориентаций подрастающего поколения в условиях трансформации семьи // Известия Саратовского университета. 2014. № 2. С. 61–65.
8. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. М., 2006.
9. Ядов В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: Диспозиционная концепция. М., 2013.
10. Delahaij R., Gaillard A.W., Dam K. Hardiness and the response to stressful situations: Investigating mediating processes // *Personality and Individual Differences*. 2010. Vol. 49. Iss. 5. P. 386–390.
11. Kudinov S.I. The axiological orientation of students' personalities // *Psychology in Russia: State of the Art*. 2018. Vol. 11. Iss. 1. P. 95–105.
12. Maddi S. The Personality Construct of Hardiness: Relationships With Comprehensive Tests of Personality and Psychopathology // *Journal of Research in Personality*. 2002. Vol. 36. P. 72–85.

References

1. Alifanov, S.A. Main directions of the analysis of leadership. *Problems of psychology*. 1991. No. 3. P. 90–98.
2. Andreyachenko, E.G. Theoretical analysis of the problem of leadership in the foreign social psychology. *Young scientist*. 2012. No. 10. P. 256–261.
3. Bendas, T.V. Psychology of leadership. St. Petersburg, 2009.
4. Vasilieva, T.V. Problem of students values orientations formation. *Bulletin of Kemerovo state university*. 2014. No. 2 (58). P. 87–91.
5. Zakrevskaya, O.V. Features of senior adolescents values orientations. *System of modern society values*. 2013. No. 29. P. 97–103.
6. Ivanenkov, S.P. Value and social orients of Orenburg region youth. *Scientific notes of St.-Petersburg institute of psychology and social work*. 2014. No. 1. P. 53–58.
7. Kudzieva, F.S. Mechanisms of rising generation values orientations, forming under conditions of transforming family. *News of Saratov university*. 2014. No. 2. P. 61–65.
8. Leontiev, D.A., Rasskazova, E.I. Test of hardiness. Moscow, 2006.
9. Yadvov, V.A. Self-regulation and prediction of social behavior of personality: Dispositional conception. Moscow, 2013.
10. Delahaij, R., Gaillard, A.W., Dam, K. Hardiness and the response to stressful situations: Investigating mediating processes. *Personality and Individual Differences*. 2010. Vol. 49. Iss. 5. P. 386–390.
11. Kudinov S.I. The axiological orientation of students' personalities. *Psychology in Russia: State of the Art*. 2018. Vol. 11. Iss. 1. P. 95–105.
12. Maddi, S. The Personality Construct of Hardiness: Relationships with Comprehensive Tests of Personality and Psychopathology. *Journal of Research in Personality*. 2002. Vol. 36. P. 72–85.