



ОБРАЗОВАНИЕ: РАКУРСЫ И ГРАНИ

DOI 10.20339/AM.08-16.005

А.Е. ВОРОБЬЕВ,
д. т. н., проф.,

заведующий кафедрой нефтепромысловой геологии,
горного и нефтегазового дела
Российский университет дружбы народов
e-mail: fogel_al@mail.ru

ГЛОБАЛЬНЫЙ ИЛИ НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ – ЧТО ВУЗАМ ВЫБРАТЬ?

Приведены результаты независимого аудита особенностей формирования и эффективности российских рейтингов вузов. Показано, что глобальные рейтинги не дают полноценной сравнительной оценки всех российских вузов. Раскрыты возможные причины такого функционирования глобальных рейтингов. Установлено, что для повышения эффективности деятельности национальных вузов необходимы разработка и применение российских (национальных) рейтингов, прошедших зарубежную оценку и признание. Анализируется деятельность по реализации национальных рейтингов в России, какую обеспечивают правительственные, общественные и частные организации. Даны пороговые значения показателей для оценки эффективности российских вузов. Представлено сравнение показателей российских горно-геологических университетов. Показано влияние национальных рейтингов на отдельные аспекты деятельности российских вузов.

Ключевые слова: глобальные и национальные рейтинги, университеты, показатели, мониторинг, эффективность, объективная оценка.

GLOBAL OR NATIONAL RATING, WHAT IS TO BE CHOSEN BY HIGH SCHOOLS

A.E. Vorobiev is Dr. Sci. in Engineering, prof., head of sub-faculty at Peoples' Friendship University of Russia

Results of independent audit of efficiency of Russian ratings of universities are given. It is shown that global ratings don't give a full-fledged comparative assessment of all Russian universities. Revealed are possible reasons of such functioning of global ratings. Stated is, that for raising effectiveness of activity of national high schools the need consists in formulation and application of Russian (national) ratings, passed through foreign evaluation and recognition. Analyzed is activity of realizing of national ratings in Russia, providing by governmental, public and private organizations. Also shown are threshold meaning of indicators for evaluation of effectiveness of Russian high schools. Presented is comparison of indicators of Russian mining and geological universities. Finally, demonstrated is impact of national rating of definite aspects of activity of Russian high schools.

Key words: global and national ratings, universities, indicators, monitoring, efficiency, objective evaluation.

В результате проводимой в последние годы правительством РФ кардинальной реформы ВПО российские вузы выстраиваются в своеобразную иерархическую пирамиду. Вершина таковой – 2 вуза, относимые к национальному достоянию (Московский и Санкт-Петербургский университеты). Далее следуют федеральные и национальные исследовательские университеты (победители конкурса программ стратегического развития). Затем – опорные университеты, выбираемые в процессе конкурсной борьбы. И наконец, вузы различной направленности (например, бакалаврские) и подчиненности министерствам и ведомствам, территориям и отраслям.

Наряду с традиционной образовательной миссией в деятельности российских вузов необходимо отдельно выделять и другую, тоже весьма важную миссию, а именно миссию развития научных исследований (с их обязательным трансфером в реальный сектор национальной

экономики). Поэтому дополнительная стратегическая задача современного вуза состоит в широком развитии на территории (в регионе) его расположения некоего «пояса» инновационных («дочерних») фирм, а также содействие становлению малого и среднего бизнеса, активное участие в социально-экономическом развитии территорий. Иными словами, еще одна из важнейших миссий вуза состоит в эффективном участии в развитии регионального предпринимательства.

Поэтому весьма значимым стал указ президента РФ № 599 от 07.05.2012 г. «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». В этом указе одной из задач развития российской системы ВПО ставится задача «вхождения к 2020 г. не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов».

Особенности глобальных рейтингов

В глобальных рейтингах университетов российские вузы занимают пока еще довольно скромные позиции. В частности, за 5-летнюю историю существования Шанхайского рейтинга лучший из российских вузов – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова – не поднимался выше 66-го места (2004). Не выше четвертой сотни этого рейтинга находится Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ). В 2015 г. НИТУ «МИСиС» впервые был включен в глобальный рейтинг лучших университетов мира THE World University Rankings (THE), заняв место в группе 601–800.

Причины подобного положения российских вузов в глобальных рейтингах стоит прежде всего искать даже не в объемах их государственного финансирования (которых по определению всегда не хватает, особенно в кризисное время) и не в квалификации профессорско-преподавательского состава (которые в общем-то достаточно высоки). Искать надо в тех слагаемых, на основе которых определяется рейтинговая позиция того или иного высшего учебного заведения.

Президент МГТУ им. Н.Э. Баумана, академик РАН И.Б. Федоров причину довольно низких рейтингов российских университетов в глобальном образовательном пространстве объясняет малой степенью интегрированности академического сообщества России в мировое научно-образовательное пространство.

Помимо недостаточной интеграции с мировым научно-образовательным сообществом, И.Б. Федоров также указывает на еще один важный фактор, препятствующий российским вузам добиваться высоких рейтингов: речь идет о связи науки, образования и реального производства, которая довольно сильна в развитых странах и пока еще весьма слаба в России.

Еще одной важной причиной, поясняющей сложившуюся ситуацию, является то, что многие будущие студенты для получения образования предпочитают развитые и богатые страны, учеба в которых позволит им более мягко ассимилироваться в этих странах и в дальнейшем найти работу по полученной специальности.

К тому же необходимо отметить, что мировые рейтинги охватывают лишь незначительную часть национальных вузов (например, число участников Шанхайского рейтинга составляет около 3% всех университетов мира), не давая возможности оценить качество деятельности других реально действующих национальных учебных заведений.

Важно и то, что в международных рейтингах высокие места занимают, как правило, университеты довольно небольшого размера, нацеленные на решение научно-технологичных проблем современности и соответствующую подготовку студентов. Например, американские университеты, которые зачастую в глобальных рейтингах занимают первые места и находятся в очень тесной кооперации с промышленностью, относительно небольшие по размерам.

Существуют и другие критерии оценок эффективности деятельности вузов глобальными рейтингами:

имеется ряд показателей, связанных с объемом финансирования, по которым российские университеты обычно проигрывают университетам развитых стран. Другой показатель представляет собой количество нобелевских лауреатов, а это тоже во многом определяется размером фонда университета. В университетах США существуют фонды в 300 млрд. долл. и более.

Затем следует цитируемость публикаций ППС вузов в ведущих англоязычных журналах. Но для российских университетов это весьма серьезная проблема: даже простой рост публикаций российский ученых за 15 лет составил всего лишь 12% против десятикратного роста в Китае и трехкратного в Индии.

Естественно, высокое место в глобальном рейтинге послужит катализатором повышения эффективности деятельности вуза, а заодно привлечет в него инвестиции. Но приведет ли это к такому же пропорциональному влиянию на развитие национальной экономики России в целом? Или же такой вуз будет готовить высокоспециализированные кадры для зарубежных экономик? В результате анализа появляется вывод, что глобальные университетские рейтинги не всегда могут служить основным ориентиром в осуществлении политики развития национальных систем образования.

Это обусловлено тем, что в национальных рейтингах, в первую очередь, должны быть отражены национальные особенности страны. Таковые в каждой стране самые разные и при этом зачастую у них принципиально разные задачи. Поэтому необходимо сделать так, чтобы критерии и показатели, обозначенные в таких рейтингах, соответствовали сложившемуся менталитету и традициям страны.

Необходимо также отметить, что все рейтинги так или иначе представляют собой элемент конкуренции (которая, как известно, может быть добросовестной и не очень). Поэтому зачастую международные рейтинги не всегда объективны. Так, в 2008 г. ректор В.А. Садовничий выявил факт использования экспертами британской The Times при составлении мирового рейтинга высших учебных заведений недостоверных сведений об МГУ им. М.В. Ломоносова.

Что стоит за такими просчетами – некомпетентность или неразборчивость в средствах в стремлении подавить конкурента на международном рынке образовательных услуг? Борьба здесь есть за что: цена экспорта образования исчисляется миллиардами долларов в год.

В Европе также имеется определенное недовольство существующим подходом к глобальным рейтингам и поэтому здесь уже создаются национальные рейтинги. В частности, в настоящее время одним из наиболее интересных проектов является европейский U-Multirank, в котором 1200 университетов разных регионов мира оцениваются по более чем 50 индикаторам. И всё это в разрезе по 7-ми предметным направлениям. Другой характерный пример – разработанный в 2007 г. французский рейтинг Professional Ranking of World Universities, сформированный Ecole Nationale Supérieure des Mines de Paris. Появился новый рейтинг и в Саудовской Аравии. Он пока еще мало известен в СНГ, но довольно хорошо про-

работан. Этот рейтинг по критериям в наибольшей степени отвечает российской системе образования.

К тому же в национальных рейтингах более отчетливо видно, какой вуз прогрессирует и где администрация действует стратегически правильно, а в каком учебном заведении уже необходимо кардинально менять сложившиеся стратегию и тактику менеджмента.

Российский национальный рейтинг

Вполне очевидно, что глобальным рейтингам вузов обязательно должны предшествовать их национальные аналоги. В России таковые осуществляют как правительственные, так общественные и даже частные организации. В частности, в период с 2001 по 2006 гг. на основе сбора статистической информации *рейтинги российских вузов* составляло Федеральное агентство по образованию.

Еще в 2001 г. Министерство образования и науки РФ приказом № 631 от 26.02.2001 г. «О рейтинге высших учебных заведений» инициировало разработку обоснованной методики рейтинга российских университетов. В основе этой методики лежали 45 показателей по таким критериям, как интеллектуальный потенциал вуза, профессорско-преподавательский состав, его профессиональная активность, студенты, подготовка научных кадров, объем научных исследований, издательская деятельность и др. Основу рейтинга вузов составляли 19 локальных критериев, которые агрегировались в интегральные критерии. Таковые определялись по 41 значению исходных данных, характеризующих все основные направления деятельности вузов.

При этом рейтинги формировались по отдельным категориям университетов: классические, технические, архитектурные, сельскохозяйственные и др. Учитывая схожие оценки по нескольким вузам, им зачастую присваивались одинаковые ранговые значения, и поэтому итоговая форма этого рейтинга обозначалась как таблица лиг.

Однако очевидно, что министерский рейтинг представлял собой довольно бюрократизированный документ, составители которого лишь отчасти опирались на мнение квалифицированных экспертов, а также на собранные количественные данные о ресурсных показателях деятельности вузов. По сути своей подобный рейтинг оказался сфокусированным в основном на образовательной деятельности университетов и лишь незначительно учитывал интересы работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов.

Кроме того, Минобрнауки РФ добивается от вузов достижения и других показателей, обязанных текущему состоянию национальной экономики страны в целом. Таковые зачастую входят в противоречие с практикой

имеющихся рейтингов (в частности, увеличения количественного соотношения ППС: студент и др.).

Поэтому с 2007 г. составление данного рейтинга прекратилось. Он был заменен *Мониторингом деятельности образовательных учреждений ВПО*, что также обеспечивало определенную структуризацию российских вузов.

Так, по результатам мониторинга 2014 г. количество российских вузов, ранее признанных неэффективными, сократилось в 3 раза: всего лишь около трехсот вузов и их филиалов не смогли выполнить 4 пороговых показателя эффективности своей работы. Для сравнения: в 2014 г. эту категорию составляли приблизительно 1000 вузов и их филиалов.

В мониторинге Минобрнауки 2015 г. принимали участие 887 вузов из разных регионов России, а также 1229 филиалов таковых. Не выполнили требования по четырем и более критериям уже 73 учреждения высшего образования и 219 филиалов.

Основные критерии Минобрнауки по определению сложившегося уровня эффективности российских вузов предусматривают следующее.

1. Образовательную деятельность. Данный критерий определяется по средним баллам за единый госэкзамен у абитуриентов, прошедших по конкурсу (отдельно рассматриваются результаты экзаменов по различным категориям учащихся).

2. Научные исследования – количество выполненных научных исследований в перерасчете на одного научно-педагогического работника (НПР).

3. Показатель международной деятельности – долю иностранных студентов среди общего числа обучающихся.

4. Финансовую деятельность – общую сумму доходов образовательной организации, пересчитанную на одного НПР.

5. Уровень инфраструктуры – площади всех вузовских помещений (учебных и научных), пересчитанные на одного обучающегося.

6. Трудоустройство выпускников. С 2015 г. оценивалось по удельному весу количества выпускников вуза, от которых не зарегистрировано обращений в службы занятости. С 2015 г. данный критерий определяется по сведениям из ПФР, который сообщает о перечислениях от работодателей.

7. Дополнительные показатели о составе преподавателей: процентное соотношение докторов и кандидатов различных наук к общему количеству НПР, число преподавателей, удостоенных государственных премий.

8. Зарплату преподавателей (этот показатель добавлен в 2015 г.).

В этот период были выработаны определенные количественные показатели этих пороговых значений (табл. 1).

Таблица 1

Пороговые значения показателей для оценки эффективности российских вузов (2012 г.)

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура
60 баллов	50 000 рублей	0,7 %	1100 тыс. рублей	11 м ²

Реализация указанных показателей (наряду с другими показателями) всеми российскими вузами позволит достичь намеченного Минобрнауки состояния высшей школы в целом.

Горно-геологические вузы в конкретных показателях

Эти и другие критерии позволяют осуществлять объективные оценки деятельности российских вузов, в т.ч. соответствие принятой государственной стратегии их развития. Таковые, в частности, для горно-геологических университетов представлены ниже (табл. 2–5).

Таблица 2

Основные показатели горно-геологических университетов в сравнении с пороговыми значениями показателей 2015 г. РГГРУ-МГРИ

Наименование показателя	Значение показателя	Пороговое значение	Изменение относительно прошлого года
Образовательная деятельность	54,86	64,5	-8,2% (59,77)
Научно-исследовательская деятельность	257,54	136,37	+79,8% (143,25)
Международная деятельность	10,24	4,02	-7,4% (11,06)
Финансово-экономическая деятельность	2308,94	2139,6	+32,4% (1744,16)
Заработная плата ППС	125,36	125	–
Трудоустройство	80	75	–
Дополнительный показатель	4,59	4,24	-11,2% (5,17)

Таблица 3

Показатели Уральского государственного горного университета

Наименование показателя	Значение показателя	Пороговое значение	Изменение относительно прошлого года
Образовательная деятельность	53,83	60	-10,2% (59,93)
Научно-исследовательская деятельность	83,81	70,1	-21,3% (106,47)
Международная деятельность	3,98	1	+28,4% (3,1)
Финансово-экономическая деятельность	854,69	1566,11	-47,4% (1623,48)
Заработная плата ППС	149,77	125	–
Трудоустройство	85	80	–
Дополнительный показатель	3,35	2,87	+2,8% (3,26)

Кроме того, необходимо отметить активную деятельность Национального аккредитационного агентства (НАА), которое осуществляет сбор необходимых данных о функционировании российских вузов и обладает довольно значительной собранной информационной базой (в т.ч. по таким показателям, как востребованность россий-

ских выпускников вуза на рынке труда, а также в отзывах работодателей об их профессиональной подготовке).

Таблица 4

Показатели Северо-Кавказского горно-металлургического института (Государственный технологический университет)

Наименование показателя	Значение показателя	Пороговое значение	Изменение относительно прошлого года
Образовательная деятельность	51,12	60	-18,7% (62,91)
Научно-исследовательская деятельность	43,21	51,28	+60,4% (26,94)
Международная деятельность	1,54	1	-4,9% (1,62)
Финансово-экономическая деятельность	1397,77	1327,57	+23,6% (1130,47)
Заработная плата ППС	130,41	125	–
Трудоустройство	50	50	–
Дополнительный показатель	4,85	2,78	+3,2% (4,7)

Таблица 5

Показатели Национального минерально-сырьевого университета «Горный»

Наименование показателя	Значение показателя	Пороговое значение	Изменение относительно прошлого года
Образовательная деятельность	69,26	66,38	-3,4% (71,73)
Научно-исследовательская деятельность	1064,61	122,41	-33,2% (1593,01)
Международная деятельность	5,65	4,92	+14,8% (4,92)
Финансово-экономическая деятельность	4198,86	1839,87	-11,2% (4729,72)
Заработная плата ППС	179,99	125	–
Трудоустройство	90*	75	–
Дополнительный показатель	6,67	4,52	+22,4% (5,45)

Рейтинги профессиональных сообществ

Помимо правительственных учреждений, определенную деятельность по формированию рейтингов вузов осуществляют и различные профессиональные сообщества.

Так, *Деловой рейтинг высшего образования* стал итогом академической части проекта общественного движения «Деловая Россия». Этот рейтинг сформирован на основе многочисленных опросов выпускников вузов, трудоустроенных в крупнейших российских компаниях, а также их работодателей, специалистов кадровых агентств и руководителей вузов.

Все же необходимо отметить, что, несмотря на довольно широкую рекламу, в профессиональном сообществе данный рейтинг не обладает достаточной прозрачностью (с точки зрения методики его составления).

АНО «Независимое рейтинговое агентство РейтОР»¹ было создано в 2005 г. с целью развития системы общественных оценок качества профессионального образования в России. За прошедшие годы агентством реализовано несколько десятков проектов в области рейтингования, а также сформированы основы собственной методологии процессов такового.

Существуют также рейтинги вузов, подготавливаемые отдельными СМИ. Они, как правило, достаточно независимы, однако их ориентация на самую широкую (в т.ч. зачастую невзыскательную) аудиторию вынуждает составителей идти путем облегчения процедур оценок деятельности вузов, а также проявлять некоторую пристрастность, что, конечно, не повышает доверие потребителей к таким рейтингам.

В частности, первый рейтинг, осуществляемый СМИ (журнал «Карьера»), был составлен в 1999 г. По числу включенных в этот рейтинг вузов он назывался «100 лучших вузов». Методика его составления во многом основывалась на зарубежном опыте: 22 показателя из 24-х были собраны на основе общепринятых статистических данных, один показатель был получен на основе результатов мониторинга СМИ, еще один собран по результатам социологического опроса.

В настоящее время одними из известных в России рейтингов, осуществляемых СМИ, являются *Национальный рейтинг университетов*² (Интерфакс и «Эхо Москвы») и *рейтинг агентства «Эксперт РА»* (при поддержке фонда «Вольное дело»).

Непосредственная цель проекта *Национальный рейтинг университетов* состоит в:

- ♦ поиске и реализации новых, более совершенных механизмов и процедур независимой системы оценки российских вузов и образовательных программ по основным критериям качества образовательных, исследовательских и социальных услуг, предоставляемых вузами населению и организациям, а также по основным критериям соответствия полученных выпускниками компетенций требованиям государственных образовательных стандартов и различных профессиональных сообществ;
- ♦ стимулировании развития конкуренции между отдельными российскими вузами в национальной системе образования;
- ♦ стимулировании роста «интеллектуальной» капитализации российских вузов, а также существенное повышение их конкурентоспособности в мировом образовательном и исследовательском пространствах.

Конкретные задачи этого проекта заключаются в:

- ♦ обеспечении наиболее полной и достоверной информацией потенциальных абитуриентов и студентов (национальных и зарубежных) о российских вузах, а также мотивирование принятия решений относительно выбора абитуриентами того или иного вуза;
- ♦ сборе и подготовке исходной информации для по-

следующей разработки стратегий развития вузов, в процессах оперативной настройки управления отдельным вузом;

- ♦ привлечении российскими университетами лучших студентов, преподавателей и исследователей не только из России, но и других стран;
- ♦ применении результатов рейтинга органами государственного управления в развитии механизмов управления национальной образовательной системой, а также в механизмах модернизации национальной экономики;
- ♦ повышении престижа национальной образовательной системы;
- ♦ развитии брендов вузов (капитализация вуза – оценивание стоимости нематериальных активов университета, оценивание уровня коммерциализации разработок вуза);
- ♦ обеспечении информацией работодателей о качестве подготовки и уровне выпускников вуза;
- ♦ развитии коммуникаций вузов со всеми целевыми аудиториями;
- ♦ стимулировании информационной открытости вузов;
- ♦ развитии независимых хранилищ данных и знаний о вузах и национальной системе образования и инноваций;
- ♦ развитии методологии оценивания российских вузов. Целевыми аудиториями этого рейтинга являются:
 - ♦ абитуриенты и их родители, которые принимают решение относительно выбора вуза и будущей специальности;
 - ♦ вузовские администрации, которые стремятся сравнить свои вузы с другими вузами города, региона или страны в целом;
 - ♦ работодатели и профессиональные сообщества, заинтересованные в сотрудничестве с наиболее квалифицированными и компетентными выпускниками вузов;
 - ♦ кредитные организации, предоставляющие образовательные кредиты, заинтересованные в максимальном информировании об эффективной деятельности того или иного вуза;
 - ♦ инвесторы, рассматривающие вуз в качестве объекта для своих инвестиций, заинтересованные в достоверной информации о репутации вуза, минимальной достаточности его кадрового, материально-технического обеспечения и образовательного потенциала, а также об оценке финансовой состоятельности вуза;
 - ♦ национальные и региональные органы управления образованием и социальным развитием, которые определяют, насколько эффективно функционируют и развиваются вузы. К тому же органы государственного и регионального управления обеспечивают развитие определенных вузов, рассматриваемых в качестве локомоторов новой экономики в масштабах страны и / или региона.

В этом рейтинге оценка вузов осуществляется по 6-ти основным критериям: образовательной деятельности, научно-исследовательской деятельности, сформировавшейся социальной среде, международной деятельнос-

¹ [URL]: <http://www.reitor.ru>

² [URL]: <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=30&txt=Rbr30Text3189&lng=0>

ти, бренду вуза, инновациям и предпринимательству (табл. 6)³.

Национальный рейтинг университетов

Показатели	Ранг					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Место в рейтинге (баллы), в т.ч. по критериям:	29–31 (25)	43–44 (46)	33–38 (47)	41–43 (48)	60 (461)	73 (458)
Образование	25–27	27–30	26–27	33–35	39	50 (675)
Исследования	40–44	40	45–50	65–70	93	81 (167)
Инновации	21–22	31–36	33	39–40	78	76 (465)
Интернационализация	35–36	61	35–37	40–41	47	103 (382)
Социализация	48	53–70	36–40	41–46	59	75 (589)
Бренд	23–51	33–40	40–45	43–44	83	109 (301)
Максимальный балл	100	100	100	100	1000	1000

Кроме того, имеется рейтинг *Самые востребованные российские вузы*⁴, регулярно составляемый ИД «Коммерсантъ», основанный на показателях трудоустройства выпускников. Показатели и результаты данного рейтинга во многом сходны с рейтингом реального трудоустройства и *Деловым рейтингом высшего образования*. Рейтинг основан на опросе работодателей относительно их предпочтений при выборе выпускников и статистике приема выпускников вузов на крупнейшие российские предприятия. Подобные подходы используются и другими российскими СМИ (в частности, журналом «Прямые инвестиции»).

Ориентируясь на развитие собственного сетевого портала, кадровый дом SuperJob.ru составил *Рейтинг реального трудоустройства выпускников SuperJob.ru*⁵. При формировании рейтинга были использованы 4 показателя. В качестве итоговой формы представления результатов составители выбрали таблицу лиг. Основу рейтингования составляет изучение заработных плат выпускников вузов, которую они хотели бы получать. Однако этот рейтинг был составлен лишь один раз.

Также одним из первых начал составлять рейтинги вузов в России образовательный портал «ВСЕВЕД». На этом портале представлены рейтинги не только по вузам в целом, но и по отдельным специальностям и направлениям подготовки. *Студенческий рейтинг вузов России*⁶ основывается на анонимном опросе студентов вузов и включает 12 показателей, многие из которых достаточно специфичны. По мере новых опросов данный рейтинг подвергается динамичным изменениям.

Суть и смысл национального рейтинга

Аналитическими исследованиями установлено, что национальные рейтинги оказывают довольно существенное влияние (как прямо, так и опосредованно) на эффективность деятельности вузов.

Признанный мировым сообществом национальный рейтинг может послужить как определенной реклам-

ной площадкой для отдельных вузов, так и действенным стимулом их последующего развития, т.к. он способен втянуть в орбиту соревнования большее число вузов, мотивируя их на получение реального признания в собственной стране. Востребованность такого национального рейтинга у абитуриентов-соотечественников будет гораздо выше.

В частности, это по возрастающей влияет на выбор того или иного вуза абитуриентами. Так, в качестве основных критериев выбора вуза 22,6% абитуриентов выбрали возможность получения бесплатного образования, а 16,2% – место вуза в различных рейтингах. При этом 11,9% выбирают вуз по критерию его местонахождения, 10,2% – из-за того, что вуз государственный, 8,3% – из-за активности студенческой жизни. Остальные критерии варьируются от 5,8 до 1,4% (рис. 1 – 2).

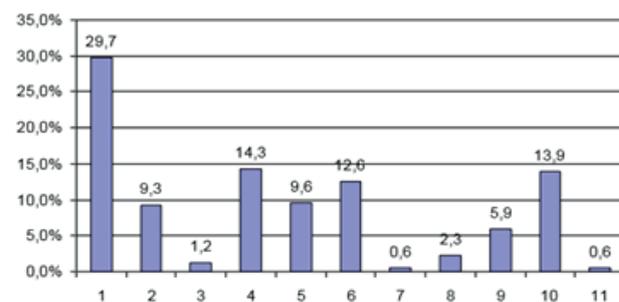


Рис. 1. Причины получения высшего профессионального образования

Примечание: 1 – хочу стать дипломированным специалистом (бакалавром, магистром), 2 – хочу получить диплом престижного вуза, 3 – хочу получить специальность, как у родителей, 4 – хочу получить больше знаний по специальности, которая меня интересует, 5 – это возможность познакомиться с людьми и приобрести связи, которые помогут в жизни, 6 – это залог моего материального благополучия, 7 – это нужно моим родителям (друзьям и др.), 8 – это престижно, модно, популярно, 9 – это повысит мой социальный статус, 10 – высшее образование в жизни необходимо всем, 11 – другое.

По данным исследований Центра экономических исследований, Германия, с ростом рейтинга университета конкурс абитуриентов увеличивается в целом на 19%.

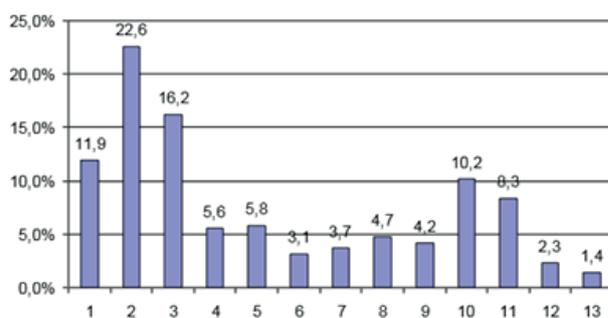


Рис. 2. Критерии выбора абитуриентами вуза

Примечание: 1 – местонахождение вуза, 2 – возможность бесплатного обучения, 3 – место вуза в различных рейтингах, 4 – мнение родителей, 5 – возможность совмещать работу

³ В 2013 г. модернизированная версия «Анкеты вуза» была разослана в адрес 165-ти вузов РФ.

⁴ [URL]: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=884450>;
<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=883779>

⁵ [URL]: <http://www.superjob.ru/research/articles/496>

⁶ [URL]: <http://www.ed.vseved.ru/higher-school-russia/rating-russia.html>

и учебу, 6 – материально-техническая база, доступный и скоростной Интернет, 7 – есть военная кафедра, 8 – возможность дополнительно обучаться за границей и получить сразу два диплома, 9 – изучение более одного иностранного языка, 10 – вуз государственный, предоставление общежития, 11 – активность внеучебной студенческой жизни, 12 – стоимость обучения в вузе на внебюджетном месте, 13 – другое.

Другие исследователи показывают аналогичное влияние рейтингов на выбор абитуриентами вузов (рис. 3.)



* По данным опроса портала moeobrazovanie.ru

Рис. 3. Главные факторы при выборе вуза абитуриентами и их родителями

Кроме того, рейтинги влияют на публикационную активность ППС вузов. Примером может служить Новосибирский государственный университет (НГУ). В 2015 г. НГУ попал в группу 301–350 THE. При этом в 2014 г. он располагался в середине седьмой сотни, т.е. за год прибавил около 350 позиций.

Литература / References

- http://strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=97925#.
- Воробьев А.Е., Морозов В.И., Чекушина Т.В. Государственные долги и национальная экономическая безопасность. – М., 2005. Vorobiev, A.E., Morozov, V.I., Chekushina, T.V. State debts and national economical security. Moscow, 2005.
- Воробьев А.Е., Таймасханов Х.Э., Мадаева М.З. Основные тенденции развития высшей технической школы в XXI веке. – Грозный, 2011. Vorobiev, A.E., Taymaskhanov, H.E., Madaeva, M.Z. Principal tendencies in development of higher technical school in 21st century. Grozny, 2011.
- Ефимова И.Н., Маковейчук А.В. Анализ влияния рейтингов вузов на мотивацию абитуриентов // Вестник Нижегородского университета. – 2013. – № 6. – С. 27–34. Efimova, I.N., Makoveychuk, A.V. Analysis of impact of high schools' ratings on motivation of pupils taking school-leaving exams. *Vestnik of Nizhny Novgorod university*, 2013, no. 6, pp. 27–34.
- Как посчитать качество образования // Эксперт. – 2008. – № 4. How to count quality of education. *Expert*, 2008, no. 4.
- Костюкевич С.В. Феномен университетских рейтингов: в поисках университета мирового класса // Социологический альманах. – 2014. – № 5.

Одна из причин такого скачка состоит в том, что в 2012 г. вышло несколько довольно значимых для мировой научной общественности публикаций (об экспериментах по поискам бозона Хиггса на Большом адронном коллайдере), где несколько ученых НГУ были соавторами. Эти публикации в среднем цитируются в 30 раз чаще, чем отдельная публикация в целом по миру.

Заключение

По мнению международного экспертного агентства по ранжированию и квалификациям (IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence), России необходим свой национальный рейтинг вузов, который обязательно имел бы международное признание. Пока же ни один из составленных в России рейтингов не смог пройти внешний аудит.

Во многом данное обстоятельство объясняется отсутствием в российских рейтингах составляющей экспертной оценки. При том, что в известных глобальных рейтингах вес экспертных оценок в используемых показателях составляет, как правило, от 30 до 50%.

При внешней проверке изучается используемый способ сбора данных, их надежность и объективность оценки: чем больше данных о вузе берется из внешних источников, тем более объективнее они считаются. Проблема состоит еще и в том, что реальные инструменты для прямого измерения качества образования, предоставляемые вузами, еще не разработаны.

По этим ли, иным ли причинам в России пока не смогли подготовить полностью достоверный рейтинг вузов, который прошел бы соответствующий зарубежный аудит.

Kostyukevich, S.V. Phenomena of university ratings: in search of world class university. *Sociological almanac*, 2014, no. 5.

7. Лисов В.И., Воробьев А.Е. Современные механизмы, пути и возможности совершенствования образовательной деятельности в РГГРУ-МГРИ // *Alma mater* (Вестник высшей школы). – 2016. – № 1. – С. 6–12.

Lisov, V.I., Vorobiev, A.E. Modern mechanisms, ways and possibilities of bettering educational activity at RGGRU-MGRI. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly)*, 2016, no. 1, pp. 6–12.

8. <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/navodnov/628930>.

9. http://prouchebu.com/effektivnost_vuzov

10. http://ria.ru/edu_higher/20120917/752274148.html.

11. <http://city-n.ru/view/105551.html>.

12. <http://unirating.ru/txt.asp?rbr=29&txt=About&lng=0>.

13. <http://www.begin.ru/novosti-i-stati/nitu-misis-voshel-v-top-100-rejtinga-the-brics-i-emerging-economies-rankings>.

14. <http://uchistut.ru/articles/29800>.

15. Horstschraer J. University rankings in action? The importance of rankings and an excellence competition for university choice of high-ability students? ZEW Discussion Papers, No. 11-061, URL: ZEW - Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung, Center for European – 2011.