

## НОВОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

## Международные рейтинги вузов и российское образование

В рейтинг двухсот лучших вузов мира, составляемый британским изданием «TimesHigherEducation — THE», не вошло ни одно российское учебное заведение.

МГУ им. М.В. Ломоносова хоть и поднялся с конца третьей сотни, куда его определили в прошлом году, в состав престижной «группы 200» не попал. Он занял 216-е место. Санкт-Петербургский государственный университет покинул рейтинг четырехсот лучших мировых вузов.

Лидируют среди стран мира по качеству высшего образования Соединенные Штаты: семь из десяти лучших мировых университетов — американские. А в списке двухсот — у США семьдесят шесть позиций.

Лучшим вузом мира второй год подряд был признан Калифорнийский технологический институт. Второе место разделили британский и американский университеты — Оксфордский и Стэндфордский. На четвертую строчку опустился Гарвард.

Основные критерии рейтинга вузов THE не подходят для оценки качества обучения в российских университетах. Такое мнение высказал глава аналитической службы *Российского союза ректоров Б. Деревягин*, комментируя результаты нового рейтинга THE, где только МГУ им. М.В. Ломоносова и МИФИ побрились в 300 лучших вузов, но не смогли войти в первую сотню.

«В новом рейтинге THE весьма примечательны тенденции, которые отмечают самими авторами. Большинство изменений позиций в нем они связывают с изменением финансирования вузов государством: если Азия увеличивает финансирование — вузы этого региона растут в рейтинге THE, если США уменьшает финансирование вузов — вузы этой страны снижают свои позиции», — сказал Деревягин.

«Такая прямая зависимость выглядит очень странной и говорит о том, что критерий, который авторы рейтинга представили в качестве главного, объясняя низкие позиции российских университетов, не так уж силен», — считает он.

По словам В. Деревягина, «предположить, что вузы Китая могут быть сопоставимы по уровню цитирования с ведущими вузами США еще допустимо, так как главный партнер THE — ThomsonReuters — регулярно упоминал, что представители Китая очень часто используют при цитировании принцип землячества».

Однако, добавил он, наблюдать такой же эффект в вузах Сингапура вряд ли возможно.

«Получается, что главным аргументом становится финансирование, причем именно государственное. И здесь очевиден вопрос: насколько эффективен американский исследовательский университет, если сразу после снижения государственного финансирования он стал сдавать свои позиции: 51 из 76 (более 67%) вузов США, присутствующих в рейтинге THE в топ-200, снизили свои позиции? — рассуждает эксперт. — В таком случае получается, что проигрыш российских вузов зарубежным партнерам связан, прежде всего, с недостаточно большим по сравнению с вузами из стран — лидеров рейтинга финансированием российских вузов».

«В этом плане, безусловно, Россия нуждается в собственном рейтинге и собственном механизме оценки своих вузов. Вполне возможно, что в этом механизме найдется место и для зарубежного цитирования, и для объема финансирования. Но главными они вряд ли будут, ведь и для работодателей, и для студентов, и для абитуриентов, и для учредителей такие критерии не могут быть целью существования вуза», — сказал глава аналитической службы Союза ректоров. Ранее идею о разработке российского рейтинга вузов поддержали многие ректоры. В то же время глава Минобрнауки РФ Д. Ливанов сообщил, что само министерство не планирует делать такой рейтинг, потому что это скорее задача СМИ и общественных организаций.

Согласно ежегодному рейтингу британского агентства QS, ведущие российские вузы теряют позиции. В списке лучших университетов мира МГУ опустился на 4 пункта и занял 116-е место. Санкт-Петербургский государственный университет расположился на 253-й строчке, что на 2 позиции хуже результата прошлого года.

В то же время несколько российских вузов продемонстрировали положительную динамику. В частности, на 27 строк поднялся МГТУ им. Н.Э. Баумана. Он занимает 352-е место в рейтинге. На 537-м расположился РУДН: это лучше прошлогоднего результата на 100 с лишним пунктов.

Самым лучшим вузом мира, по версии компании QS, впервые стал Массачусетский технологический институт. За ним следуют легендарные Кембридж и Гарвард. Рейтинг университетов британское агентство составляет каждый год. В нем учитывается целый ряд факторов, среди которых — репутация вуза в академической среде, цитируемость публикаций сотрудников, соотношение числа преподавателей и студентов.

ИТАР-ТАСС

**Наука, технологии и промышленность ОЭСР Перспективы 2012<sup>1</sup>****Инновации во времена кризиса**

Экономический кризис, начавшийся в 2008 г., существенно повлиял на науку, технологии и инновации (НТИ), а также на политику в области НТИ. Расходы предприятий на научные исследования и разработки (НИОКР) снизились на рекордные 4,5% в 2009 г. Снижение отмечалось во всех ведущих по затратам на НИОКР странах ОЭСР, за исключением Южной Кореи и Франции. В 2010 г. восстановление экономики, произошедшее в некоторых странах, не привело к возвращению к уровню НИОКР, который существовал до 2009 г. Ситуация: падение, а затем частичное восстановление подтверждается такими показателями, как количество патентов и торговых марок. Среди самых активных в инновационном плане стран наблюдается резкий контраст, например, между Швецией и Финляндией, с одной стороны, пострадавшими в плане НИОКР и патентов, и Южной Кореей, которая продолжила быстрый и равномерный рост.

Ввиду нынешних экономических условий и весьма неясных перспектив велика вероятность того, что в большинстве стран ОЭСР, в частности в тех, которые больше всего пострадали от кризиса (например, некоторые страны Южной и Восточной Европы), рост расходов предприятий на НИОКР, по прогнозам, в ближайшем будущем будет довольно скромным. В странах с относительно крепкими рамочными условиями, существовавшими до кризиса, доказавших свою способность к восстановлению в плане экономического роста (страны Северной Европы и Германия), инновационная деятельность может развиваться и по более позитивной схеме. Однако в таких странах, как Франция, Япония, Великобритания и США, перспективы как экономического роста, так и инноваций остаются весьма туманными.

В 2009 г. во многих странах отмечался резкий, но непродолжительный рост правительственной финансовой поддержки, связанный с тем, что инновации были важной составляющей пакетов восстановления экономики: государственные бюджетные ассигнования или затраты на НИОКР выросли примерно на 9% в ОЭСР. Большая их часть пошла на инвестиции в инфраструктуру и предприятиям (кредитные гарантии малым предприятиям, возвращение налоговых кредитов на НИОКР, государственные закупки и др.). Это частично скомпенсировало снижение расходов предприятий, поэтому уменьшение общего количества расходов на НИОКР в 2009 г. было незначительным, как могло бы быть в противном случае. Однако в 2010 и 2011 гг. по мере ужесточения бюджетных ограничений многие страны стали замедлять или сокращать свои расходы на НИОКР (показатель ОЭСР снизился примерно на 4% в 2010 г.).

Несмотря на то что кризис привел к стагнации и снижению инновационной деятельности в странах ОЭСР, в ряде быстроразвивающихся стран он не привел к таким результатам. В Китае рост ВВП по-прежнему оставался высоким и стабильно увеличивалась инновационная деятельность, расходы предприятий на НИОКР выросли на 26% в 2009 г. В результате доля Китая в глобальных НИОКР, которая составляла 7% в 2004 г. и выросла до 10,5% в 2008 г., увеличилась до 13% в 2009 г.: кризис только ускорил существовавшую тенденцию. Такие развивающиеся стра-

ны, как Индия и Бразилия, все больше внимания уделяют инновациям в своих политических программах.

Российские расходы на НИОКР составили 1,16% от ВВП в 2010 г., что ниже среднего показателя стран ОЭСР. При этом частные предприятия понесли 26% всех расходов, а государство — 70%. ОАО «Газпром» занял 10-е место в списке 15-ти фирм, лидирующих в области НИОКР в развивающихся странах благодаря 781 млн USD, инвестированному в исследования в 2011 г.

**Изменяющийся контекст политики НТИ**

Экономический кризис повлиял как на цели, так и на средства политической программы инноваций. В более широком плане следует отметить, что нынешний контекст усилил существовавшие до этого тенденции: целесообразность (соответствие экономическим или социальным целям); последовательность (соотнесение собственных мер с другими направлениями политики) и инклюзивность (в плане сферы действия и заинтересованных сторон) в отношении инновационной политики.

Государственные бюджеты испытывают большое давление, поскольку кризис государственной задолженности показал, что участники рынка не намерены больше финансировать государственный дефицит. Следует стремиться к экономии, и бюджеты НТИ большинства стран не застрахованы от сокращений. Правительственные действия должны стать более эффективными и результативными за счет лучшей сбалансированности используемых инструментов, изменений в управлении и большего использования оценки «до» и «после».

Политические меры, направленные на решение социальных и экологических проблем, также испытывают все большее давление. В число срочных экологических вызовов входят реагирование на изменение климата, переход к увеличению роста зеленых насаждений, борьба со стихийными бедствиями. В число срочных социальных вопросов входят старение населения и здравоохранение. В условиях жесткой экономии бюджета правительства осознают, что инновации нужны для того, чтобы справиться с этими вызовами в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Более широкий подход к инновациям как к направлению услуг, помимо науки и технологии, постепенно находит свое отражение в политических мерах, в т.ч. и в тех, которые касаются общественных услуг (например, образование).

**Меняющиеся инструменты инновационной политики**

Набор мер инновационной политики не претерпел радикальных изменений, он постепенно преобразовывался, что привело к тому, что одни инструменты стали более, а другие менее значимыми.

*Налоговые стимулы.* Общей тенденцией стала большая доступность и простота в использовании налоговых стимулов НИОКР, которые теперь доступны в более чем две трети стран ОЭСР и многих других странах.

*Политика стимулирования спроса* на инновации, начиная с государственных закупок инноваций и заканчивая стандартами и правилами. В них нашла свое отражение тенденция в инновационной политике, стремящаяся охватить весь масштаб системы и цикла инноваций.

*Предпринимательство.* Во многих странах в контексте экономического кризиса были предприняты дополнительные финансовые и структурные усилия (например, снятие административных барьеров).

<sup>1</sup> OECD Science, Technology and Industry: Outlook 2012.

*Кластеры и «интеллектуальная специализация».* Кластеры объединяют предприятия, вузы и исследовательские институты, а также другие государственные и частные учреждения с тем, чтобы содействовать сотрудничеству между дополняющими друг друга экономическими направлениями.

*«Интеллектуальная специализация»* — это политические рамки, помогающие предпринимателям и предприятиям укреплять схемы научной, технологической и промышленной специализации, выявляя и поощряя возникновение новых областей экономической и технологической деятельности.

*Патенты и рынки интеллектуальной собственности.* В прошлом десятилетии широко обсуждались вопросы тематики патентов (программное обеспечение, генетические материалы, методы ведения бизнеса) и качества патентов. Были проведены существенные реформы, а патентные бюро стали уделять пристальное внимание повышению качества. *Инфраструктура информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).* Правительства могут способствовать созданию высококачественной инфраструктуры (широкополосных сетей) и следить за тем, что управление ею (ценообразование и др.) способствует адекватному использованию.

#### **Повышение эффективности научных исследований в государственном секторе**

*Коммерциализация научных исследований государственного сектора.* Эта цель становится все более срочной вследствие экономического кризиса. Основной тенденцией является профессионализация и увеличение размеров структур передачи технологий (путем объединения более мелких). Создание новых фирм (например, в контексте инкубаторов), исследования, проводимые по договору, патентование и лицензирование остаются основными инструментами наряду с растущим вниманием, уделяемым открытой науке.

*Открытая наука.* Так как коммерциализация науки растет, а ИКТ упрощают технический доступ к знаниям, многие правительства стремятся к широкому распространению науки и ее проникновению в общество и экономику. Это подразумевает предоставление необходимой технической инфраструктуры (базы данных и др.) и законодательных рамок (интеллектуальная собственность).

*Интернационализация.* Включение национальных участников в глобальные сети знаний является важной политической целью.

В число соответствующих инструментов входят юридические рамки и финансовые стимулы, способствующие мобильности исследователей и международному сотрудничеству в исследовательских программах, направленных на решение глобальных задач.

*Сектор высшего образования* продолжает развиваться в большинстве стран, переходя на более децентрализованный способ организации, в котором университеты наделены автономией и ответственностью. Это соответствует модели, в которой финансирование исследований больше опирается на конкурсные гранты, чем на институциональное финансирование.

#### **Решение социальных и глобальных задач**

Правительства стран ОЭСР и быстрорастущие экономики уделяют приоритетное внимание деятельности НИОКР и стимулам для распространения и внедрения «зеленых» технологий. Будущее окружающей среды и энергетики является одним из первых вопросов повестки инновационных стратегий большинства стран.

*Проблематика старения населения и здравоохранения.* Наука и технологии (в частности, прикладные НТИ) будут играть важную роль в оказании помощи пожилым в том, чтобы оставаться здоровыми и активными по мере возможности. Несмотря на то что задачи, возникающие в области здравоохранения, тесно связаны со старением населения, в их число входят и болезни, затрагивающие людей любого возраста. Инновации нужны для развития передовой науки, нахождения эффективного лечения и сдерживания быстро растущей стоимости лечения и оборудования.

*Инновации в целях развития.* Когда-то считавшиеся прерогативой развитых стран, инновации сегодня осуществляются во многих быстрорастущих странах, при этом их доля в инновациях во всем мире растет. Они теперь не просто перенимают зарубежные технологии для того, чтобы догнать другие страны, выделяя свои скудные ресурсы на другие нужды (например, образование). Даже внедрение технологий требует адаптации и «настройки», а это уже инновация.

Понятие «инновация» включает не только высокие технологии, в него входят и менее высокие технологии, и индустрия обслуживания, и социальные инновации: все это необходимо на всех уровнях развития. Научная база мирового класса не является обязательным условием для инноваций. Инновации могут помочь сократить бедность, что является приоритетным для всех стран, в особенности развивающихся.

