

## НОВОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

**О необходимости доработки законопроекта «Об образовании в РФ»**

20 октября 2011 г. состоялись парламентские слушания на тему «О проекте федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Основными докладчиками выступили глава думского комитета по образованию Г.А. Балыхин, статс-секретарь и замминистра образования и науки И.М. Реморенко и зампред думского комитета по образованию О.Н. Смолин. Обсуждалась третья версия закона

Новый ФЗ «Об образовании в РФ» должен определить принципы, на основе которых будет осуществляться правовое регулирование всей совокупности отношений в системе образования, правовые режимы, действующие на каждом уровне, и правовые механизмы.

Как сообщил Г.А. Балыхин, в последней версии учтены «рекомендации, закрепляющие в законе возможность семейного образования. Дошкольное — получило статус самостоятельного уровня образования, однако вопрос о его обязательности остается открытым. А вот уровень НПО исключен. Готовить квалифицированную рабочую силу будут в системе СПО, а начальное останется его первым уровнем».

Другим важным новшеством стало закрепление в законопроекте социального статуса учителя. Впервые в нашей истории, подчеркнул Г.А. Балыхин, «в тексте закона появится самостоятельная глава о педагогических работниках и их юридическом статусе, а также будет закреплено положение, что средняя зарплата учителя не должна быть ниже средней по экономике региона». Равным образом будет узаконена периодичность индексации стипендии и права вузов распределять стипендии социальные.

Академии в России сохраняются: свой статус каждое образовательное учреждение само будет определять и закреплять в уставе. При этом типологию образовательных учреждений из текста решено убрать.

Как заметил О.Н. Смолин, «третья версия была обречена на успех, т.к. хуже первой просто ничего не могло быть». Правда, многие изменения к лучшему могут остаться только на бумаге. Депутат опасается, что все эти социальные гарантии не закреплены в бюджете. В ближайшие годы после 2012 г. планируется не наращивать, а сокращать расходы на социальную сферу.

Обсуждение показало, что текст законопроекта по-прежнему вызывает много вопросов и нуждается в доработке. Итогом парламентских слушаний стали рекомендации Федеральному Собранию РФ и Министерству образования и науки РФ о не-

обходимости доработать проект Федерального закона «Об образовании в РФ» с учетом поступивших замечаний и предложений.

Итоги обсуждения будут доложены Президенту РФ.

**Наш комментарий**

Продолжая обсуждение законопроекта «Об образовании в РФ», необходимо отметить следующие скрытые в нем противоречия.

1. В настоящее время система высшего образования представляет собой совокупность двух образовательных подсистем: *традиционной одноуровневой подсистемы*, структурной единицей которой остается специальность, состоящая из основных образовательных программ (ООП) подготовки специалистов с присвоением квалификации, и *вновь создаваемой двухуровневой подсистемы*, состоящей из двух независимых совокупностей ООП — *бакалавриата и магистратуры* с присвоением выпускникам степени бакалавра или магистра соответственно, структурной единицей которых становится направление. Очевидно, **выпускники вуза, освоившие одну из перечисленных ООП высшей школы, получают высшее образование различного уровня и различной направленности.**

Вместе с тем, в новом законопроекте все выпускники вузов представлены как лица, получившие высшее образование. Более того, все они включены в единую последовательность квалификаций и степеней: бакалавр, специалист, магистр. Такая запись вызывает вопросы. Тем более что в законопроекте сказано: бакалавр не может перейти на программу подготовки специалиста. Он также лишен права продолжить образование в аспирантуре, хотя для этого требуется всего лишь наличие диплома о высшем образовании. Тогда резонно спросить: **какое высшее образование имеет выпускник бакалавриата?**

2. Хорошо известно, однако, что любое высшее образование наряду с академической компонентой содержит также профессиональную составляющую. И в зависимости от соотношения этих компонент в той или иной образовательной программе высшей школы, характер высшего образования ее выпускников будет различным, обеспечивая тем самым различный уровень профессиональной компетентности как основу их будущего профессионального роста. **В законопроекте не делается также различия между квалификацией и степенью, присваиваемых выпускникам вузов, хотя квалификация, как известно, это характеристика профессиональной подготовленности выпускника, тогда как степень служит характеристикой его образовательного уровня.**

3. Здесь уместно заметить, что в настоящее время отечественная высшая школа обеспечивает молодежи получение

высшего профессионального образования, тогда как в законопроекте рассматривается только «*высшее образование*». Совсем непонятно, что означает такое преобразование одного из базовых понятий системы образования: просто так взяли и заменили одно на другое без каких-либо пояснений или в этом кроется глубокий смысл? Ведь «**высшее профессиональное образование**» и «**высшее образование**» — **две различные образовательные системы со своими образовательными приоритетами**. Если первая ориентирована на подготовку квалифицированных специалистов, то для второй главным приоритетом является подготовка высокообразованных граждан страны.

4. Вызывают также вопросы различия в порядке утверждения специальностей и направлений высшего образования. Если **перечень направлений подготовки бакалавров и магистров утверждается Минобрнауки РФ, то утверждение перечня специальностей происходит на уровне Правительства РФ**. Это очевидное недоразумение, которое при дальнейшей доработке законопроекта необходимо устранить.

5. В равной мере это относится и к порядку утверждения Государственных требований к программам дополнительного профессионального образования, по результатам освоения которых предусмотрено присвоение дополнительной квалификации. Эта форма ДПО становится особенно актуальной в условиях массового перехода вузов на образовательные программы бакалавриата. Ясно, что не все выпускники бакалавриата будут иметь возможность продолжить образование в магистратуре. И не все они будут готовы сразу после окончания вуза приступить к профессиональной деятельности того или иного вида. И здесь как нельзя кстати, параллельно с ООП, имеется возможность освоить дополнительную профессиональную программу с присвоением профессиональной квалификации, которая станет дополнительной гарантией социальной защищенности выпускника вуза на рынке труда.

Очевидно, что одновременно с доработкой законопроекта должен быть разработан «бизнес-план» его реализации, или, как принято говорить, определена цена вопроса. И не в общем, а в деталях. Так, например, возьмем преобразование аспирантуры в образовательную программу третьего уровня. Что это означает практически и во сколько такое преобразование обойдется казне?

6. Особое внимание привлекает к себе система концептуальных взглядов и идей, положенных в основу обсуждаемого законопроекта, выражающая в явной или неявной форме рыночные приоритеты в образовательной деятельности, **представляя образовательную деятельность как услугу**. В то же время, согласно ст. 2 ФЗ РФ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», *услугами признается «предпринимательская деятельность, направленная на удовлетворение потребностей других лиц, за исключением деятельности, осуществляемой на основе трудовых правоотношений»*. Более того, любая образовательная деятельность, кроме экономической составляющей, отражающей рыночный характер отношений между субъектами образовательной деятельности, содержит в себе правовую и социальную компоненты.

Так, согласно Конституции РФ (ст. 43): «Каждый имеет право на образование. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муници-

пальных образовательных учреждениях и на предприятиях. Каждый вправе на конкурсной основе получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования. Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования». Другими словами, получение образования — это право каждого из нас, гарантируемое государством на определенных условиях.

Что же касается **социальной составляющей образовательной деятельности**, то образование выступает как общественное благо, удовлетворяющее двум основным критериям: неконкурентоспособности и неисключаемости. Неконкурентоспособность предполагает, что благо неделимо, неизбирательно и потребляется совместно. Неисключаемость общественного блага означает, что потребление благ одним человеком не исключает и не ограничивает его потребление другими членами общества.

Таким образом, многомерность образовательной деятельности, ее социальная значимость и правовой статус должны найти адекватное отражение в новом законопроекте «Об образовании в РФ». И конечно, при таком подходе образовательная деятельность не может быть сведена к рыночному понятию услуги.

Обсуждение надо продолжать, но даже учет высказанных выше предложений сделал бы законопроект более полезным как для высшей школы, так и в целом для общества.

**В.С. Сенашенко,**  
д. ф.-м. н., проф.

Российский университет дружбы народов, г. Москва  
E-mail: vsenashenko@mail.ru

#### Школа: что делать и кто виноват?

*В какой мере уместны сокращения набора по ряду направлений подготовки и что нужно изменить в средней школе, чтобы в инженеры шли отличники, рассказал вице-президент РАО В.А. Болотов<sup>1</sup>*

**— Виктор Александрович, если и дальше сокращать бюджетный набор в педуниверситеты и повышать зарплаты учителям, есть ли шанс, что в педагогику через несколько лет пойдут лучшие выпускники школ?**

— На мой взгляд, сокращение набора в педуниверситеты — это попытка найти простое решение серьезной проблемы.

В школах очень много пенсионеров и учителей, работающих на полторы и две ставки. Никто из них не уйдет на пенсию, не будет работать меньше, потому что это вопрос денег. Выпускникам педагогических вузов — хоть лучшим, хоть худшим — по большей части просто нет места в школах. Исключения составляют учителя информатики и иностранных языков — среди людей старшего возраста их очень мало, но как раз эти выпускники в школу и не стремятся. Это ненормальная ситуация, но менять ее нужно не через вузы, не через увеличение или

<sup>1</sup> Интервью Е. Рылко.

сокращение набора. Сокращение на школе никак не отразится — молодых учителей там не добавится.

Поэтому я считаю, что проблема востребованности выпускников педвузов должна решаться не на уровне Минобрнауки, а в каждом отдельном регионе. Мониторинг показал общую тенденцию, теперь нужны глубокие региональные исследования, чтобы принимать какие-то меры.

**— В этом году наметился рост популярности технических направлений подготовки, первое место в мониторинге занял МФТИ. Почему же эксперты в очередной раз констатируют ухудшение естественнонаучной подготовки школьников?**

— Она, действительно, несколько ухудшилась. Это связано, прежде всего, с растущим объемом информации, который пытаются «уместить» в то же количество учебных часов. За последние 20 лет учебники увеличились по объему, а число часов осталось прежним. Учителя вынуждены все больше перегружать своих учеников, что и ведет к ухудшению качества обучения. Кроме того, в массовой школе на уроках физики и химии почти не проводятся лабораторные работы. С одной стороны, стало плохо с оборудованием и реактивами, а с другой — довольно большое количество учителей пытается «натаскать» учеников на задания ЕГЭ вместо того, чтобы объяснить какие-то вещи через практику. Поэтому уровень освоения естественнонаучных предметов снижается.

Причины того, что вузы, лидирующие в ЕГЭ-рейтинге, не всегда довольны контингентом связаны не только с уровнем подготовки. Если 20 лет назад лучшие выпускники школ со всего Советского Союза поступали в несколько ведущих вузов, то сейчас поступают в основном школьники из России, причем достаточно много сильных ребят уезжают учиться за рубеж. Сама выборка изменилась.

**— Что можно сделать для улучшения естественнонаучного образования в школе?**

— Поменять концепцию преподавания как естественнонаучных, так и гуманитарных дисциплин, повсеместно ввести на старшей ступени два уровня изучения каждого предмета: базовый — для тех, кому предмет нужен для общего кругозора, и профильный — для тех, кому он понадобится в дальнейшем.

На базовом уровне изучения, например, физики нужно давать детям с гуманитарной ориентацией прежде всего представление об изменении естественнонаучной картины мира — от древних греков до современности, без избыточного углубления в тонкости. Вполне возможно вместо изучения нескольких предметов ограничиться курсом естествознания. По математике для гуманитариев тоже нужны особые программы и задачи. А программы профильного уровня должны быть рассчитаны на абитуриентов таких вузов, как МФТИ и др. То же относится и к гуманитарным предметам. Нужны другие программы изучения истории или иностранных языков для ребят, ориентированных на получение инженерного образования.

**— А содержание контрольно-измерительных материалов для ЕГЭ в этой связи должно меняться?**

— Да. Я неоднократно предлагал ввести два уровня сдачи ЕГЭ по обязательным предметам — русскому языку и математике. Базовый и профильный. Тогда у школьников останется время на изучение предметов.

По материалам РИА Новости

**Роль образования и педагогической науки в модернизации российского общества**

*В Институте теории и истории педагогики РАО 24.10.2011 г. состоялась Международная научно-теоретическая конференция «Роль образования и педагогической науки в социокультурной модернизации российского общества». Участники конференции приняли следующее Обращение:*

Педагогическая наука способна выполнять важную роль в социокультурной модернизации российского общества, если у представителей науки и государства есть движение навстречу друг другу. Только при таких условиях педагогическая наука будет способствовать развитию современного образования как устойчивой социальной системы.

Выявление и анализ новых социокультурных возможностей и рисков, не устранимых традиционными существующими методами и рекомендациями в сфере образования и педагогической науки, становится тем требованием, которое социум больше уже не может не учитывать. Образование становится проектно создаваемой действительностью, формирующим социокультурным пространством, способным опережающе формировать готовность личности жить и действовать в прогностически предполагаемых социокультурных условиях, в которых через определенное время придется жить и работать.

В этой связи участники конференции констатируют, что на современном этапе развития педагогической науки важно:

- ◆ осмыслить социокультурные особенности образования и педагогические архетипы для разработки условий модернизации образования на новом цивилизационном рубеже;
- ◆ разработать современные механизмы взаимодействия науки и практики в условиях неравномерности происходящих процессов; в одних условиях наука опережает практику, создавая для последней содержательную основу продуктивной деятельности, в других — практика опережает науку, выдвигая перед ней новые общественно значимые запросы;
- ◆ предложить различные модели и сценарии инновационного развития системы образования, базирующиеся на исторически сложившихся педагогических представлениях и основанных на понимании образования как проектно создаваемой действительности, с одной стороны, учитывающей условия социокультурного пространства, а с другой — изменяющей его;
- ◆ уточнить цели и задачи образования, направленные на формирование конкурентоспособной личности в глобализирующемся мире в условиях экономики, основанной на знаниях.

Участники конференции убеждены в необходимости дальнейшей системной интеграции российского образования в мировую культуру при бережном сохранении и творческом приумножении накопленных российским образованием традиций, достижений, проблемных поисков, конструктивной теоретической критики, продуктивного междисциплинарного диалога, педагогических открытий, приоритетов и социокультурных инноваций.