

## НОВОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

### О результатах приема 2010 г. в вузы

22.02.2011 г. состоялась коллегия Минобрнауки России по вопросу «О результатах приема 2010 г. в учреждениях высшего профессионального образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации, и других федеральных органов исполнительной власти».

Отмечалось, что в условиях модернизации экономики России особое значение приобретает создание инструментария государственного регулирования процессов подготовки специалистов, в качестве которого выступает формирование контрольных цифр приема граждан в имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения профессионального образования<sup>1</sup>.

#### Выполнение контрольных цифр приема<sup>2</sup>

Контрольные цифры приема (КЦП) на 2010 г., установленные приказом Минобрнауки России от 01.03.2010 г. № 156, составили 448 078 человек по программам подготовки бакалавров и специалистов и 43 975 — по программам подготовки магистров.

Анализ выполнения КЦП образовательными учреждениями, подведомственными *федеральным органам исполнительной власти* (ФОИВ), и *главными распорядителями бюджетных средств* (ГРБС) по приему бакалавров и специалистов на первый курс показал следующее (табл.).

В целом по всем ФОИВ и ГРБС отмечается перевыполнение КЦП на 2010 г. на 169 человек, по очной форме обучения — на 556.

КЦП в объеме 100% выполнены следующими ФОИВ и ГРБС: Минздравсоцразвития России, Минкомсвязью России, Минкультуры России, Минсельхозом России, Минфином России, Верховным судом РФ, Роспатентом, Федеральной таможенной службой, Российской академией живописи, ваяния и зодчества

<sup>1</sup> В 2010 г. приоритетами при формировании контрольных цифр приема для подготовки специалистов ВПО являлись направления модернизации экономики России, среди них — создание высоких и нанотехнологий, развитие технологий агропромышленного комплекса, химической промышленности, эффективной добычи минеральных ресурсов и их переработки, создание системы защиты от техногенных и природных катастроф, экологии и ряд других. С учетом указанных приоритетов была расширена подготовка специалистов по программам магистратуры.

<sup>2</sup> В 2010 г. в распределении контрольных цифр приема на подготовку по программам бакалавров и специалистов участвовали 15 федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ) и 7 главных распорядителей бюджетных средств (ГРБС), имеющих в ведении образовательные учреждения высшего профессионального образования; по программам подготовки магистров — 11 ФОИВ и 6 ГРБС.

Ильи Глазунова, Российской академией художеств, ГУ—ВШЭ, СПбГУ.

Перевыполнение установленных КЦП по ФОИВ и ГРБС: МИД России (3 чел. по очной форме обучения), Минэкономразвития России (10 чел. по очной форме), МГУ им. М.В. Ломоносова (255 чел., из них по очной форме — 230 чел.), Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (2 чел., по очной форме — 56 чел.), Российская академия государственной службы и Академия народного хозяйства при Президенте РФ (1 чел., по очной форме — 1 чел.), Минюст России (100 чел.).

Не выполнили установленные КЦП: Минобрнауки России (240 чел., по очной форме — 448 чел.), Минтранс России (273 чел., по очной форме — 273 чел.), Минспорттуризм России (24 чел., по очной форме — 24 чел.).

Причинами недобора по Минтрансу России являются объективные условия, сложившиеся в Дальневосточном регионе. Недостаточное количество учащихся Приморского края, сдававших ЕГЭ по физике, привело к тому, что более 500 бюджетных мест в вузах г. Владивостока на образовательные программы, для поступления на которые физика являлась профильным экзаменом, остались без претендующих на них абитуриентов. Кроме того, из 241 выпускников, обучавшихся в МГУ им. адм. Г.И. Невельского (и его филиалах) по программам СПО (морские колледжи) в 2010 г. в рамках системы непрерывного профессионального образования, действующей в университете, 190 человек планировалось принять на программы сокращенного обучения по соответствующим специальностям. Тем самым полностью закрывался набор по направлению 180000 «Морская техника». Однако практически все эти выпускники были призваны на срочную службу в Вооруженные силы России. В результате на сокращенные программы обучения было принято всего 63 человека.

В разрезе *укрупненных групп специальностей и направлений подготовки* (УГСН) наибольшее *перевыполнение КЦП* на подготовку *бакалавров и специалистов* (более чем на 60 чел.) отмечено по следующим группам:

030000 «Гуманитарные науки» (316 чел., по очной форме — 170 чел.);

080000 «Экономика и управление» (226 чел., по очной форме — 90 чел.);

020000 «Естественные науки» (101 чел., по очной форме — 90 чел.);

110000 «Сельское и рыбное хозяйство» (82 чел., по очной форме — 1 чел.).

*Недовыполнение КЦП* на подготовку бакалавров и специалистов (более чем на 60 чел.) отмечено по следующим группам:

150000 «Металлургия, машиностроение и материалообработка» (299 чел., по очной форме — 289 чел.);

050000 «Образование и педагогика» (170 чел., по очной форме — 152 чел.);

180000 «Морская техника» (143 чел. по очной форме);

210000 «Электронная техника, радиотехника и связь» (68 чел., по очной форме — 62 чел.).

По ряду УГСН отмечается невыполнение по одной форме обучения при перевыполнении по другой, например: 130000 «Геология, разведка и разработка полезных ископаемых» — в целом недобор 110 чел., по очной форме — перевыполнение на 9 чел.; 010000 «Физико-математические науки» — в целом недобор 36 чел., по очной форме — перевыполнение на 12 чел.; 100000 «Сфера обслуживания» — в целом перевыполнение на 34 чел., по очной форме невыполнение на 66 чел.

Невыполнение КЦП на подготовку магистров (более чем на 10 чел.) отмечено по следующим УГСН:

270000 «Архитектура и строительство» — 59 чел.;  
020000 «Естественные науки» — 41 чел.;  
010000 «Физико-математические науки» — 36 чел.;  
040000 «Социальные науки» — 22 чел., по очной форме — 32 чел.;  
210000 «Электронная техника, радиотехника и связь» — 16 чел.

Таблица

**Выполнение контрольных цифр приема бакалавров и специалистов ФОИВ и ГРБС, чел.**

Федеральный орган исполнительной власти и другие распорядители средств федерального бюджета	Приказ по КЦП 2010 г.		Дополнительные заявки		Фактическое выполнение 2010 г.		Абсолютное отклонение факта от приказа с учетом доп. заявок	
	всего	очное	всего	очное	всего	очное	всего	очное
	448 078	344 111	772	600	448 569	344 111	-169	-513
Министерство образования и науки РФ	323 926	250 907	432	260	324 118	250 719	-240	-448
Министерство здравоохранения и социального развития РФ	21 279	19 464			21 279	19 464	—	—
Министерство иностранных дел РФ	460	445			460	448	—	3
Министерство связи и массовых коммуникаций РФ	3680	2825			3680	2825	—	—
Министерство культуры РФ	10 163	7045			10 163	7045	—	—
Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам	40	40			40	40	—	—
Министерство сельского хозяйства РФ	43 225	29 755			43 225	29 755	—	—
Федеральное агентство по рыболовству	3687	3002			3687	2954	—	-48
Министерство транспорта РФ	18 925	12 754			18 652	12 481	-273	-273
Министерство финансов РФ	1685	1280			1685	1280	—	—
Министерство экономического развития РФ	180	180			190	190	10	10
Федеральная таможенная служба	810	720			810	720	—	—
Министерство юстиции РФ	3479	1720			3579	1700	100	-20
Министерство спорта, туризма и молодежной политики РФ	4953	3459			4929	3435	-24	-24
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	4090	3715			4345	3945	255	230
Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова	94	94			94	94	—	—
Российская академия художеств	288	198			288	198	—	—
Финансовый университет при Правительстве РФ	806	680			808	736	2	56
Верховный суд РФ	645	355			645	355	—	—
Российская академия государственной службы при Президенте РФ и Академия народного хозяйства	550	520			551	521	1	1
Государственный университет — Высшая школа экономики	2075	2075	340	340	2415	2415	—	—
Санкт-Петербургский государственный университет	2926	2791			2926	2791	—	—

Анализ выполнения КЦП подведомственными ФОИВ и ГРБС по приему на обучение по программам подготовки *магистров* показал, что невыполнение набора на бюджетные места составило 137 чел., по очной форме обучения — 138 чел. В разрезе УГСН перевыполнение КЦП на подготовку магистров (более чем на 10 чел.) отмечено по следующим УГСН:

030000 «Гуманитарные науки» — 33 чел.;  
080000 «Экономика и управление» — 17 чел.;  
160000 «Авиационная и ракетно-космическая техника» — 12 чел.

**Выполнение КЦП государственными вузами, подведомственными Минобрнауки России**

С учетом дополнительных заявок вузов на изменения КЦП общий плановый объем КЦП в 2010 г. составил 359 642 чел. (очная форма — 284 499 чел.), в т.ч.:

бакалавров — 82 275 чел. (73 191 чел. — очная форма);  
специалистов — 242 083 чел. (177 976 чел. — очная форма);  
магистров — 35 284 чел. (33 332 чел. — очная форма).

В целом образовательными учреждениями, подведомственными Минобрнауки России, в 2010 г. было принято на 1-й курс

359 269 студентов (283 927 — на очную форму) с оплатой из федерального бюджета (рисунок).



Рисунок. Структура набора в вузы, подведомственные Минобрнауки РФ

Кроме того, на 1-й курс было принято 699 студентов (656 бакалавров и специалистов и 43 магистра) с оплатой из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

В 2010 г. КЦП были размещены на конкурсной основе среди 342 государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, подведомственных Минобрнауки России.

Анализ выполнения КЦП на 1-й курс вузами, подведомственными Минобрнауки России, показал, что невыполнение КЦП на подготовку бакалавров и специалистов отмечается в 15 вузах. В наибольшей степени в следующих вузах: Московский текстильный университет им. А.Н. Косыгина (115 чел., 14,6%); Северо-Кавказская гуманитарно-технологическая академия (76 чел., 11,6%); Российско-Армянский (Славянский) университет (25 чел., 9,6%); НИУ «МИСиС» (100 чел., 7,5%); Кузбасский ГТУ (73 чел., 5,2%); Волгоградский архитектурно-строительный университет (28 чел., 2,8%); Ковровская технологическая академия им. В.А. Дегтярева (10 чел., 2,8%).

Превышение КЦП на подготовку специалистов и бакалавров по очной форме обучения отмечается в 28 вузах, наибольшее перевыполнение характерно для следующих десяти государственных образовательных учреждений: Югорский ГУ (95 чел., 17,8%); Уральская юридическая академия (66 чел., 14,9%); Уральская архитектурно-художественная академия (21 чел., 10,5%); Ивановская текстильная академия (35 чел., 5,5%); Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Амосова (134 чел., 5,4%); Омский ГУ (42 чел., 5,4%); Российский ГУ нефти и газа им. И.М. Губкина (45 чел., 4,6%); Тюменский ГУ (35 чел., 4,5%); Мордовский ГУ им. Н.П. Огарева (101 чел., 4,3%); Чеченский ГУ (65 чел., 2,9%). В остальных 18 вузах превышение плана приема находилось в пределах 1,5%.

Превышение плановых КЦП данными вузами произошло в основном из-за приема студентов, обучающихся за счет бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Анализ выполнения КЦП на подготовку магистров подведомственными Минобрнауки России образовательными учреждениями в 2010 г. показал, что в 7-ми вузах прием в магистратуру за счет средств федерального бюджета меньше установленных КЦП (недовыполнение более чем на 5%): Уральская архитектурно-художественная академия (32 чел., 22,8%); Ульяновский ГУ (20 чел., 21,7%); Новосибирская архитектурно-художественная академия (5 чел., 20%); Пензенский университет архитектуры и строительства (10 чел., 17%); Санкт-Петербургский морской технический университет (7 чел., 14,5%); Казанский (Приволжский) федеральный университет (8 чел., 6,4%); Уральский ГУ им. А.М. Горького (16 чел., 5%).

В 4-х государственных вузах было превышение установленных КЦП на подготовку магистров по очной форме обучения (превышение более 10%): Югорский ГУ (10 чел., 50%); Российско-Армянский университет (13 чел., 18,8%); НИУ «МИСиС» (14 чел., 9,9%); Мордовский ГУ им. Н.П. Огарева (13 чел., 9%).

Анализ исполнения КЦП на 1-й курс очной формы обучения в разрезе УГСН показал, что наибольшее *недовыполнение КЦП на подготовку бакалавров и специалистов* в целом отмечается по следующим группам:

150000 «Металлургия, машиностроение и материалообработка» — 251 чел. (1,17%);

050000 «Педагогическое образование» — 159 чел. (0,28%);

010000 «Физико-математические науки» — 71 чел. (0,5%);

240000 «Химическая техника и биотехнологии» — 34 чел. (0,4%).

В ряде вузов по двенадцати УГСН отмечается недовыполнение КЦП более чем на 10%:

010000 «Физико-математические науки» (НИУ «МИСиС» — 9 чел., 36%);

050000 «Образование и педагогика» (Адыгейский ГУ — 39 чел., 19%);

080000 «Экономика и управление» (Санкт-Петербургский ГУ информационных технологий, механики и оптики — 21 чел., 21%);

090000 «Информационная безопасность» (Пермский ГУ — 10 чел., 33%);

140000 «Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника» (Санкт-Петербургский институт машиностроения (ВТУЗ ЛМЗ) — 18 чел., 36%);

150000 «Металлургия, машиностроение и материалообработка» (Ивановский архитектурно-строительный университет — 8 чел., 32%; МАДИ — 11 чел., 12%; Московский текстильный университет им. А.Н. Косыгина — 80 чел., 73%; НИУ «МИСиС» — 118 чел., 17%);

190000 «Транспортные средства» (Северо-Кавказская гуманитарно-технологическая академия — 18 чел., 36%);

200000 «Приборостроение и оптотехника» (Волгоградский и Ивановский архитектурно-строительные университеты — по 10 чел., 40%);

210000 «Электронная техника, радиотехника и связь» (Российско-Армянский (Славянский) университет — 17 чел., 49%);

230000 «Информатика и вычислительная техника» (Северо-Кавказская гуманитарно-технологическая академия — 15 чел., 30%);

240000 «Химическая техника и биотехнологии» (Кузбасский ГТУ — 54 чел., 43%);

260000 «Технология продовольственных товаров и потребительских продуктов» (Московский текстильный университет им. А.Н. Косыгина — 35 чел., 15%).

*Наибольшее перевыполнение КЦП на подготовку бакалавров и специалистов* в целом отмечается по следующим группам:

030000 «Гуманитарные науки» — 374 чел.;

080000 «Экономика и управление» — 262 чел.;

- 060000 «Здравоохранение» — 185 чел.;
- 070000 «Культура и искусство» — 79 чел.;
- 270000 «Архитектура и строительство» — 63 чел.

Анализ выполнения КЦП на подготовку магистров очной формы обучения в разрезе УГСН показал, что по девяти УГСН наблюдается *недовыполнение КЦП на подготовку магистров*, среди них:

- 010000 «Физико-математические науки»;
- 020000 «Естественные науки»;
- 040000 «Социальные науки»;
- 140000 «Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника»;
- 150000 «Металлургия, машиностроение и материалообработка»;
- 200000 «Приборостроение и оплотехника»;
- 210000 «Электронная техника, радиотехника и связь»;
- 270000 «Строительство и архитектура».

Хотя в отдельных вузах наблюдалось *превышение КЦП на подготовку магистров* по следующим УГСН:

- 080000 «Экономика и управление»;
- 130000 «Геология, разведка и разработка полезных ископаемых»;
- 140000 «Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника»;
- 160000 «Авиационная и ракетно-космическая техника»;
- 200000 «Приборостроение и оплотехника»;
- 220000 «Автоматика и управление»;
- 230000 «Информатика и вычислительная техника»;
- 280000 «Безопасность жизнедеятельности и защита окружающей среды».

### ЕГЭ и результаты обучения в вузе

В Минобрнауки России был проведен анализ результатов зимней сессии 2010—2011 учебного года студентов 1 курса, показавший их взаимосвязь с результатами ЕГЭ. Данные были представлены 336 подведомственными Минобрнауки России вузами из 342<sup>3</sup>. В результате анализа *выявлена четкая зависимость между баллами ЕГЭ поступающих на определенную УГСН и результатами сессии*. Так, например, *наивысший балл ЕГЭ* отмечен у поступивших на следующие направления (специальности) УГСН:

- 060000 «Здравоохранение» (68,95 б.);
- 030000 «Гуманитарные науки» (67,6 б.);
- 090000 «Информационная безопасность» (65,59 б.);
- 080000 «Экономика и управление» (65,54 б.).

Первую сессию эти же студенты сдали со средними баллами на уровне 3,86—4,15.

*Наименьший балл ЕГЭ* — у поступивших на направления и специальности УГСН:

- 180000 «Морская техника» (46,5 б.);
- 250000 «Воспроизводство и переработка лесных ресурсов» (50,32 б.);
- 150000 «Металлургия, машиностроение и материалообработка» (50,79 б.).

Сессия этими студентами сдана с баллами на уровне 3,11—3,44.

<sup>3</sup> В 5-ти вузах нет очной формы обучения, в одном вузе подготовка осуществляется только по программам магистратуры.

Такая общая зависимость (чем выше балл ЕГЭ, тем выше результаты сессии) характерна не только для поступивших на общих основаниях, но и для других категорий — поступивших на льготных основаниях и по целевому приему. Средний балл ЕГЭ у поступивших на общих основаниях в целом выше, чем у поступивших на льготных условиях и по целевому приему.

Картина распределения средних баллов сессии в разрезе различных категорий поступивших практически повторяет картину распределения баллов ЕГЭ: средний балл сессии выше у студентов, поступивших на общих основаниях, т.е. имевших наиболее высокие баллы ЕГЭ.

Лучше всего сдали сессию студенты, поступившие на общих основаниях, почти по всем УГСН. Таким образом, выявлено, что абитуриенты, поступающие вне общего конкурса и пользующиеся льготами по основаниям, не связанным с учебными достижениями (в т.ч. поступающие на основе целевого набора), имеют в целом более низкий балл ЕГЭ, то есть более слабо подготовлены к обучению в вузе по сравнению с теми абитуриентами, которые вынуждены участвовать в конкурсном отборе на общих основаниях. Это сказывается на учебных успехах таких студентов, и итоги первой сессии в этом смысле показательны. Высока также вероятность того, что именно такие студенты не смогут далее полноценно учиться и станут первыми кандидатами на отчисление по академической неуспеваемости.

Для решения проблемы несоответствия уровня довузовской подготовки абитуриентов, поступающих на льготных основаниях, не связанных с учебными достижениями, требованиям, предъявляемым к студентам в вузе, следует ввести ряд мер, направленных на адаптацию таких абитуриентов к условиям вузовского обучения и не нарушающих их права. К таким мерам можно отнести подготовительные курсы по соответствующим предметам ЕГЭ, адаптивные тренинги и курсы по подготовке к обучению в новых условиях. Тогда такие абитуриенты смогут на равных участвовать в общем конкурсе на поступление.

Введение данных мер позволит в том числе сделать более прозрачными и понятными условия приема в вузы, а уровень подготовленности абитуриентов — главным условием поступления в вуз.

Для УГСН с наиболее высокими баллами ЕГЭ поступающих отмечается и наибольшее число поданных заявлений на одно место бюджетного приема. Количество заявлений при поступлении на УГСН 060000 «Здравоохранение» составило 10 чел. на место; 030000 «Гуманитарные науки» — 15 чел. на место; 090000 «Информационная безопасность» — 11 чел. на место; 080000 «Экономика и управление» — 29 чел. на место (наивысший показатель).

Число поданных заявлений с низкими баллами ЕГЭ поступающих намного ниже на УГСН: 150000 «Металлургия, машиностроение и материалообработка» — 4 чел. на бюджетное место; 110000 «Сельское и рыбное хозяйство» (балл ЕГЭ — 52,32) — 4 чел. на место; 250000 «Воспроизводство и переработка лесных ресурсов» — 5 чел. на место.

Общий анализ итогов зимней сессии также показал, что, как правило, на наименее востребованные УГСН («Сельское и рыбное хозяйство», «Металлургия, машиностроение и материалообработка», «Авиационная и ракетно-космическая техника», «Оружие и системы вооружения», «Морская техника», «Транспортные средства», «Электронная техника, радиотехника и связь», «Воспроизводство и переработка лесных ресурсов») приходят и

наименее подготовленные абитуриенты, которые, став студентами, демонстрируют более скромные успехи в учебе.

**Завлекать студентов в науку деньгами и обеспечить их работой**

*Для того чтобы стимулировать интерес российских студентов к науке, необходимо наделять дополнительными правовыми полномочиями студенческие союзы, изменить систему распределения стипендий между студентами, а также продолжить политику денежной поддержки студентов, активно вовлеченных в научную работу, заявил министр образования и науки РФ А.А. Фурсенко на пресс-конференции, посвященной открытию Первого Всероссийского фестиваля науки.*

**Научная «зарплата» для студента**

По словам министра, назвать сильно ослабленным интерес российских студентов к науке все-таки нельзя. Так, многие из студентов-старшекурсников уже имеют возможность получать достойную «зарплату» за проделанную научную работу. «Во многих московских вузах от 20—30 до 100% студентов активно участвуют в научном процессе. В МФТИ, к примеру, зарплата старшекурсников составляет порядка 10, 15, 20 тыс. рублей. Считаю, что данную политику нужно продолжать в дальнейшем», — сказал А.А. Фурсенко.

Однако это далеко не единственная панацея против нехватки научных кадров. По мнению министра, нужно также оживить систему работы студенческих союзов и наладить правильную систему распределения стипендий между студентами. «Студенческим союзам необходимо дать больше прав, они лучше понимают, кого из студентов действительно надо содержать. Должна меняться система распределения стипендий между студентами. Есть, к примеру, такие студенты, которые не нуждаются в стипендии, а для других она жизненно необходима. Это надо учитывать», — заявил А.А. Фурсенко.

Вопрос денежного обеспечения учащихся вузов особенно остро встал после заявления 19 января т.г. помощника президента РФ А. Дворковича о том, что стипендии необходимо отменить. Данное предложение вызвало волну негодования в студенческой среде. Так, одним из первых с резкой критикой в сторону «инновационной идеи» А. Дворковича выступил Российский студенческий союз (РСС): представители студенческой организации заявили тогда, что намерены провести пикет у здания Минобрнауки. Однако митинг не состоялся: А. Дворкович провел рабочую встречу с представителями РСС, на которой сказал, что отменять стипендии никто не собирается. «Дворкович заявил, что его слова просто-напросто были неправильно истолкованы. Он считает, что надо делать систему распределения стипендий более эффективной», — сказал председатель РСС А. Хромов.

По мнению А. Хромова, вносить изменения в систему регулирования правовой поддержки студенческих организаций действительно необходимо. «Должна быть достигнута легитимность для студенческих самоуправлений», — сказал он. А вот распределять стипендии по системе «talantam vsjo, a drugim — nichego» А. Хромов считает неразумным. «Студент в любом случае дол-

жен на что-то существовать. Возможно, необходимо выстроить систему поощрения для особо активных студентов, но лишать при этом денежных выплат остальных, на мой взгляд, неразумно. Причем поощрять нужно как со стороны государства, так и в рамках частного партнерства. Корпорации, которые заинтересованы в хороших специалистах, должны организовывать студенческие практики», — отметил председатель РСС.

Впрочем, некоторые вузы действительно смогли выработать грамотную систему по организации труда будущих специалистов. «Например, в Бауманке сильно развита система частного государственного партнерства, когда крупные предприятия делают заказ на будущих специалистов», — приводит пример А. Хромов. А в МГУ им. М.В. Ломоносова существуют так называемые «ярмарки вакансий».

По словам ректора МГУ В.А. Садовниченко, «подобные ярмарки действительно эффективны» и многие студенты находят себе «пристанище» именно там. «Я не знаю ни одного студента, который бы пришел и сказал, что окончил МГУ и остался без работы. Хотя не все из них, конечно же, работают по специальности», — отметил ректор.

Однако «опекать студентов» готовы далеко не все вузы. «Дело в том, что у нас нет четко прописанной базы для участия будущих студентов в научном процессе. К примеру, у нас есть Сколково, но нет каких-то молодежных институтов, которые могли бы туда продвигать студентов», — считает А. Хромов. По его мнению, для того чтобы вызвать интерес к науке среди молодежи, одних стипендий недостаточно, необходимо также гарантировать ей хорошее трудоустройство и жилье. «Об интересе к науке в России можно судить по статистике уезжающих за границу молодых научных сотрудников. Поверьте, у нас многие готовы работать за идею, но, к сожалению, не видят возможностей для реализации этих идей, поэтому и уезжают за рубеж», — считает председатель РСС.

**О судьбе аспиранта**

Не секрет, что жертвами «хилой» организации стипендиальной системы являются не только студенты, но и аспиранты. Разговор на тему повышения аспирантских стипендий до каких-либо серьезных сумм, достаточных для нормального существования, а не «выживания», идет уже достаточно давно, однако никаких положительных тенденций пока не наблюдается.

«Аспиранта надо обеспечивать, хотя бы на каком-то минимальном уровне, чтобы он смог жить, а не выживать. Сейчас, отчасти, судьба аспиранта и его финансовая поддержка зависят от его научного руководителя. Я считаю, что это не совсем правильно. Необходимо давать возможность аспирантам реализовывать свои проекты, а для этого повышение стипендии необходимо. И государство уже вплотную занимается этим вопросом», — сказал В.А. Садовнический.

Ранее Минобрнауки заявляло, что улучшение благосостояния учащихся в аспирантуре может быть увеличено за счет сокращения общего числа их мест. По мнению ректора МГУ, просто сократить количество мест в аспирантуре — не совсем верный путь. «Нужно понимать, насколько востребовано то или иное направление науки, также необходимо оценивать качество защищаемых диссертаций. У нас, к сожалению, во многих областях наблюдается перепроизводство кадров. Вот там, безусловно, количество бюджетных мест надо урезать и перебрасы-

вать их на более востребованные места», — считает В.А. Садовничий.

По мнению ректора МГУ, увеличения студенческих стипендий для повышения интереса к науке и обучению в целом недостаточно. «Студенты стали относиться к учебе с меньшим интересом, и тут одной стипендии в качестве стимула, конечно же, недостаточно. Здесь, скорее, вопрос времени, нужно менять философию жизни. Безусловно, требования снижать к студентам нельзя, но и палкой их не заставишь, ведь это взрослые люди», — говорит он.

(GZT.RU)

### Приговор ЕГЭ?

Председатель Совета Федерации *С.М. Миронов* заявил (28.01.2011), что эксперимент по введению ЕГЭ в стране провалился. Такие выводы, по его словам, сделала независимая общественная комиссия, которая проводила мониторинг эксперимента с тех пор, как он начал действовать.

«Организаторы эксперимента по введению ЕГЭ ставили восемь целей... Мы проанализировали все восемь лет эксперимента, и выводы комиссии очень просты: ни одна из восьми целей не была достигнута», — сказал он.

С.М. Миронов сообщил, что ЕГЭ, в частности, не выполнил задачу по снижению коррупции в стране. Спикер Совета Федерации привел статистику МВД, по которой в 2009 г. объем коррупции в сфере образования увеличился в два раза.

С.М. Миронов подчеркнул, что считает переход на ЕГЭ «ошибкой» и является принципиальным противником этого экзамена.

По его мнению, проблему поступления иногородних студентов в столичные вузы можно решить, создав во всех крупных городах приемные комиссии по каждому предмету. Все вузы должны будут принимать результаты этих экзаменов. Он также сообщил, что ЕГЭ имеет право на существование лишь в качестве добровольной альтернативы устным экзаменам при поступлении в вузы.

С.М. Миронов раскритиковал новую норму, согласно которой люди, давно закончившие школу, но по каким-либо причинам не поступавшие в вуз или не прошедшие по конкурсу, а теперь решившие получить высшее образование, также обязаны сдавать ЕГЭ.

ЕГЭ недоволен очень большое количество россиян, заявил *В.Е. Шудегов*, член комитета Госдумы по образованию, принимавший участие в мониторинге эксперимента.

«Когда вводился Единый госэкзамен, сторонники и авторы ЕГЭ утверждали, что он позволит решить минимум три задачи — устранил коррупцию при поступлении в вузы, сделает прозрачной и объективной сдачу экзаменов в школах и в вузах, позволит людям не сдавать дважды один и тот же экзамен, при выпуске из школы и поступлении в вуз. Ни одна из этих задач в итоге не была решена в полной мере», — заявил он.

В.Е. Шудегов подчеркнул, что ЕГЭ не устранил коррупцию в российской системе образования и не позволил объективно оценивать знания выпускников и абитуриентов.

«Считалось, что учителя необъективны, что каждый учитель оценивает знания своих учеников индивидуально, завышая оценки», — пояснил депутат. — А здесь создается объективная комиссия, поэтому оценки должны быть объективными. Однако мы видим огромное количество «многобалльников», которые приезжают из тех или иных регионов, и мы видим, как они сдают русский язык в Москве и Питере (часто выпускники не подтверждают своих высоких баллов). Это вызывает вопросы».

Однако *самой главной проблемой ЕГЭ* В.Е. Шудегов назвал то, что он «очевидно снизил качество нашего образования».

«Обучение в вузе требует умения нестандартно мыслить, решать новые задачи», — пояснил он. — В этом плане проверка знаний с помощью тестов считается не совсем объективной. Возьмем, например, уроки литературы, где учили прекрасному, именно литературе. Теперь, как утверждают сами школьники, они «учатся сдавать ЕГЭ», и это изменяет в целом всю систему подготовки. Мы не закладываем в нее самое главное — умение логически мыслить. Наша система образования всегда отличалась тем, что мы все формулы давали с обоснованиями. Я много лет работал в вузе и знаю, что мы можем простить студенту ошибку при выводе формулы, если он логически рассуждал. В данном случае, при тестах, это уже невозможно».

Также после ввода ЕГЭ выяснилось, что к психологам стали всё чаще обращаться родители и сами школьники с просьбой оказать психологическую помощь. «Причем это отмечается даже у пятиклассников, которые сдают пробный экзамен», — говорит психолог Центра детской нейропсихологии Ольга Пережогина. — После появления ЕГЭ число обращений существенно возросло. Дети страдают неврозами из-за перспективы провалить экзамен. И в данном случае складывается целая цепочка, в которой дети оказываются последним звеном, но самым тонким и чувствительным. За результаты ЕГЭ больше всего волнуются сами учителя, свой мандраж они передают родителям, а те — детям. И чем старше школьник, тем сложнее его успокоить, так как для некоторых провал выпускного экзамена приравнивается к концу света».

(РИА «Новости», GZT.RU)