

# НОВОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

**Заседание Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям в Зеленограде (21.12.2010 г.)**

Обсуждался вопрос работы государственных фондов по поддержке научной и научно-технологической деятельности. Как отметил Председатель Правительства РФ В.В. Путин, в настоящее время в России сформировался целый ряд инструментов, с помощью которых государство и частный бизнес обеспечивают развитие науки и инноваций, и важно, чтобы государственные фонды нашли свое место в этой системе, четко определили те позиции, где их работа наиболее востребована и не имеет альтернативы.

**В.В. Путин**<sup>1</sup>. <...> Я хочу напомнить, что работа в рамках этих фондов складывается по трем направлениям. Первое — это поддержка фундаментальной науки; потом от этого направления отпочковалось другое направление деятельности — поддержка малого и среднего предпринимательства в инновационной среде. И третье направление — это поддержка гуманитарной науки. В достаточно сложные годы, когда финансирование науки было крайне ограничено, эти фонды сыграли положительную роль, потому что точно оказывали поддержку тем направлениям, которые были наиболее важны, наиболее востребованы.

За всё время работы фондами было профинансировано около 120 тыс. проектов. За счет средств фондов было опубликовано более 4,5 тыс. научных трудов, проведено свыше 1 тыс. научных экспедиций.

Оказывалась поддержка молодым ученым. Так, большой популярностью среди творческой молодежи пользуется программа, которая называется «Участник молодежного научно-инновационного конкурса». Получается знаковая аббревиатура — «УМНИК». В ее рамках более 4 тыс. инноваторов получили на развитие своего дела порядка 1 млрд. рублей.

Отмечу, что Фонд развития малого предпринимательства в научно-технологической сфере тесно сотрудничает с Внешэкономбанком, с Российской венчурной компанией, корпорацией «Роснано». И по сути, вместе эти институты развития формируют общую инфраструктуру для инновационного и высокотехнологического бизнеса.

Мы понимаем важность и востребованность работы госфондов поддержки науки, поэтому в текущем году этим структурам было выделено более 10 млрд. рублей. Кстати говоря, и в 2009 г. была выделена эта же сумма. Мы, по сути, остались на уровне докризисного 2008 г. в 2009 и 2010 гг. В 2011 г. из фе-

дерального бюджета на эти цели предполагается направить 11 млрд. рублей. <...>

Отмечу, что в настоящее время в России сформировался целый ряд инструментов, с помощью которых государство и частный бизнес обеспечивают развитие науки и инноваций. Это государственные программы, целевые научно-технические фонды (компании с государственным участием), частные инвестиционные и венчурные фонды.

Важно, чтобы государственные фонды нашли свое место в этой системе поддержки науки и инноваций, четко определили те позиции, где их работа наиболее востребована и не имеет альтернативы.

Ни в коем случае фондам нельзя превращаться в мини-министерства, дублировать функции государственных научных структур, академий, работать по ведомственным стандартам и шаблонам. Не надо бояться меняться, надо стремиться соответствовать сегодняшним реалиям и в первую очередь выстраивать прямой диалог с теми, для кого и создавались государственные фонды, — с исследователями, научными коллективами. Главными принципами деятельности фондов должны быть публичность, прозрачность и общественный контроль. Поэтому хотел бы сегодня обратить внимание на несколько моментов.

*Первое.* Нужно тесно и заинтересованно работать с теми, кто обращается в фонды с заявками на получение грантов, оказывать им квалифицированную консультацию, помогать оформить все нужные документы, чтобы бюрократические формальности не тормозили дело.

*Второе.* Исследователи должны понимать, как будут рассматриваться их заявки, чем гарантирована объективность экспертных оценок, а также иметь все возможности ознакомиться с результатами этой экспертизы.

Нельзя давать ни малейшего повода для разговоров в научной среде о том, что деньги выдаются только на так называемые «свои проекты» близким к фондам людям. В этой связи необходимо наладить выборочный независимый контроль качества экспертных заключений.

*Третье.* В целом работа фондов должна быть еще более открытой. Прошу публиковать в свободном доступе, на интернет-сайтах не только те заявки и проекты, которые получили гранты, но и обзорную информацию обо всех других поступивших заявках, чтобы экспертное сообщество могло сравнить, какие заявки были и какие выиграли и получили грант.

И конечно, на информационных ресурсах фондов должны появляться полные сведения о практических итогах и результатах реализации проектов, которые получили господдержку.

*Четвертое.* Считаю, что должна быть разработана среднесрочная программа деятельности для всех государственных фондов и обязательно с индикаторами результативности их работы. <...>

<sup>1</sup> Стенограмма совещания дается в сокращении.

И подготовка, и реализация таких планов должны быть максимально гласными и публичными с привлечением к обсуждению научной общественности.

Кроме того, предлагаю подумать о создании системы мониторинга использования результатов проектов, профинансированных фондами. Деньги истрачены, результаты получены. Какие результаты? Это результаты, которые в папках где-то остались и пылятся на полках либо лежат где-то там, на сайтах компьютерных, и не востребованы? Или это то, что реально работает в жизни, то, что дает отдачу в реальной экономике, либо фундаментальную науку развивает? Нужно создать систему мониторинга использования результатов проектов.

И последнее. Сегодня нам предстоит определиться с тематикой следующего совещания нашей комиссии. Я знаю, что уже есть определенные наработки<sup>2</sup>, и прошу сегодня их доложить.

**А.А. Фурсенко.** <...> Наша научно-техническая политика направлена на реализацию всей инновационной цепочки — от генерации знания до создания продукции, вывода ее на рынок.

Научные фонды являются одним из ключевых элементов поддержки научно-инновационной деятельности, причем они не подменяют, не дублируют государственные академии наук, федеральные целевые программы. Они занимают в ней особое место, реализуя стадию формирования подготовки инициативных научных инновационных проектов. В то время как базовое финансирование всё-таки в большей степени направлено на сохранение развития инфраструктуры научных исследований, федеральные целевые программы поддерживают уже сформированные научно-инновационные проекты в рамках утвержденных научных приоритетов, то есть фонды обеспечивают некую позицию свободного поиска.

Два научных фонда — ФФИ и РГНФ (фундаментальных исследований и гуманитарный научный фонд) — поддерживают научные проекты на основе механизмов публичного конкурса, наиболее приемлемого для сферы фундаментальных исследований. Фонд содействия работает через заключение госконтрактов в соответствии с 94-м ФЗ. Все перечисленные научные фонды ориентированы, как уже было сказано, на поддержку инициативных работ ученых, причем независимо от того, в какой организации они работают — в государственной или частной организации, Академии наук или в вузе.

Научные фонды представляют ученым средства в виде грантов, то есть на безвозвратной основе. <...>

В принципе вокруг фондов создан корпус экспертов, которому доверяет научное сообщество. Когда мы реализовывали два постановления Правительства (№ 218 и № 220), там требовалась экспертиза. Основу экспертного сообщества составили как раз эксперты из фондов. Могу сказать, что по 220-му постановлению<sup>3</sup> мы привлекали экспертов, которые были предложены национальным научным фондом США, ассоциациями европейских и американских университетов, европейской комиссией. Наши российские эксперты ни в чем не уступали в качестве экспертизы экспертизе признанных мировых научных институтов. <...>

<sup>2</sup> Это касается экспертизы. А.А. Фурсенко — министр образования и науки — считает, что экспертиза налажена должным образом, создано по-настоящему авторитетное экспертное сообщество.

<sup>3</sup> Это постановление подразумевало, что в конкурсе могут участвовать ведущие мировые ученые, которые создают лаборатории в российских университетах.

Теперь буквально несколько слов о *финансировании научных фондов*. Когда в 1990-е годы создавались фонды, то объем их финансирования был соотнесен с общим объемом финансирования гражданской науки. И в этом есть своя логика. Поскольку фонды являются питательной средой для подавляющего большинства крупных научных инновационных проектов (а я могу сказать, что и проекты, которые поддерживаются «Роснано», и проекты, которые поддерживаются в рамках Российской венчурной компании, в рамках проекта «Сколково», — это проекты, которые в той или иной степени на начальных этапах поддерживались перечисленными фондами), — так вот для того, чтобы не было нигде «узкого горлышка», как раз было определено соотношение между объемом финансирования фондов и объемом финансирования гражданской науки в целом. Это соотношение более или менее выдерживалось вплоть до начала кризиса, когда общий объем финансирования гражданской науки (в т.ч. как одна из антикризисных мер) не только сохранился, но и увеличился, а объем финансирования фондов остановился. Более того, были вопросы о том, может быть, сократить финансирование фондов. Но было решение Правительства — объем сохранить. И мы этот же объем сохранили на 2011 г. Сегодня в проекте бюджета на 2012—2013 гг. финансирование уменьшено. Мы выступали с предложением о том, чтобы как минимум сохранить, а вообще, желательно, увеличить финансирование фондов. Я хочу сказать, что у нас понимание с Минфином на эту тему имеется, мы договорились вернуться к этому вопросу, когда будем смотреть коррекцию трехлетнего бюджета в 2011 г.

<...> Почему так важно увеличивать объемы финансирования фондов? Сегодня опасно через фонды ссужать направления исследований, потому что именно эти поисковые исследования дают возможность иногда получить качественно новые результаты там, где их не ожидали. Но если мы сохраняем спектр исследований, то тогда это приводит к тому, что начинают уменьшаться объемы грантов. Например, сегодня средний грант по РФФИ — 400 тыс. рублей, по РГНФ — 350 тыс. рублей, по Фонду содействия — менее 1 млн. рублей. Если в каких-то работах чисто теоретического характера этого достаточно, то в работах, где существует экспериментальная составляющая, этих денег мало. Поэтому очень хотел бы всё-таки, чтобы мы постепенно с учетом имеющихся экономических реалий объемы финансирования фондов увеличивали.

И еще несколько слов по *поводу нормативного регулирования деятельности научных фондов*. Мы подготовили соответствующий проект федерального закона об уточнении правового статуса фондов. Этот закон уже принят Госдумой в первом чтении. Научные фонды будут работать в целях поддержки не только научной, научно-технической, но также инновационной деятельности. Это принципиальный момент, который направлен на дополнительную поддержку инновационного развития. Включены в состав законопроекта и предложения о том, что надо распространить льготы для государственных научных фондов на частные, то есть негосударственные фонды — это в законе тоже присутствует. Устанавливается система налогового стимулирования, то есть от налога на прибыль освобождаются средства, полученные из фондов грантополучателями, и средства, которые поступают на формирование фондов из различных источников, то есть эти деньги выносятся из-под налогообложения на прибыль.

И в то же время мы обсуждали вопрос, что целесообразно дополнить законопроект законодательным определением понятия «инновационная деятельность» и также положением о том, что государственные фонды могут существовать не только в рамках бюджетного учреждения, но и в рамках автономного учреждения. <...>

**Заключительное слово В.В. Путина**

<...> Хотелось внимательнее рассмотреть вопросы, связанные и с финансированием, и с результативностью деятельности фондов поддержки науки и исследований в области высоких технологий. Действительно, фонды работают давно, свыше 10 лет, и работают эффективно. Тысячи людей задействованы, тысячи! Поддержаны сотни тысяч проектов, сотни тысяч проектов! Результат очевидный. <...>

На Фонд фундаментальных исследований у нас в 2011 г. будет выделено 6 млрд. рублей, на Фонд поддержки гуманитарных наук — 1 млрд., и на Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства — 4 млрд. В общем и целом — 11 млрд. рублей. Посмотрим по результатам работы I квартала 2011 г., что можно будет сделать дополнительно, исходя, конечно, из результатов работы. В этой связи обращаю внимание на необходимость совершенствования нормативно-правовой базы, тем более что у нас на марше сейчас несколько важных законов, в том числе закон об инновационной деятельности. Не знаю, сможем ли быстро разработать закон об экспертизе (хотя подумать над этим, конечно, можно), но предпринять сейчас необходимые шаги по совершенствованию системы экспертизы, по приданию ей большей гласности — это совершенно точно можно и нужно сделать, несмотря на то, что экспертное сообщество сложилось достаточно авторитетное. Необходимо привлекать авторитетных ученых и специалистов вне зависимости от их национальной принадлежности. Это та область деятельности, где не должно и не может быть никаких границ.

Наконец, текущая работа, я думаю, будет тесно связана с другими институтами развития и с реальной экономикой. Это направление деятельности, живую связь с жизнью, конечно, нужно всячески поддерживать. Я исхожу из того, что мы будем видеть реальную отдачу. Реальную отдачу, которая будет выражаться в повышении производительности труда, в увеличении инновационного продукта нашей экономики в целом. Пока, вы знаете, ситуация здесь, мягко говоря, сложная, несмотря на все наши призывы к тому, чтобы объем и доля инновационной экономики, экономики нового поколения была больше. Пока эти призывы, не могу сказать, что остаются только призывами — постепенное увеличение происходит, но пока достаточно скромными темпами. Наша с вами задача эти темпы увеличить. Для этого всё есть. Я рассчитываю на нашу совместную и эффективную работу в ближайшее время. Спасибо.

*(Пресс-служба Правительства РФ)*

**Государственная аттестация по родному языку**

На заседании Комитета по образованию, состоявшемся 18 января 2011 г. под председательством Г.А. Балыхина, депутаты рассмотрели законопроект «О внесении изменений в Закон РФ «Об образовании» и в статью 9 Закона РФ «О языках народов Российской Федерации»».

В соответствии с проектом «обучающиеся, освоившие основные образовательные программы среднего (полного) общего образования на родном языке, дополнительно проходят государственную (итоговую) аттестацию по родному языку и родной литературе».

Г.А. Балыхин сообщил, что Правительство дало отрицательный отзыв на законопроект. Так, по мнению Правительства, в случае введения дополнительной итоговой аттестации, обучающиеся окажутся в неравных условиях.

В проекте также предложено обязать разработчиков ФГОС общего образования и примерных основных общеобразовательных программ учитывать национальные и этнокультурные особенности народов Российской Федерации.

По словам одного из авторов проекта И.И. Гильмутдинова, государство должно гарантировать конституционное право граждан на пользование родным языком, свободный выбор языка воспитания и обучения.

Присутствовавшая на заседании Комитета заместитель директора правового департамента Минобразования и науки Ю.В. Линская подчеркнула, что требования к условиям и результатам освоения учебных программ должны быть одинаковы для всех. «Государство обеспечивает изучение родного языка путем создания необходимого числа образовательных учреждений и условий для их функционирования», — пояснила она. Национальные и этнокультурные особенности должны определяться не в стандарте образования, поскольку в соответствии с законодательством он не определяет содержания образования, и не в примерной образовательной программе, которая разрабатывается на федеральном уровне, а в программе конкретного образовательного учреждения.

По итогам обсуждения Комитет рекомендовал авторам доработать законопроект. По мнению председателя Комитета Г.А. Балыхина, в проекте следует четко установить, что прохождение государственной аттестации по родному языку и литературе не обязанность, а право ученика. При этом такое право должно быть не только у тех, кто освоил основную образовательную программу на родном языке.

*(duma.gov.ru)*

**Правительство хочет оставить хорошее образование только для элиты**

Новый правительственный законопроект об образовании определяет образование для избранных, альтернативный документ коммунистов нацелен на образование для всех. Об этом сказал вице-спикер Госдумы от КПРФ И.И. Мельников на общественных слушаниях в Малом зале Думы «Две концепции Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: сравнительный анализ». Он напомнил, что даже в 1990-е годы удалось сохранить отечественную систему образования. Эксперты Совета Европы, проанализировав российский Закон об образовании 1996 г., оценили его как самый прогрессивный. Он определял высокую степень социальных гарантий при возможности зарабатывать средства и использовать их в образовательном процессе, опирался на категорический запрет приватизации образовательных учреждений. Однако, по словам депутата, когда цена на нефть начала расти и закон мог бы за-

работать в полной мере, он начал подвергаться атакам. Наибольший урон системе образования нанес закон о монетизации льгот 2004 г. Потом был принят закон об автономных учреждениях (АУ), который поставил образовательные учреждения перед выбором — свобода или гарантии, в т.ч. финансирования. «Переход на статус АУ сделали добровольным, и фактически закон об АУ провалился. Тогда был принят другой, силовой сценарий — решили осчастливить насильно. Но и после принятия двухуровневой системы высшего образования, введения ЕГЭ, закон 1996 г. оставался оазисом сохранения отечественных традиций в плане фундаментальности образовательных подходов», — заявил И.И. Мельников.

Он предложил образное сравнение: перила и ступеньки были разбиты, но лестница всё еще вела в правильном направлении, и вот решили разрушить саму лестницу. Появился законопроект, направленный на борьбу за собственность, поскольку осталось еще много «неосвоенного», освобождение государства от обязательств и желание настроить систему на западный манер. «Его авторы считают, что достаточно растить потребителей товаров и услуг, а хорошее образование будет только для элиты», — считает депутат.

Заместитель председателя комитета Госдумы по образованию О.Н. Смолин<sup>4</sup> провел анализ проекта закона об образовании, размещенный на сайте Минобрнауки, и заявил, что принимать его нельзя, он принесет вред участникам образовательного процесса. По словам депутата, правительство ликвидирует начальное профессиональное образование, лишает льгот сельских учителей, переводит высшее образование на искаженный американский образец: колледж — институт — университет, что приведет к закрытию кафедр и ликвидации научных школ. Кроме того, по его мнению, авторы правительственного проекта делают шаг назад в использовании электронных дистанционных технологий, сужая их применение.

(ПОЛИТ.РУ)

#### Глобализация высшего образования: стратегия стран АТЭС

10 декабря 2010 г. в Москве проводился международный семинар «Образование и устойчивое развитие. Стратегия роста АТЭС». Представляем его информационный обзор.

Организаторы семинара — Национальный фонд подготовки кадров при поддержке Минобрнауки и науки России, посольств Японии, США, Чили и Индонезии. В семинаре приняли участие сотрудники МГУ, АНХ при Правительстве России, ГУ-ВШЭ, РУДН. Целью семинара являлась разработка рекомендаций по развитию образовательного сотрудничества экономик АТЭС.

Развитие образовательного и научно-технического сотрудничества экономик АТЭС является важным элементом достижения сбалансированного, устойчивого роста, обозначенного в Стратегии АТЭС в сфере развития, принятой на форуме АТЭС в Иокогаме, Япония (14 ноября 2010 г.).

Как отмечали участники семинара, именно сегодня для укрепления этого сотрудничества сложились чрезвычайно бла-

гоприятные условия. На данном этапе экономики АТЭС более взаимосвязаны и интегрированы, чем когда-либо прежде. Либерализация и облегчение условий для торговли и инвестиций продолжают оставаться основной движущей силой экономического роста в АТР. Экономике АТЭС сыграли решающую роль в стабилизации глобального финансово-экономического кризиса путем осуществления чрезвычайных финансовых мер и стремительного смягчения кредитно-денежной политики.

#### СПРАВКА

АТЭС — «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество» (англ. — АРЕС). Оформленная в 1989 г. (12 стран), АТЭС превратилась в настоящее время в авторитетную неформальную экономическую группу, объединяющую 21 экономику: Австралия, Бруней, Канада, Чили, КНР, Гонконг, Тайвань, Индонезия, Япония, Южная Корея (Республика Корея), Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа — Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Сингапур, Россия, Таиланд, США, Вьетнам. Страны АТЭС включают 1/3 населения земного шара (2,6 млрд.), создают 60% мирового ВВП, осуществляют 47% мировой торговли. Страны АТЭС одновременно являются членами других блоков и систем (ШОС, АСЕАН).

Вместе с тем процесс экономической интеграции высветил новые непростые проблемы. Члены АТЭС не могут далее развиваться «по накатанной колее», и «качество роста» нуждается в улучшении. Поэтому в Иокогаме была принята новая Стратегия АТЭС в сфере развития, которая акцентирована на пять атрибутов экономического роста и включает в себя План действий по выстраиванию практической работы АТЭС в соответствии с этими приоритетами. Глубоко взаимосвязанными атрибутами роста в регионе являются сбалансированное, всеобъемлющее, устойчивое, инновационное и безопасное развитие.

Решение этих задач невозможно без образования, усиления его глобализации, поиска новых форм образовательно-исследовательской деятельности. Вооружение населения стран знаниями и квалификациями важно не только для отдельных граждан с целью карьерного роста, но и для компаний и государств, которые должны стать более приспособляемыми и конкурентными в мире скоростных технологических изменений и индустриальных структурных перемен.

Несмотря на то что экономики стран АТЭС находятся на различных стадиях индустриального процесса, у них сходный спрос на:

- ◆ выпускников вузов по инновационным специальностям;
- ◆ усиление переподготовки рабочих;
- ◆ повышение квалификаций специалистов всех уровней с целью наилучшего реагирования на процессы послекризисной экономической реструктуризации и индустриальных перемен. В частности, в развивающихся экономиках потребность в высококвалифицированной рабочей силе отличается особой остротой.

Все страны сталкиваются с вопросами неадекватности и разнообразных вызовов в сфере технического образования и переобучения, которое, в частности, проводится в выходное время и

<sup>4</sup> См.: Alma mater (Вестник высшей школы). — 2010. — № 10. — С. 5—6.

в период отпусков. Всё чаще раздаются призывы к укреплению региональной интеграции в вопросах подготовки кадров.

Характерно, что во всех выступлениях обращалось внимание на специализацию каждой страны, каждого участника этой страны (университета, государственного органа образования) в рамках АТЭС. Так, США курируют **EDNET и бенчмаркинг в области математического образования**; Дальневосточный федеральный университет (ДФУ) специализируется на **космических телекоммуникациях** и др.

В выступлениях участников семинара часто использовались термины, которые важно уточнить.

EDNET (образовательная сеть стран АТЭС) существует с 1992 г. Она создавалась для превращения образования в активный фактор роста равенства образовательно-карьерных возможностей населения стран АТЭС, создания в странах АТЭС гибких обучающих систем мирового класса. EDNET стала центральным направлением деятельности так называемой Рабочей группы по развитию человеческих ресурсов (Human Resources Development Working Group). Страны АТЭС финансируют и всячески поддерживают работу этой Группы. У Группы много проектов в образовательной сфере, одним из приоритетов является активизация применения информационных технологий в образовании и исследованиях. Другими приоритетами являются научно-математическое образование, техническое обучение и карьерный рост, эффективное взаимное изучение языков стран АТЭС. На последней встрече министров высшего образования в Лиме, Перу (2008) были определены направления совместной работы, и сейчас страны выполняют эти решения, занимаясь реализацией соответствующих конкретных проектов. Следующая встреча министров образования будет в 2012 г. в России.

Новым примером образовательного сотрудничества в рамках Human Resources Development Working Group и EDNET стала Конференция (выставка-симпозиум) АТЭС, проведенная в июне 2010 г. на Филиппинах, посвященная использованию информационных технологий в образовании, упрощению способов обмена передовым опытом и образовательными технологиями. Это направление сотрудничества является приоритетным в рамках EDNET, поскольку способствует росту доступности образовательных ресурсов, повышению эффективности образования. По традиции в Конференции участвовали представители бизнеса, ученые и представители академических кругов стран АТЭС.

США помимо роли координатора международной образовательной сети (EDNET) готовы курировать образовательные процессы в области СТЕМ образования, ресурсов для открытых образовательных программ и в области повышения качества математического образования (инструменты математического бенчмаркинга). На семинаре была подчеркнута важность присоединения всех стран АТЭС к развитию **системы сетевых**

**центров совершенствования подготовки кадров** (APEC Skills Development Promotion Project, Skills Development Promotion Centers).

Для России, в силу отставания инновационной системы от передовых стран, особенно важно найти свою нишу в рамках данного процесса, утвердить приоритеты своей деятельности по развитию мирового высшего образования и экономики знаний. Мостом, соединяющим Дальний Восток России и АТР, является ДВФУ. Недавно этот университет получил статус исследовательского, и многие участники семинара называли ДВФУ «точкой роста» инновационной экономики на Дальнем Востоке. Предполагается, что к 2019 г. он должен войти в 300 лучших вузов мира и ориентироваться на международный рынок образовательных услуг (до 25% обучающихся иностранных студентов).

Как было подчеркнуто на семинаре, активное участие России в деятельности АТЭС во всех формах чрезвычайно актуально для развития Национальной инновационной системы РФ и ее интеграции в глобальную экономику знаний. Было бы полезно, на основе материалов семинара, предпринять более конкретные межправительственные шаги по развитию международной образовательной сети АТЭС.

Среди основных задач образовательной политики АТЭС участники семинара выделили следующие:

- ◆ выравнивание различий в базовом уровне образования между передовыми и всеми остальными странами;
- ◆ преодоление неравного доступа стран региона к информационным ресурсам, базам данных, различным передовым формам обучения (электронное обучение);
- ◆ согласование совместных научных и образовательных программ, систем оценки качества образования и учебной нагрузки в разных странах;
- ◆ поиск более эффективных форм преодоления различий в образовательном законодательстве, а также в национальных традициях образования;
- ◆ распространение опыта ведения крупных многосторонних учебных и научных программ и проектов с участием таких партнеров, как лаборатории, институты, центры, университеты разных стран АТЭС;
- ◆ активное проведение стандартизации систем оценки знаний и контроля качества знаний;
- ◆ внедрение единого перечня направлений и специальностей, что облегчит согласование программ и взаимопризнание дипломов и сертификатов.

В заключение семинара было заявлено о необходимости регулярного проведения подобных встреч в интересах укрепления образовательно-исследовательского сотрудничества.

*(А.В. Фролов, к. э. н., доц. кафедры мировой экономики эконом. ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова  
E-mail: vamik@inbox.ru)*