

## НОВОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

**Журнальная имитация:  
чем опасна новая методика Минобрнауки**

Акцент на журнальных статьях – специфика естественных наук, но теперь ее механически распространяют на всю социогуманитарную сферу с принципиально иной природой производства и трансляции знания

Идеология сугубо количественной оценки результативности в системе производства знания давно вызывает резкую критику – в России и за рубежом. В развитых странах прямое использование подобных методов ограничено. У нас, наоборот, собираются обеспечить научно-технологический «прорыв», повторяя худшее в библиометрии – статистике публикаций и цитирования.

**История и цена вопроса**

До сих пор научное сообщество хотя и критиковало библиометрию, но как-то приспособлялось к фантастической категории все новых и новых требований. Однако только что введенная Минобрнауки методика расчета «комплексного балла публикационной результативности» создает условия, к которым приспособиться не просто трудно, а в ряде отношений невозможно. Ведущие институты должны повысить число публикаций на 10%, а «догоняющие» – на 20%. Одновременно из системы учета исключается целая категория журналов, индексируемых в РИНЦ – специально созданном Российском индексе научного цитирования. При таком росте госзадания и при таком сокращении учитываемых журналов разместить требуемое количество публикаций будет невозможно чисто физически. Это выглядит как типовой случай «запрограммированного невыполнения». Если стояла цель срезать и одновременно перераспределить финансирование, то лучше было сделать это прямо, без мутных игр.

Разброс в оценке журналов поражает воображение. Высшая категория в базе Web of Science по баллам оказывается в 40 раз ценнее российского «ваковского» журнала. При этом в мировой практике все наоборот: активно обсуждается необходимость учитывать в экспертных группах собственное качество статей, а не «влиятельность» журналов. Это необходимо, во-первых, чтобы оценивать результаты, а не показатели, а во-вторых, чтобы создать условия для появления и развития новых журналов. Российские методы администрирования ориентированы на прямо противоположное.

Упор на библиометрическое администрирование крайне опасен. Австралия за шесть лет подобных экспериментов

едва не угрозила собственной науке: лучшие силы просто разбежались. Можно посчитать, какое количество открытий и даже просто статей в ведущих изданиях недополучил национальный проект «Наука» от классных ученых, уехавших в другие страны, в том числе и от наших методов стимулирования научного творчества вообще и публикационной активности в частности.

**Статья против книги**

Даже в естественных и точных науках максимум, что признается, – возможность использования библиометрических методов в качестве побочного, дополнительного инструмента, но никак не автоматически действующего средства. Но в мире однозначно принято: в науках социогуманитарного цикла эти методы неприменимы вовсе или применимы с очень большими оговорками. Вводимая у нас модель будто не в курсе принятого еще с XIX в. принципиального деления знания на науки «о природе» и «о человеке».

Вопиющий пример – отношение к монографиям. Наука веками развивалась в формате книги. Акцент на журнальных статьях – специфика исключительно естественных наук, да и то исторически недавнего времени. Теперь ее механически распространяют на всю социогуманитарную сферу с принципиально иной природой производства и трансляции знания. Здесь именно книги делают открытия и имена, являясь главным каналом обучения, сохранения национального самосознания и исторической памяти. Однако методика министерства отводит книгам 1 балл – как обычной статье, причем независимо от объема. Чиновники объясняют это тем, что не видят инструментов отделения «мусорных» книг от действительно представляющих ценность для науки. Как будто гриф, присваиваемый книге ученым советом академического института после авторитетного рецензирования, значит меньше, чем решение редколлегии обычного «ваковского» журнала.

Далее в дело вступают идеология и политика, большая и малая. Большая политика ориентирована на национализацию наших общественных и гуманитарных наук – подобно национализации капитала. Философы, обществоведы, политологи и социологи, историки и филологии – все они должны развивать отечественную традицию, укрепляя «скрепы» и всей интеллектуальной мощью противодействуя «мягкой силе» идеологического противника. Одновременно авторы методики хотят, чтобы все это делалось на английском языке и в зарубежных журналах, так что критерии оценки социогуманитарной сферы отдаются на откуп двум иностранным

компаниям – Web of Science и Scopus. Но все, что нужно русистам и постсоветологам, они и так читают по-русски, не хуже, а то и лучше нас самих. При этом все знают, как делается бизнес на публикациях в рядовых журналах платформы Web of Science. Объем таких навязчивых предложений в почте научных работников уже стал просто неприличным.

Методика изобилует техническими ошибками и выглядит откровенно сырой. Это при том, что ученым не прощаются малейшие огрехи, из-за чего немало публикаций просто не учитываются в отчетах. Вкупе с экзотическими критериями отбора все это резко занижает оценку реальной результативности наших социогуманитарных исследований и искусственно осложняет реализацию научного нацпроекта даже по формальным критериям.

Острота положения уже вызвала возмущение в научных кругах, а ученый совет Института философии РАН обратился с открытым письмом к руководству страны. При этом объявлено, что методика согласована с РАН и даже с академическим профсоюзом.

#### Наука и антинаука

Использование методик оценки результативности исследований – вопрос в том числе собственно научный. В рамках его изучения сделан ряд достаточно строгих выводов. Российские приемы администрирования это знание практически игнорируют, применяя в регулировании и оценке научной деятельности методы откровенно антинаучные. Подобные концепции не удалось бы защитить ни на одном научном форуме, а тем более опубликовать в тех самых журналах, на которые данная методика ориентирована.

Почти религиозное почтение к библиометрическим платформам делает нашу науку и систему управления глубоко провинциальными. Мы становимся примером еще одного осовремененного карго-культа, пытаемся внешне все сделать «как в Америке», не понимая сущности этих сакрализованных изданий.

**Александр Рубцов,**  
руководитель

**Центра философских исследований  
идеологических процессов Института философии РАН**  
<https://www.rbc.ru>

#### «Молодых ученых» хотят ввести в законные рамки

В Госдуму внесен законопроект, предусматривающий законодательное закрепление понятия «молодой ученый».

«Молодой ученый – работник образовательной или научной организации, имеющий ученую степень кандидата

наук в возрасте до 35 лет или ученую степень доктора наук в возрасте до 40 лет либо являющийся аспирантом, исследователем или преподавателем образовательной организации высшего образования без ученой степени в возрасте до 30 лет», – говорится в законопроекте.

В настоящее время данная категория регламентирована только в подзаконных нормативных правовых актах.

Законопроектом также предлагается установление системы мер поддержки молодых ученых, включающей содействие их участию в научных обменах, создание условий для развития деятельности советов молодых ученых, научных обществ и клубов молодых исследователей.

*Росбалт*

#### Программ российских вузов прошли международную аккредитацию

Процедура профессионально-общественной аккредитации вузов за 2019 г. завершилась на открытом заседании Национального аккредитационного совета в феврале т.г.

Аккредитацию – как международную, так и национальную – успешно прошли все 129 программ из 10 вузов, подавших заявки. При этом совместную российско-китайскую аккредитацию по нескольким программам прошли Национальный исследовательский Томский государственный университет и Хэйлунцзянский университет (КНР).

Также одной из тем заседания стало создание интегрального национального рейтинга образовательных услуг, который бы объединил данные отдельных рейтингов, существующих сегодня. Для его реализации уже разработана специальная математическая методика.

«Чем больше хороших, долгоживущих рейтингов – тем лучше для всех. Возможно, в недалеком будущем развитие этой системы позволит облегчить порядок аккредитации для вузов, занимающих в рейтингах верхние строчки», – отметил председатель Национального аккредитационного совета, академик РАО В.А. Болотов.

По мнению экспертов, система агрегации рейтингов должна позволить проводить эффективный постаккредитационный мониторинг, что является одной из сложнейших задач в деятельности совета.

«Перефразируя Экзюпери, скажем, что мы, несомненно, в ответе за тех, кого аккредитовали – на протяжении всего срока аккредитации. В течение пяти или шести лет мы должны отслеживать показатели наших вузов», – заявил директор Национального центра профессионально-общественной аккредитации В. Наводнов.

Одним из важных результатов 2019 г. стало продление сотрудничества с европейской аккредитационной ассоциацией

цией ENQA. В рамках этого взаимодействия в работу совета был внесен ряд корректив, в том числе одобрено введение представителей студенчества в аккредитационные комиссии.

Как отметили члены совета, около четверти от общего числа специалистов, работавших в аккредитационных комиссиях российских вузов в прошлом году – иностранные эксперты. Зарубежными партнерами совета в 2019 г. стали аккредитационные агентства из 13 стран, среди которых Китай, Германия, Австрия, Великобритания, Норвегия и другие.

Среди университетов, успешно прошедших процедуру международной или совместной аккредитации, – Национальный исследовательский Томский государственный университет, Алтайский государственный университет, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Московский педагогический государственный университет, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, Ставропольский государственный аграрный университет. Кроме того, национальную аккредитацию получили еще 43 программы Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова и Национального исследовательского Томского государственного университета.

Задача Национального аккредитационного центра – повышение качества и имиджа российского образования. Центр, созданный в 2009 г., в своей работе совмещает лучшие традиции отечественной высшей школы с европейскими образовательными технологиями и стандартами.

## МГУ стал пятым в рейтинге университетов Times Higher Education

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова стал пятым в рейтинге THE (Times Higher Education) среди вузов стран с активно развивающейся экономикой, это лучший результат среди российских вузов, участвовавших в рейтинге.

Вместе с МГУ им. М.В. Ломоносова (пятая позиция) тройку российских лидеров THE Emerging Economies University Rankings шестой год подряд формируют университеты-участники Проекта 5-100. В топ-3 российского рейтинга представлены два университета Проекта 5-100: МФТИ (12-я позиция) и НИУ ВШЭ (18-я позиция).

Кроме того, в сотню лучших вошли НИЯУ МИФИ, занявший 27 место, НИУ ИТМО, оказавшийся на 35 месте, Национальный исследовательский Томский государственный университет, ставший 52-м, Санкт-Петербургский политех-

нический университет Петра Великого, расположившийся на 72 строчке рейтинга. В топ-100 также оказались Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (82 место), НИТУ «МИСиС» (89 место) и СПбГУ (100 место).

«Динамика, которую вузы-участники Проекта 5-100 демонстрируют в рейтинге с 2015 г., показывает, как поддержка государства позволяет улучшить положение университетов в рейтингах. Представительство университетов Проекта 5-100 в рейтинге THE Emerging Economies University Ranking увеличилось с нуля в 2013 г., когда рейтинг был впервые опубликован, до семи и более университетов каждый год, начиная с 2015 г. Для глобального рынка, конкуренция на котором постоянно растет, это довольно впечатляющее достижение», – цитирует пресс-служба главного редактора Times Higher Education Фила Бейти.

Рейтинг THE Emerging Economies University Rankings охватывает государства, классифицированные как развивающиеся на основе классификации FTSE (Financial Times Stock Exchange). Он охватывает 533 университета из 48 стран, включая расположенные в странах БРИКС. Также в рейтинге рассматриваются университеты Аргентины, Болгарии, Венгрии, Греции, Кипра, Турции, Сербии, Словении, Словакии, ряда стран СНГ.

Методика рейтинга основывается на 13 показателях эффективности, среди которых преподавание, исследования, цитирование, международное взаимодействие, доход от производственной деятельности.

РИАН

## Министр Фальков ответил на вопросы РБК

### О нехватке слесарей из-за числа мест в вузах

Современная экономика в большинстве случаев требует людей с высшим образованием, заявил в интервью телеканалу РБК министр науки и высшего образования В.Н. Фальков, который вступил в должность месяц назад.

Так он ответил на вопрос журналиста о том, «нужно ли столько бюджетных мест» в российских вузах. «Один поступил на бюджет, другой – на платное, а слесарей, фрезеровщиков опять нет?» – задал журналист вопрос министру.

В ответ министр заявил, что «само понятие «рабочая специальность» изменилось». «Сегодня даже на многие позиции, на которые, еще вчера казалось, не надо высшего образования, высшее образование является нормой», – сказал он.

«В обществе очень большой спрос [на высшее образование]. Оно дает совершенно другой уровень жизни, прибавку к заработной плате <...> Это все экономически просчитано и доказано. Поэтому, конечно, в большинстве случаев вы-

пускники школ стремятся получить высшее образование», – резюмировал В.Н. Фальков.

В сентябре прошлого года Минпросвещения предложило остановить обучение по нескольким направлениям и специальностям среднего профессионального образования с 2021 г. В перечень попали девять профессий и 23 специальности, в частности автомеханик, мастер отделочных строительных работ, слесарь, фрезеровщик-универсал, токарь-универсал, станочник, оптик-механик, лаборант-аналитик, а также монтаж и техническая эксплуатация промышленного оборудования.

Исследование портала по поиску работы HeadHunter, проведенное летом прошлого года, показало, что в России наблюдается нехватка квалифицированных рабочих со средним или среднеспециальным (43%) и высшим техническим (41%) образованием. Сложности, по данным исследования, возникают в том числе при поиске токарей, слесарей и техников на заводе.

Говоря о планах ежегодно увеличивать бюджетные места, Фальков сказал, что в 2020 г. их станет больше на 33 700 (всего почти 550 000 мест). «Вот сейчас мы завершаем разработку методики распределения бюджетных мест, которая должна учитывать очень много разных факторов и обстоятельств», – отметил он.

Отвечая на вопрос, готов ли Фальков признать тот факт, что в последние годы доступность высшего образования в стране падала, он ответил отрицательно. «По разным специальностям и направлениям ситуация разная. Есть законодательная гарантия 800 мест на 10 тыс. населения, мы давно уже выше этой законодательной гарантии установленной движемся», – заявил министр.

По его словам, на образование дополнительно из бюджета до 2024 г. будет выделено порядка 70 млрд руб. Однако эти средства, как уточнил Фальков, не могут быть равномерно распределены по всем регионам, поскольку в одном «десять вузов, а в другом два».

### О росте числа бюджетных мест в вузах

«В этом году количество бюджетных мест беспрецедентно будет увеличено. И будет увеличиваться ежегодно до 2024 г., как минимум», – сказал В.Н. Фальков, отметив, что уже в 2020 г. общее число бюджетных мест в вузах вырастет до 550 тыс., по одному на каждых двух выпускников школ.

В опубликованном в 2019 г. докладе правительства о реализации государственной политики в сфере образова-

ния отмечалось, что в 2018 г. число бюджетных мест в вузах выросло с 575,7 тыс. до 597,6 тыс., а уже в следующем году сократилось до 518,4 тыс. К 2024 г., согласно тому же докладу, число бюджетных мест в вузах должно было сократиться до 432,4 тыс.

По словам Фалькова, наиболее существенным, согласно новым данным, будет рост числа бюджетных мест в региональных вузах.

«Сейчас очень большой запрос на то, чтобы наука и образование развивались еще и в регионах, чтобы в каждом регионе было по сильному университету», – пояснил Фальков, до назначения министром занимавший пост ректора Тюменского государственного университета.

Говоря о важности высшего образования в современной жизни, министр отметил, что оно «дает совершенно другой уровень жизни» и прибавку к заработной плате. «Это все экономически просчитано и доказано, поэтому, конечно, в большинстве случаев выпускники школ стремятся получить высшее образование», – пояснил Фальков.

В ходе послания Федеральному собранию президент России Владимир Путин 15 января 2020 г. указал на необходимость «сохранить равную, справедливую доступность бесплатного очного высшего образования» с учетом того, что в ближайшие годы число выпускников школ будет расти.

«В этой связи предлагаю ежегодно увеличивать количество бюджетных мест в вузах, причем в приоритетном порядке отдавать эти места именно в региональные вузы, именно в те территории, где сегодня не хватает врачей, педагогов, инженеров», – сказал В.В. Путин.

<https://www.rbc.ru>

### Кабмин распределит субсидии на повышение конкурентоспособности вузов

Правительство России рассмотрит вопрос о распределении субсидий на поддержку ведущих университетов для повышения их конкурентоспособности в мире, сообщает пресс-служба кабинета.

Федеральный бюджет в 2020 г. выделил на поддержку ведущих университетов 10,07 миллиарда рублей. Эти средства предусмотрены в рамках федерального проекта «Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)» национального проекта «Образование», напомнили в правительстве.