



УДК 130.2
DOI 10.20339/AM.08-21.105

ГУМАНИЗАЦИЯ И ГУМАНИТАРИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Н.В. Пашкова,
канд. филос. наук, доц.
кафедры философии, истории и психологии
Кубанский государственный технологический университет
e-mail: pashkov17@rambler.ru

ПРОБЛЕМА САМОИДЕНТИФИКАЦИИ «Я» И «МЫ» В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Рассматривается влияние глобальных процессов на развитие личности и общества, вовлеченных в мир, созданный современными технологиями. Этот мир должен был стать «раем» для всех живущих на Земле, однако с каждым годом ощущается тревожность человечества за свое ближайшее будущее, возрастает количество локальных конфликтов и социальных протестов. Традиционные ценности сегодня становятся архаичным памятником, им на смену приходят новые ценности. Они стирают границы и фактически дезориентируют современного человека, что и обуславливает проблему идентификации личности и общества в условиях глобальной интеграции. Каждый подобен утопающему, для которого плот (олицетворяющий фундаментальные ценности) является единственным спасением, но его отсутствие в бушующем море информации и множества субкультур, не оставляют надежду на то, что рано или поздно терпящий бедствие снова обретет тихую и спокойную жизнь. Как личности («Я») «обрести себя», не позволяя заменить «свое» на «чужое», а обществу («Мы») стать свободным благодаря сохранению своего культурно-исторического пространства, при этом не потерять единства с глобальным миром? Мы представляем собственное видение данного вопроса, опираясь на футуристические модели, созданные философами XX в. в качестве символической «капсулы времени» для будущих поколений.

Ключевые слова: глобализация, постиндустриальное информационное общество, личность «Я», общество «Мы», культура, самоидентификация, ценности, традиция.

THE PROBLEM OF SELF-IDENTIFICATION OF “I” AND “WE” IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

N.V. Pashkova is Cand. Sci. (Philosophy), Ass. Prof. at sub-faculty of History, Philosophy and Psychology at Kuban State Technological University

Discussed is influence of global processes on development of the individual and society involved in the new world created by modern technologies. This world was supposed to become a “paradise” for everyone living on Earth, but every year humanity’s anxiety about its near future is felt, the number of local conflicts and social protests is increasing. Traditional values today are becoming an archaic monument, they are replaced by new ones. They blur the boundaries and, in fact, disorient the modern person, which causes the problem of identification of the individual and society in the context of global integration. Each of us is like a drowning man, for whom a raft (embodying fundamental values) is the only salvation, but its absence in the raging sea of information and many subcultures does not leave the hope that, sooner or later, the person in distress will again find a quiet and peaceful life. As a person (“I”) to “find oneself”, not allowing to replace “my” with “alien”, and society (“We”) to become free, thanks to the preservation of its cultural and historical space, while not losing unity with the global world? We present our own vision of this issue, relying on futuristic models created by philosophers of the 20th century as a symbolic “time capsule” for future generations.

Key words: globalization, post-industrial (information society), personality “I”, society “We”, culture, self-identification, values, tradition.

Процесс глобализации претерпел несколько этапов в своем развитии, но наибольшее воздействие на общество он оказал в период интенсивного развития рыночных отношений и коммуникаций под влиянием компьютерной революции. Всемирное развитие рынка, культуры, полити-

ческих отношений было направлено на улучшение жизни каждого жителя Земли, стремительно преодолевая барьеры, препятствующие взаимному обмену информацией.

Однако нельзя не признать и обратное его отражение в виде нарастающих локальных конфликтов,

доминирования массовой культуры, «стирания» национальных культур и трансформации духовных ценностей, эволюции формата социальных взаимоотношений, плавно переходящих в виртуальное пространство.

Некоторые критики глобализации обращают внимание на постепенную утрату политической самостоятельности отдельными странами. Так, Л.Е. Гринин [2] утверждает, что политика Западной Европы и США представляет собой стремление осуществить централизацию всех государств, подобно тому как когда-то образовывались империи. Навязывая единые правила во всех видах взаимоотношений, не учитываются национальные особенности, традиции и желание самого населения видоизменять что-либо в своей повседневной жизни.

Сегодня мы воспринимаем процесс глобализации как новую эру человеческой цивилизации. В этой «Вселенной» индивид ощущает потерянную и чувство неуверенности в завтрашнем дне. Он не успевает угнаться за информационным потоком, нивелирующим границы между полами, расами, социальными ролями и социальными ожиданиями.

Поскольку индивид есть «молекула» общества, то из этого складывается общая картина: утрата единства и целостности социума, в котором сталкиваются две тенденции:

- ◆ противостояние всемирной интеграции;
- ◆ и нарастание интенсификации применения современных средств для ускорения унификации всех сфер общественной жизни.

«Изменение, — говорит Э. Тоффлер, — это процесс, с помощью которого будущее проникает в наши жизни, и важно посмотреть на него внимательно, не просто в великой исторической перспективе, но также с позиции живущих, дышащих индивидов, которые его ощущают. Ускорение перемен в наше время само по себе стихийная сила. Эта сила имеет личные и психологические, а также социологические последствия» [4. С. 15].

«Капсулой времени», которую интересно «вскрыть» сегодня, выступают работы философов, написанные в прошлом веке задолго до компьютерной революции и рождения поколения XXI в. Вот что пишет испанский мыслитель Х. Ортега-и-Гассет о «разрыве прошлого с настоящим»¹: «Мы чувствуем, что внезапно стали одинокими, что мертвые умерли всерьез, навсегда и больше не могут нам помочь. Следы духовной традиции стерлись. Все примеры, образцы, эталоны бесполезны. Все проблемы, будь то в искусстве, науке или политике, мы должны решать только в настоящем, без участия прошлого» [3. С. 59].

Одновременно он дает характеристику человека массовой культуры: «Масса — всякий и каждый, кто ни в добре, ни в зле не мерит себя особой мерой, а ощущает таким же, как и все, и не только не удручен, но доволен собственной неотличимостью» [3. С. 45–46].

Перечитывая размышления философа, мы почти приходим к убеждению, что данные строки принадлежат нашему современнику, хотя они появились в начале XX в.! Хосе Ортега-и-Гассет достаточно мрачно описал сложившуюся ситуацию, сетуя, что «массы» захватили мир, а их «низменные» потребности подчиняют своим запросам не только отрасли экономики, но и сферу духовно-нравственных ценностей, что ведет к деградации общества.

Давайте обратимся к современным реалиям и проверим истинность слов испанского ученого. Для многих «видимость» имеет сегодня большее значение, чем содержание. Гарантия успеха — это, как правило, то, что в «тренде» у публики (соответствует ее спросу). Артисты становятся похожими друг на друга, их индивидуальность стирается пластическими манипуляциями, социальные страницы заполнены миллиардами фотографий, ставшими одним из способов «самовыражения», где общественное мнение становится путеводителем для личности. Сочувствие и боль за ближнего перестают быть искренними. Интимность сменилась публичностью, привычные слова² стали преступлением, традиционные праздники пережитком, родной язык обузой. Опасность всеобщей толерантности таит серьезную опасность для будущих поколений. За собственный взгляд можно поплатиться презрением общества или тех, кто определяет общественную реакцию.

Неслучайно французский социолог Жак Эллюль говорит о мнимой свободе технологического общества. По его мнению, техника приведет к тотальному контролю, который он образно назвал «гестапо в бархатных перчатках». Единственным выходом из сложившейся ситуации может быть лишь сам человек, его внутренняя борьба и духовная зрелость: «У человека есть спонтанная защитная реакция против избытка информации и в той степени, в которой он цепляется (бессознательно) за единство своей личности против несоответствий» [5. С. 14].

Что такое «Я»? Это дистанцирование от неразличимой массы, которое обеспечивается постоянным духовным

¹ Социально-философский трактат «Восстание масс» был опубликован в 1930 г.

² В США и в других странах развернулась волна в защиту чернокожего населения, приведшая к крайним формам выражения в культуре и повседневной жизни. Например, было отменено название мороженого «Эскиммо», а чешский производитель мороженого из черной смородины вынужден был переименовать продукт из-за «сомнительного» слова «Blacky». Из названий классических произведений и кинематографа стали исчезать слова, которые афроамериканское сообщество сочло оскорбительными, фильмы снимаются с проката. Разрушаются памятники ученым, путешественникам, деятелям науки и искусства.

поиском, включающим переосмысление субъектом воздействующих факторов внешней среды. «Я» – это творец социально-культурного пространства, реализующий свой талант. Это самостоятельная «система координат», формула собственного становления через реализацию социальных и духовных качеств.

Что такое «Мы»? Это система ценностей, произведенная свободным обществом, объединенным не только формальными законами, но и чувством сопричастности, ответственности, признания ценности каждой личности. На чувстве ответственности базируются и сохранение исторического опыта, и участие в воспитании поколений, и недопустимость вреда окружающей среде, и осознание уникальности своего присутствия в пространстве общечеловеческой культуры.

Важно понимать, что «Я» и «Мы» – два полюса, образующие единую органическую систему, одинаково мощно влияющие друг на друга. Так, самостоятельность «Я» может быть выращена с помощью первичных социальных институтов (семьи, школы), хотя здесь мы можем столкнуться с трудностями: ведь мы сейчас наблюдаем их постепенную трансформацию.

Например, в российском обществе до сих пор ведется дискуссия вокруг ЕГЭ, завершающего этапа обучения в школе. Переход к новому формату контроля знаний также является отражением процесса глобализации. Несмотря на ряд недостатков ЕГЭ, в нем пока еще сохраняется тенденция воспитания молодого поколения в творческой среде, содержится требование к проведению самостоятель-

ной аналитической работы и нацеленность на понимание предмета изучения.

Последние годы, скажем в **заключение**, отмечены рядом педагогических новаторств в российской средней школе и университетах, что дает надежду на сохранение устойчивого фундамента социализации. Однако это не устраняет и недостатки преемственности в системе европейского образования, уступающей по качеству прежней системе обучения, выработанной «советской школой». Конечно, социальные институты подвержены становлению и неразрывно связаны с эволюцией общества, но они обязательно должны учитывать его специфику!

Таким образом, мы видим комплексную проблему, разрешаемую через взаимодействие личности и общества, осознаем важность сохранения крепкого стержня духовно-нравственных ценностей, обеспечивающих подлинную свободу каждому члену общества. Ответственность за сохранение духовных основ общества лежит на государстве. Размывание ценностей приведет к расколу и даже разрушению общественной жизни, острым социальным конфликтам и хаосу.

Один из теоретиков концепции «постиндустриального общества» Д. Белл так видит решение проблем новой реальности: «Люди в своем воображении всегда будут стремиться сделать общество произведением искусства: таково содержание идеала. Принимая во внимание задачи, которые должны быть решены для достижения этой цели, вполне достаточно заняться трезвым конструированием социальной реальности» [1. С. 367].

Литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Академия, 2004.
2. Гринин Л.Е. Глобализация и национальный суверенитет // История и современность. 2005. № 1. С. 6–31.
3. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Избранные труды. М.: Весь мир, 2000.
4. Тoffler Э. Шок будущего. М.: Издательство АСТ, 2002.
5. Jacques Ellul. Propagandas: Uma Análise Estrutural. Antígona, 2014.

References

1. Bell, D. The coming post-industrial society. Moscow: Academy, 2004.
2. Grinin, L.E. Globalization and national sovereignty. *History and modernity*. 2005. No. 1. P. 6–31.
3. Ortega y Gasset, J. Revolt of the masses. In: *Selected Works*. Moscow: Ves' mir, 2000.
4. Toffler, A. Shock of the future. Moscow: Publishing house ACT, 2002.
5. Jacques, Ellul. Propagandas: Uma Análise Estrutural. In: *Antígona*, 2014.