

НОВОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

О реализации проектов кооперации вузов и предприятий в 2010—2012 годах

«20 млрд. рублей планируется выделить в течение трех лет на реализацию совместных проектов вузов и предприятий для развития наукоемкого производства и стимулирования инновационной деятельности в российской экономике», — отметил заместитель Минобрнауки России В.В. Миклушевский на заседании коллегии (03.03.2010).

В 2010 г. из федерального бюджета планируется выделить 6 млрд. рублей, в 2011—2012 гг. — по 7 млрд. рублей.

«Данный проект направлен на коммерциализацию наукоемких технологий и обеспечивает решение важнейшей задачи по модернизации экономики. При этом заявки для получения финансирования смогут подавать именно предприятия, что является гарантией внедрения научных разработок в производственный процесс», — подчеркнул В.В. Миклушевский.

Субсидии выделяются производственным предприятиям на конкурсной основе сроком до 3-х лет, объемом финансирования до 100 млн. рублей в год. Объем внебюджетных средств, привлекаемых предприятием, должен быть не меньше размера субсидии федерального бюджета. При этом не менее 20% внебюджетных средств должны направляться на софинансирование научных исследований в вузе. Организация нового высокотехнологического производства осуществляется за счет средств из внебюджетных источников, привлекаемых предприятием.

Для получения финансирования предприятия будут представлять бизнес-планы организации новых высокотехнологических производств. Бизнес-планы включают научно-исследовательские, опытно-конструкторские и (или) технологические работы, а также стадию организации производства и выпуска продукции.

Об итогах деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации в 2009 году и задачах на 2010 год

Стенограмма выступления вице-преьера РФ С.Б. Иванова на заседании итоговой коллегии Минобрнауки России (19.03.2010)

Уважаемые коллеги! По сложившейся уже традиции сегодня мы собрались, чтобы совместно подвести итоги деятельности Министерства образования и науки РФ за 2009 г. и определить ключевые задачи на ближайшую перспективу. Я уверен, что в своем докладе А.А. Фурсенко, конечно, подробно расскажет о результатах работы министерства за прошлый год, а я, в свою очередь, хотел бы акцентировать ваше внимание на наиболее актуальных проблемах в сфере образования и науки, обозначить конкретные пути их эффективного решения и поделиться

лично своей точкой зрения на приоритеты нашей совместной работы. Начну, пожалуй, со структурных преобразований.

Как вы знаете, 4 марта 2010 г. Президент РФ Д.А. Медведев подписал Указ об упразднении двух федеральных агентств Рособразования и Роснауки, естественно, с передачей их функций Минобрнауки. Как вы все хорошо понимаете, руководство страны, принимая это решение обоснованно, рассчитывает на повышение эффективности деятельности вашего ведомства. При этом очевидно, что речь идет не столько о механическом расширении полномочий министерства, сколько о существенном возрастании ответственности руководства за проводимую политику и, самое главное, — за результаты работы. Министерству предстоит не только обновить и оптимизировать свою структуру, но и обеспечить большую гибкость и маневренность при принятии решений, проанализировать текущую деятельность и при необходимости пересмотреть на основе результатов этого анализа свои планы. Требуется провести мониторинг уже запущенных и реализуемых проектов и проверить их реальную эффективность. И если какие-либо действующие инструменты политики министерства не приносят ожидаемых результатов, то задачи обновленного ведомства следует качественно перенастроить с учетом обозначенных на ближайшую перспективу приоритетов.

Нужно четко определить, насколько реализуемые министерством программы и проекты отвечают стратегическим документам, определяющим развитие страны и, прежде всего, экономики. И в этом смысле я считаю, что ваш ближайший партнер и, не побоюсь этого слова, союзник — это, конечно, Министерство экономического развития. Важно понять, насколько поставленные задачи приближают нас к намеченным целям, но самое главное — понять, какой экономический и социальный эффект оказывает проводимая министерством политика. Например, серьезный стимул для развития российского образования дал начатый в 2006 г. приоритетный национальный проект «Образование». И на сегодняшний день работа по развитию системы образования активно продолжается.

В части общего образования Д.А. Медведевым уже утверждена национальная общеобразовательная инициатива «Наша новая школа». Она, может быть, не так быстро выполняется, как хотелось бы, но она работает, воплощается в жизнь. В рамках реализации инициативы председателем правительства утвержден план первоочередных действий по модернизации общего образования на 2010 г. Совсем недавно в правительстве коллегиально утвердили этот план.

В сфере профессионального образования создаются высшие учебные заведения нового типа. Это федеральные, национально-исследовательские университеты. Их уже около двух десятков. Мы это всячески будем поддерживать. И вы знаете мою личную точку зрения — я всегда ни от кого не скрывал и

вслух говорил о том, что **помогать и поддерживать мы будем только сильные вузы, а не все подряд**. Реализуется комплекс мероприятий по господдержке именно сильных, передовых, ведущих, брендовых российских вузов.

Однако, несмотря на принимаемые меры, перед современной российской системой образования стоит еще очень много нерешенных проблем. Как известно, долгое время к общесистемным проблемам относилось бюджетное недофинансирование образования при недостаточной эффективности бюджетных расходов. В этой связи хочу подчеркнуть, что на обеспечение соответствия системы образования требованиям инновационной экономики, запросам общества, на поддержку всех системных изменений в 2010 г. из консолидированного бюджета будет потрачено 4,4% ВВП. Это вообще-то огромные ресурсы. Если кто не знает, это больше, чем мы тратим на всю национальную оборону. 4,4% ВВП, конечно, сам по себе объем — чистый, голый объем средств, это, я так понимаю, не панацея для решения всех проблем в сфере образования. Поэтому **использование выделенных средств должно быть адресным, рациональным и, конечно, эффективным**.

Также хронической, общесистемной проблемой нашего образования остается *сложная кадровая ситуация*. Она по-прежнему характеризуется сохранением большой численности преподавателей пенсионного возраста. Поэтому **задачи повышения результативности и престижа учительского труда не теряют своей актуальности и должны оставаться в числе наших приоритетов**. Определенные подвижки здесь уже имеются. Если говорить о заработной плате учителей, то она в последнее время значительно выросла, а в ряде субъектов Федерации приблизилась и даже превысила среднюю по региону зарплату. Для повышения престижа учительства нужны, конечно, и другие мотивации, и другие возможности. В связи с поэтапным переходом на новые государственные образовательные стандарты средней школы необходимо уделить особое внимание материально-техническим, финансовым и иным условиям. Достойная оплата труда педагога, современные технологии в классе, возможность постоянно повышать свою квалификацию — всё это в совокупности должно работать на развитие учительского потенциала и привлечение молодых учителей к работе в школе. Министр мне докладывал, что если взять всех выпускников педагогических вузов РФ и посмотреть, кто из них пришел работать в школу, то получится расстояние, как от Земли до Луны: около 5% выпускников закрепляются в педагогической деятельности. А сколько у нас педагогических вузов? И кого мы там готовим за бюджетные средства? Надеюсь, что внедрение новых стандартов действительно улучшит содержание учебного процесса и условия обучения детей в школах. Но повторяю, какими бы ни были условия обучения, без хорошо подготовленных учителей все эти затраты впустую.

Касаясь вопросов *системы высшего образования*, хочу обратить ваше внимание на необходимость предоставления учащимся возможности самостоятельно определять свое индивидуальное рабочее направление. При этом мы должны понимать, что в итоге студентам нужны не образовательные программы как таковые, а интересная и перспективная работа в будущем после окончания вуза. Прежде всего, конечно, — в современных высокотехнологичных отраслях. По крайней мере, нам бы так хотелось. И именно в этом контексте, говоря о конкурентоспособной системе профессионального образования, ориентированной на потребителя, мы имеем в виду предоставление

возможности молодежи выбирать продукт, востребованный в секторах национальной экономики.

Как я уже сказал, желательно экономике быть не сырьевой, а инновационной, интеллектуальной. В этой связи хочу затронуть тему *результативности российской науки и инновационного развития*. К сожалению, у большинства характеризующих показателей, таких как количество публикаций, индекс цитируемости, интеллектуальная собственность, если и есть какая-то динамика, то, к сожалению, она отрицательная. Вот какая статистика за 2004—2008 гг. Четыре года взяты в сравнении с 1999—2003 гг. Так вот в таких традиционно сильных для России областях исследования, как физика, инженерные науки, молекулярная биология, генетика, биология и биохимия, произошло снижение по всем этим критериям. В 2007 г. *по количеству публикаций* в признанных мировых научных изданиях у нас доля 2,2% — 14-е место в мире на уровне Бразилии и Голландии. *По показателю цитируемости* мы на 19-м месте (1,32%) — это равнозначно уровню Израиля. Кстати говоря, во многом именно поэтому вопросы развития инновационной среды и внедрения достижений науки в экономику находятся сейчас в фокусе внимания и президента, и председателя правительства, да и всего правительства РФ. В частности, активно работают сегодня в этом направлении координационные комиссии при президенте и правительстве. Ряд стратегических по своей значимости задач в этой области решается на уровне федеральных органов исполнительной власти и прежде всего, конечно, Минобрнауки, правительственной комиссией по высоким технологиям и инновациям. Этой комиссией даны поручения Минэкономразвития и Минобрнауки по разработке стратегии инновационного развития РФ. Хочу подчеркнуть, важно выстроить эту работу так, чтобы в результате мы получили документ, руководствуясь которым можно было бы четко понять, какая инновационная деятельность будет поддерживаться государством и на каких условиях. Вот это мы должны четко взять за правило.

Другая стратегическая задача, поставленная перед министерством, — разработка проектов основ политики РФ в области развития науки и техники до 2020 г. Этот документ должен прийти на смену существующего нынешнего документа, срок которого истекает в 2010 г. Это серьезная и многоплановая работа. Однако здесь я хотел бы обратить ваше внимание на один принципиальный момент. Необходимость повышения эффективности научной и инновационной среды не означает, что это будет достигаться путем разработки новых мер воздействия на развитие науки и инноваций. Для начала, как я уже говорил, нам надо внимательно посмотреть, насколько работают те механизмы, которые уже запущены. И давайте вообще посмотрим, сколько у нас уже запущенных механизмов на этот счет.

1. Еще в прошлом году правительство утвердило постановление № 312 «Об оценке результативности научных организаций». Оно рождалось непросто, в спорах, в муках. В том числе и у нас — на правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям. Мы этот документ приняли год назад. Предложенная *типовая методика оценки* носит комплексный характер и содержит показатели, характеризующие как научный потенциал учреждений науки, так и их инновационную активность. Считаю, что вот этот инструмент оценки результативности является действенным катализатором развития научной сферы и его необходимо использовать для всего государственного сектора науки. Постановление выпущено в апреле и дей-

стует уже целый год. Надо всесторонне проанализировать, как оно реализуется на практике, в реальной жизни, как федеральные органы исполнительной власти и государственные академии наук внедряют предложенную систему оценки. Я прошу министра о результатах этой работы позднее доложить правительству РФ. Кроме того, прошу вас организовать в министерстве *постоянный мониторинг оценки результативности научных организаций*, чтобы мы не раз в два года проводили какие-то анализы, а чтобы мониторинг велся постоянно.

2. Как вы знаете, на последнем заседании правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям под председательством премьер-министра был поднят вопрос *о неэффективности НИОКР*, проводимых за счет средств федерального бюджета. Вообще вопрос этот не первый раз уже поднимается. В свое время я также ставил вопрос об эффективности НИОКРов, проводимых по линии гособоронзаказа, сейчас мы дошли до гражданского сектора НИОКР. С одной стороны, федеральные министерства, ведомства и региональные власти у нас тратят огромные деньги, заказывая такие работы в целях эффективного осуществления государственной функции. Однако то, как результаты исследований и работ используются на практике, какой вообще вклад они вносят в развитие экономики страны, развитие социальной сферы, до сих пор, скажем так, тайна, покрытая семью печатями. С другой стороны, всем хорошо известны показатели, по которым можно оценить практически любые НИОКРы. Этот стандарт в мире уже давно придуман и общепризнан. Здесь вообще-то велосипед изобретать нам не нужно. В первую очередь к таким оценкам относятся научные публикации и созданная интеллектуальная собственность. Поэтому еще раз повторяю, нам не нужно ничего изобретать. *А министерству необходимо просто разработать предложения о юридическом закреплении порядка, при котором государство будет финансировать только те НИОКРы, результаты которых могут быть надлежащим образом оформлены: либо в виде научных публикаций с широкой цитируемостью, или же, что еще лучше, патентов на результаты опытно-конструкторских работ.* И если патент оформлен (у нас очень мало патентов на НИОКРы и ОКРы оформляется), то этот патент должен быть, конечно, применен в практической экономической жизни. Кроме того, для повышения эффективности бюджетных расходов на науку Минобрнауки должно стать органом, координирующим распределение государственных средств, направляемых на НИОКРы гражданского назначения по всем министерствам и ведомствам. Я давно это говорил и считаю, что здесь мы просто должны дать юридическое право Минобрнауки координировать и следить за всеми НИОКРами, которых у нас в стране миллионы, и эффективность их, мягко скажем, не самая высокая. Такую работу заново структурированному министерству предстоит выстроить после внедрения необходимых изменений в бюджетном законодательстве, и, думаю, Минфин поддержит такую постановку вопроса.

3. У нас тоже после долгих споров, в том числе и с Министерством финансов, принят Федеральный закон № 217, посвященный вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ. Постепенно система эта начинает набирать обороты. На сегодняшний день количество созданных наукоемких организаций составляет 166 единиц. В общем-то не так уж и плохо. Вместе с тем применение этого закона показало также и то, что среди зарегистрированной и поставленной на учет интеллектуальной соб-

ственности у этих учреждений крайне мало коммерчески привлекательных активов. В этой связи лично у меня возникают некоторые вопросы. Не понимаю до конца, почему РАН была исключена из перечня организаций, учреждениям которых разрешено создавать подобные общества для своих разработок. Это все-таки большой пласт, мы только вузы включили. Сначала, по-моему, она не фигурировала, боялись как бы чего не вышло. Ну уж если мы решаем по вузам, то почему мы должны академии наук в стороны отводить. (Реплика А.А. Фурсенко о том, что РАН уже дали разрешение.)

Тем не менее приведенные мною примеры по действующим механизмам (уже существующим) наглядно иллюстрируют, сколько еще предстоит сделать министерству с этими задействованными на практике инструментами развития. Но это, конечно, не означает, что в науке и образовании не должны появляться новые организационные формы, предложения и проекты. Вообще образование и наука — это вечно живая материя, на мой взгляд, которая не может застыть. Сказать, что все сделано и больше ничего делать не надо, нельзя. Они постоянно развиваются как живой организм и знают все мировые тенденции, тенденции своей экономики, что максимально быстро отражается на деятельности Министерства образования и науки.

Сейчас мы медленно, но верно выходим из финансового экономического кризиса, и вообще исторически это всегда время для амбициозных проектов. Именно сейчас наши усилия должны быть максимальны, и мы просто обязаны не бояться внедрять новые методы и формы управления. В первую очередь это касается финансовых рычагов воздействия. Сейчас нам нужны крупные проекты, аккумулирующие усилия многих участников, и средства, выделяемые на науку через различные механизмы. Частично мы это уже делаем. Вот примеры по Курчатовскому институту и по ряду других направлений. Это все крупные проекты. Сферы, где должны формироваться такие проекты, должны стать нашей фундаментальной наукой. Государственным академиям наук необходимо пересмотреть планы своего развития с тем, чтобы в них появилось место для таких новых крупных проектов. В том числе проектов по созданию объектов исследовательской инфраструктуры, способных привлечь к исследованиям не только российских ученых, но и зарубежных. Это укрепит наши позиции в международной научной кооперации, а главное, поможет привлечь в науку молодежь — то, чего нам сейчас не хватает. А сферой ответственности Минобрнауки при этом должно стать **формирование системы координации фундаментальных научных исследований как между собой, так и с прикладными научными исследованиями, выполняемыми в рамках федеральных и ведомственных целевых программ.** В перспективе у нас должна появиться программа фундаментальных исследований в Российской Федерации.

И наконец, упомяну еще об одном направлении, весьма перспективном для министерства с точки зрения повышения эффективности научно-технической и инновационной политики. Кстати, этот вопрос рассматривался и на последнем заседании правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям. Речь шла *о повышении роли субъектов Федерации в инновационном развитии экономики.* Все меры, которые направлены нами на стимулирование инновационной активности федеральных ведомств, должны в равной степени относиться к регионам, и спрашивать с регионов мы должны так же. Ряд критериев уже введен в оценку эффективности деятельности регионов. Не просто освоение бюджетных средств, а что делается

по ключевым направлениям развития каждого региона — вот главная основа, которую уже ввели в оценку тех регионов, которые заказывают НИОКРы. В Министерстве экономического развития уже сделали соответствующие предложения. В то же время наша задача помогать регионам — тем субъектам Федерации, которые активно за это дело взялись. А такие регионы у нас есть, к счастью, и их уже не так и мало. Кроме того, Минобрнауки должно координировать всю работу в сфере создания наукоградов, конечно, вместе с Минэкономразвития. У нас появляется Сколково, существуют технико-внедренческие зоны. В принципе точек приложения усилий не так уж и мало. Достаточно. И очевидно, обеспечение такой координации и методической поддержки должно стать одной из главных функций обновленного Министерства образования и науки.

Вот на этом я хотел бы и закончить. Надеюсь и уверен, что министерство в 2010 г. будет делать всё для выполнения своей основной функции — сохранение человеческого капитала и интеллекта, чтобы мы и российских молодых специалистов растили, и привлекали одновременно таких же специалистов из-за рубежа. Потому что в XXI в., как вы, наверное, понимаете, основная конкуренция будет в сфере человеческого капитала.

Из выступления министра А.А. Фурсенко на итоговой коллегии Минобрнауки России (19.03.2010)

Уважаемый Сергей Борисович!
Уважаемые коллеги!

На прошлой итоговой коллегии, которая состоялась год назад, мы говорили о том, что создание нормативной базы в образовании и науке практически завершено, и поставили перед собой главную цель, чтобы эта нормативная база начала работать. В своем сегодняшнем докладе я хотел бы кратко остановиться на основных итогах этой работы в 2009 г., а также о задачах, стоящих перед нами в 2010 г.

В 2009 г., несмотря на кризисные явления в экономике, министерством была продолжена системная работа по модернизации сферы образования и науки.

Ключевой вопрос достижения поставленных Президентом задач модернизации российской экономики — ее кадровое обеспечение. В этой связи хотел бы начать с самого социально значимого события прошедшего года — перевода ЕГЭ в штатный режим. Анализ результатов, с одной стороны, принес нам понимание того, что профессиональные устремления школьников не соответствуют задачам социально-экономического развития страны, с другой — наглядно продемонстрировал низкое качество подготовки в ряде школ. При этом нам не удалось перенести центр тяжести общественного внимания и обсуждения с вопросов технологических на сущностные (контентные), с вопросов сравнения различных подходов к оценке знаний к выяснению того, почему эти знания недостаточные. Конечно, диагностика важна, но еще важнее правильное и своевременное лечение.

Только все вместе мы способны обеспечить реальные изменения к лучшему. Решение этой задачи — доступность качественного образования для всех граждан России — был призван обеспечить приоритетный национальный проект.

Региональные комплексные проекты модернизации образования интегрировали ключевые наработки и достижения нацпроекта в сфере общего образования. В реализации комплекс-

ных проектов принял участие 31 регион, где 450 тыс. учителей учат почти 5 млн. школьников. Победителями стали регионы, взявшие высокие, но обоснованные обязательства и обеспечившие максимальные темпы улучшения ситуации. Это позволило нам создать модель, которая теперь может быть использована в масштабах всей страны.

Доля школьников, которым доступны все основные виды современных условий — по оснащенности, оборудованию, благоустройству, квалифицированным кадрам, — возросла в рамках комплексных проектов с 30 до 70%.

Эти позитивные изменения были достигнуты не только увеличением бюджетного финансирования. В регионах, реализующих комплексные проекты, норматив на ученика вырос в среднем более чем в 2 раза. Свыше 20% этого роста обеспечено за счет перераспределения, т.е. высвобождения из области неэффективных расходов порядка 10,5 млрд. рублей.

Сейчас необходимо сделать следующий шаг — перенести полученные результаты на всю систему образования. Мы можем и должны сделать это через реализацию национальной образовательной инициативы «Наша новая школа».

Какие именно решения и подходы мы должны распространить в рамках реализации этой инициативы?

В первую очередь, это комплексный характер изменений, взаимосвязанно включающий основные направления комплексных проектов: финансовые инструменты (нормативно-подушевое финансирование (далее — НПФ) и новые системы оплаты труда (далее — НСОТ)), обновление сети образовательных учреждений, общественное участие и система оценки качества (табл. 1).

Таблица 1

Переход на нормативно-подушевое финансирование

- ◆ Установление норматива с учетом особых потребностей конкретного ребенка
- ◆ Доведение норматива до школы
- ◆ Неснижение финансирования
- ◆ Самостоятельность в распределении средств
- ◆ Отказ от типового штатного расписания

В 2012 г. в субъектах РФ должен быть завершён переход на НПФ и НСОТ. Большинство регионов уже существенно продвинулись в этом направлении.

Следующим шагом, необходимым для более полной самостоятельности школ, станет введение в действие закона о совершенствовании правового положения государственных учреждений. Школа сможет получать финансирование без разбивки по статьям расходов, а следовательно, использовать его более гибко и эффективно. Об этом давно просят учебные заведения, работающие в условиях подушевого норматива.

И конечно, новое качество образования невозможно обеспечить без нового уровня квалификации учителей и директоров школ. В этой связи мы совместно с Минздравсоцразвития и отраслевым профсоюзом обновили квалификационные требования к работникам образования, а также согласовали с профсоюзом новый подход к аттестации педагогов, фактически — к допуску к профессии.

Проблемы, с которыми мы столкнулись на всех уровнях образования, во многом обусловлены как субъективными, так и объективными причинами, в том числе очень негативной де-

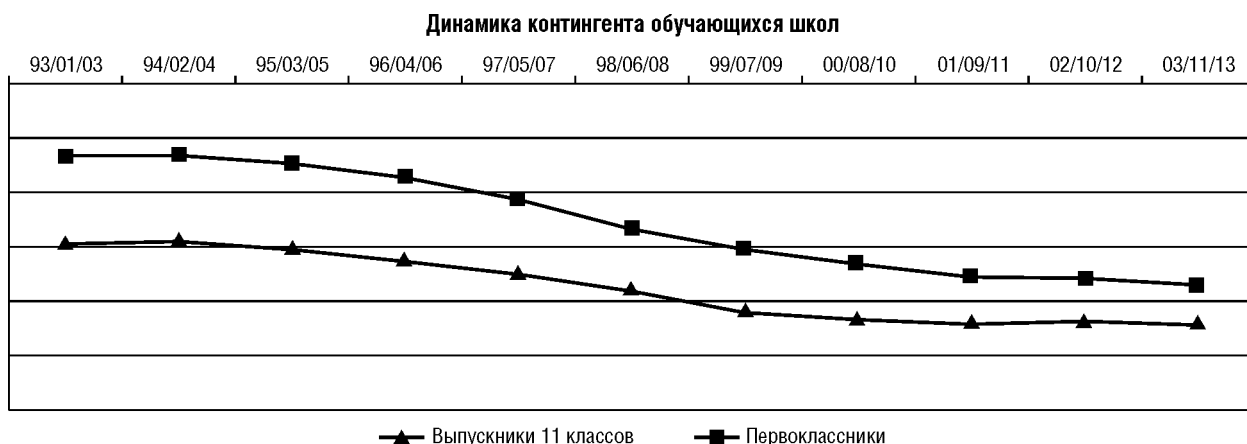


Рис. 1. Численность учащихся школ

мографической ситуацией. В течение последнего десятилетия она в максимальной степени затронула именно общеобразовательную школу и сейчас переходит в сферу профессионального образования, а вслед за этим — в реальную экономику. И здесь ключевая задача — оперативная и адекватная реакция сферы образования на происходящие изменения, стыковка системы общего и профессионального образования (рис. 1, 2).

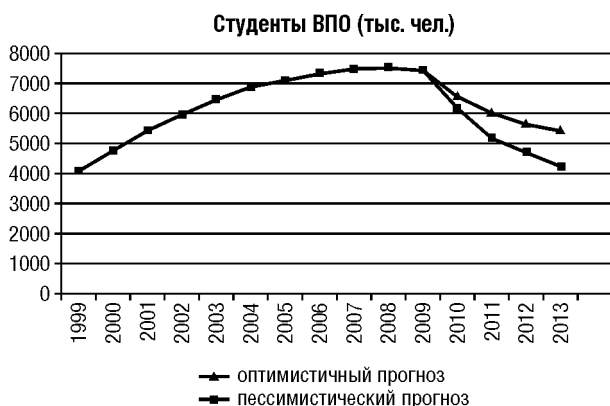


Рис. 2. Численность студентов ВПО

Хотел бы привлечь внимание руководителей образовательных учреждений к тому, что, наряду с решением главной задачи — подготовка квалифицированных специалистов, воспитание здорового (во всех смыслах) молодого поколения, мы обязаны думать о проблеме трудоустройства (обеспечения занятости) наших коллег — сотрудников сферы образования, которые могут остаться без работы из-за ухудшающейся демографии.

Один из вариантов решения — создание новых рабочих мест в сфере непрерывного образования и повышения квалификации. Причем не только в сфере услуг и материального производства, но и в тех областях, где люди учатся для себя (в искусстве, истории и других гуманитарных направлениях). Тем более что спрос на такого рода образовательные услуги постоянно растет, а их качество зачастую оставляет желать лучшего.

Это требует организации серьезного переобучения в рядах самих работников профессионального образования (как в пред-

метной области, так и в методологии, которая при обучении взрослых людей отличается коренным образом).

Наличие инструментов прогнозирования, которые позволяют обеспечить концентрацию ресурсов государства на приоритетных направлениях и максимальную эффективность расходов имеющихся средств, в первую очередь бюджетных, является важнейшим условием для достижения целей, поставленных в инновационной сфере.

В 2010 г. предстоит завершить разработку прогноза научно-технологического развития РФ на долгосрочную перспективу (до 2030 г.). Предварительные результаты долгосрочного прогноза, учитывающего, в том числе, и негативные тренды последнего периода, использованы при подготовке проекта указа Президента Российской Федерации «О приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечне критических технологий Российской Федерации».

Полученные на сегодня результаты прогноза свидетельствуют, в частности, что развитие практически каждой из базовых отраслей экономики невозможно без решения как вопроса кадрового обеспечения, так и разработки и реализации инновационных технологий, базирующихся на новых знаниях. Именно поэтому модернизация как системы профессионального образования, так и научно-технической сферы становится исключительно важной в условиях коренной перестройки всей промышленности, перехода к инновационной экономике. При этом речь идет обо всех уровнях профессионального образования и о научно-техническом секторе.

На сегодняшний день фактически удалось сформировать группу вузов, которые должны взять на себя ответственность за достижение качественно нового уровня развития системы образования, за подготовку специалистов принципиально нового формата для новой, модернизированной экономики знаний. Это университеты, которые уже обладают чертами, характерными для ведущих университетов мира.

На данный момент заложена основа сети федеральных университетов. Системный характер всему процессу ее формирования призвана придать Концепция создания и государственной поддержки развития федеральных университетов, одобренная Межведомственной рабочей группой по приоритетному нацпроекту «Образование» при Совете при Президенте РФ в сентябре 2009 г.

Сформирована сеть из 7 федеральных университетов. В дальнейшем к ним должны добавиться еще.

Начат второй этап формирования сети национальных исследовательских университетов. Основной задачей государственной поддержки национальных исследовательских университетов является создание в России именно университетов мирового класса, способных взять на себя ответственность за сохранение и развитие кадрового потенциала науки и профессионального образования, а также ответственность за развитие и коммерциализацию в России высоких технологий.

Напомню, что в рамках первого этапа отобраны 14 вузов, получивших категорию «национальный исследовательский университет», и выделены существенные бюджетные средства на реализацию их программ развития.

В середине февраля 2010 г. объявлен новый конкурс национальных исследовательских университетов. Он будет проводиться по ранее утвержденным правилам и, как ожидается, завершится присвоением категории «национальный исследовательский университет» еще 15—16 ведущим вузам Российской Федерации.

Хочу остановиться на еще одном важном аспекте. 2009 год не только отчетливо обозначил стоящие перед Россией социальные вызовы, но и, по сути, заложил основы посткризисного развития экономики страны. Стало совершенно очевидно — российская экономика исчерпала потенциал экстенсивного, неинновационного развития.

Благодаря предпринятым в последние годы усилиям удалось достичь подвижек практически по всем основным направлениям формирования национальной инновационной системы. В частности, в 2009 г. завершается разработка нормативной базы по национальным исследовательским центрам, принят и начал реализовываться закон о малых инновационных предприятиях. Как уже отмечалось, проведен первый этап конкурса национальных исследовательских университетов, созданы основные элементы инновационной инфраструктуры (ИТЦ и технопарки, фонды прямых и венчурных инвестиций, специальные консалтинговые и другие сервисные структуры). Правительством была принята система оценки результативности научной деятельности исследовательских институтов. Действенными механизмами поддержки инноваций стали особые экономические зоны, различные институты развития, в том числе Фонд развития малых форм предпринимательства в научно-техни-

ческой сфере, «Российская венчурная компания», а также ГК «Роснанотех». Успешно реализуются несколько федеральных целевых программ в сфере НИОКР, основанных на принципах частно-государственного партнерства и существенно диверсифицированных по исполнителям.

По результатам мониторинга, проводимого Рособразованием, о готовности к созданию 200 хозяйственных обществ и организаций на их базе 1253 рабочих мест заявили 68 вузов.

В настоящее время в министерство поступило 112 уведомлений о создании хозяйственных обществ.

В рамках основных программ выполнения НИОКР Фондом поддержки малых форм предприятий в научно-технической сфере в 2009 г. профинансировано свыше 1800 контрактов на сумму более 2,3 млрд. рублей.

В ГК «Роснанотех» на различных этапах экспертизы и рассмотрения находятся порядка 240 инвестиционных проектов общей стоимостью более 500 млрд. рублей и долей финансирования корпорации около 300 млрд. рублей, утверждены к финансированию более 60 проектов общей стоимостью порядка 92 млрд. рублей <...>.

Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на значительно меньший, по сравнению с ведущими индустриальными державами, опыт ведения инновационной деятельности, в России сейчас существует действующая национальная инновационная система, осуществляется коммерциализация научно-технических результатов и обеспечен рост производства новой высокотехнологичной продукции.

Вместе с тем масштаб этой деятельности пока еще неудовлетворителен. Главными ограничителями роста продолжают оставаться недостаточная конкурентоспособность российского сектора исследований и разработок, низкий уровень коммерциализации получаемых научно-технических результатов, слабая заинтересованность бизнеса в поддержке и реализации отечественных инноваций, недостаточная координация предпринимаемых действий.

Убежден, что ключ к решению этих вопросов лежит в существенно более тесной интеграции науки, образования и реального сектора экономики (табл. 2).

Правительство РФ, осознавая необходимость такой интеграции, дополнительно направит в ближайшие три года 90 млрд. рублей на поддержку научных исследований в ведущих университетах страны — по 30 млрд. рублей ежегодно.

Таблица 2

Государственная поддержка ведущих университетов в 2010—2012 годах (млрд. руб.)

| Мероприятие | 2010 | 2011 | 2012 | Всего |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Программа развития — МГУ и СПбГУ | 5,0 | 3,0 | 2,0 | 10,0 |
| Федеральные университеты в части модернизации научно-исследовательского процесса и инновационной деятельности | 5,0 | 6,0 | 7,0 | 18,0 |
| Второй этап конкурса НИУ | 6,0 | 7,0 | 7,0 | 20,0 |
| Государственная поддержка развития кооперации российских вузов и производственных предприятий | 6,0 | 6,0 | 7,0 | 19,0 |
| Привлечение ведущих ученых в российские вузы | 3,0 | 5,0 | 4,0 | 12,0 |
| Государственная поддержка развития инновационной инфраструктуры в российских вузах | 3,0 | 2,0 | 3,0 | 8,0 |
| Государственная программа поддержки научных проектов, реализуемых совместно ведущими вузами и ведущими научными организациями | 2,0 | 1,0 | — | 3,0 |
| Итого | 30,0 | 30,0 | 30,0 | 90,0 |

ФЦП "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России"

Проведение научных исследований под руководством приглашенных исследователей

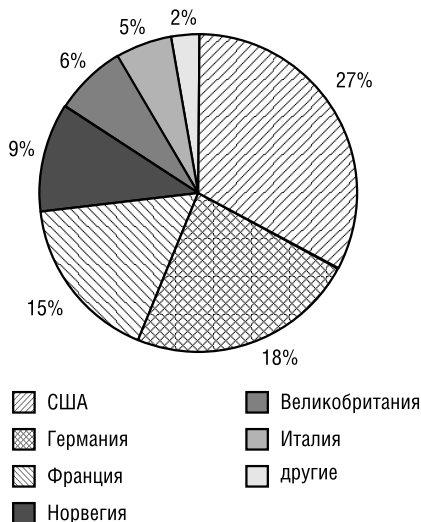


Рис. 3. Проведение научных исследований под руководством приглашенных исследователей

Сегодня университеты становятся равноправными участниками научных исследований, конкурируя с институтами РАН, ГНУ, другими ведущими научными центрами. Одновременно с внутренней конкуренцией мы обязаны развивать конкуренцию с ведущими учеными, лабораториями, институтами мира.

На это направлены наши усилия по вхождению России в рамочные программы ЕС, участие в крупных международных проектах, запуск конкурсов, в которых, наряду с российскими учеными, участвуют наши соотечественники из других стран и иностранные ученые.

В рамках указанных мер предполагается обеспечить государственную поддержку развития кооперации вузовских, академических научных коллективов и научных подразделений государственных корпораций в регионах. Кроме этого, бюджетные средства будут предоставляться на конкурсной основе коммерческим предприятиям для реализации проектов, включающих стадию научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и коммерческую стадию, реализуемую за счет средств бизнеса.

Также запланирована государственная поддержка мероприятий, направленных на привлечение к работе в ведущих российских вузах авторитетных ученых, в том числе и зарубежных. Бюджетные средства будут предоставляться на конкурсной основе в виде гранта ученому на реализацию проекта в российском вузе (рис. 3).

Хочу подчеркнуть, что по большей части упомянутые механизмы уже прошли апробацию в рамках реализуемых Минобрнауки федеральных целевых программ.

Как, например, в рамках реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», к экспертизе научных проектов которой впервые привлекались зарубежные ученые. При реализации мероприятия «Проведение научных исследований коллективами под руководством

приглашенных исследователей» к экспертизе заявок были привлечены российские ученые, живущие и работающие за рубежом, в том числе входящие в Международную ассоциацию русскоговорящих ученых.

На конкурсы поступило около 400 заявок, обладателями 110 грантов стали наши соотечественники из ведущих научно-образовательных центров США, Германии, Франции, Японии. 60% привлеченных исследователей приходится на Европу, причем можно отметить довольно равномерное распределение ученых по европейским странам. 27% ученых-соотечественников представляли США.

При этом предполагается, что экспертиза всех подобных новых форм развития и интеграции науки и образования в России должна отвечать самым высоким международным требованиям. Как ожидается, это позволит, в том числе, обеспечить как эффективность расходования бюджетных средств, так и результативность предпринимаемых мер в плане развития отечественной инновационной системы в целом (табл. 3).

Таблица 3

Основные показатели оценки эффективности научных организаций

- ◆ Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме выполненных научной организацией работ, услуг
- ◆ Число публикаций и цитируемость работников научной организации в Web of Science и РИНЦ, отнесенное к численности исследователей научной организации
- ◆ Число охраняемых объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих научной организации, отнесенное к численности исследователей
- ◆ Объем средств, поступивших по договорам с предприятиями на выполнение НИОКР
- ◆ Удельный вес исследователей в общей численности работников научной организации
- ◆ Фондовооруженность

В настоящее время проводится работа по корректировке приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации. Базовыми для них являются сформулированные Президентом РФ Д.А. Медведевым пять приоритетов технологического развития экономики России.

На повышение эффективности деятельности подведомственных учреждений направлен переход на новые формы и механизмы финансирования сети бюджетных учреждений, в частности внедрение с 2011 г. механизма субсидий.

Перевод бюджетных учреждений подведомственной сети на финансирование через механизм субсидий, а также переход на систему государственного задания значительно повысят прозрачность бюджетного финансирования, в том числе в части осуществления ими инновационной деятельности. При этом принципиально важно допустить к бюджетному финансированию в рамках выполнения государственного задания организации всех форм собственности.

Это послужит основой повышения экономической мотивации учреждений, в частности через увеличение финансирования тех из них, которые работают наиболее эффективно.

Осуществить переход к финансированию на основе субсидии в 2010 г. предполагается также в части расходов государственных академий наук.

Министерство всегда выступало за проектный подход и повышение конкуренции при распределении бюджетных средств. Это не в последнюю очередь касается фундаментальных исследований. Примером высокоэффективного механизма конкурсного распределения средств на поддержку фундаментальных исследований является деятельность Российского фонда фундаментальных исследований и Российского государственного гуманитарного научного фонда. Считаю принципиально важным соблюдение упомянутых принципов конкурентности и состязательности и при реализации государственными академиями наук Программы фундаментальных исследований.

Хочу еще раз подчеркнуть, что роль учреждений в сфере образования и науки — не обеспечить занятость работников этой сферы, а решать задачи социально-экономического развития страны, общества, каждого гражданина России.

И любые изменения в этой сфере направлены не на экономию бюджетных средств, а на максимально эффективное их

использование, что мы не раз демонстрировали на конкретных примерах.

В заключение хотел бы остановиться на еще одном важном направлении нашей деятельности. В конечном итоге всё, что делает государство, направлено на удовлетворение потребностей общества, граждан и организаций в государственных услугах. В этом смысле потребителям важно как качество этой услуги, так и возможность быстрого и беспрепятственного доступа к ней. В этой связи Президент и Правительство поставили масштабные задачи по переходу в ближайшее время на оказание государственных услуг в электронном виде. В сфере деятельности министерства это наиболее массовые и социально значимые услуги, связанные с лицензированием и аккредитацией, поступлением в вузы и ссузы, подтверждением документов об образовании, со сдачей ЕГЭ. Реализация поставленных задач позволит существенным образом оптимизировать процедуры, связанные с получением госуслуг, значительно снизить временные и финансовые затраты граждан и организаций на их получение, сделать их прозрачными для общества.