

УДК 37.07-044.3:005.94
DOI 10.20339/AM.08-21.066

А.Г. Безпалова,
канд. экон. наук, доц.
доцент кафедры маркетинга и рекламы
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)
e-mail: bezpalova-anna@yandex.ru

ОЦЕНКА КОМПЕТЕНТНОСТИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА УНИВЕРСИТЕТА С ПОЗИЦИИ СТУДЕНТОВ: ЛОКАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Выявлены критерии оценки уровня компетентности профессорско-преподавательского состава местного вуза, сформулированные студентами Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). Утверждается, что студенты вуза наделены определенным опытом взаимодействия с преподавательским составом и относительной объективностью оценки как самого опыта, так и тех компонентов образовательного процесса, которые должны соответствовать профессиональным компетенциям каждого преподавателя. Актуальность вопроса обоснована авторским исследованием, проведенным в социальной сети ВКонтакте, где были созданы групповые беседы с глубоким привлечением студентов участвующих групп. В течение 2020–2021 учебного года студентам предлагалось оценить профессиональные компетенции преподавателя (автора статьи) по определенным критериям без категориальной привязки к указанным, т.е. студенты могли самостоятельно сформулировать критерии оценки и уровень компетентности в рамках отдельной дисциплины, знания методик преподавания, информационных и компьютерных технологий, программных продуктов, подкастов, инструментов социальных сетей и мессенджеров и др. Основное внимание было уделено информационным и компьютерным технологиям и их внедрению в образовательный процесс. В исследовании приняли участие 107 студентов различных групп бакалавров и магистров. Результаты были подведены и обсуждены среди коллег по университету и выпускников 4-го курса РИНХ.

Ключевые слова: критерии оценки, профессиональные компетенции, профессорско-преподавательский состав.

ASSESSING COMPETENCIES OF ACADEMIC STAFF IN UNIVERSITY FROM POINT OF VIEW OF STUDENTS: LOCAL ASPECT

A.G. Bezpalova, Cand. Sci. (Economy), Ass. Prof. at Rostov State University of Economics (RINH)

Identified are criteria for assessing the competence level of the academic staff of the local university, formulated by students of the Rostov State University of Economics. It is argued that university students are endowed with a certain experience of interaction with the teaching staff and the relative objectivity of the assessment of both the experience itself and those components of the educational process that must correspond to the professional competencies of each lectures. The relevance of the issue is justified by the author's research conducted in the social network "VK", where group conversations were created with the deep involvement of students of the participating groups. During the 2020–2021 academic year, students were asked to evaluate the professional competencies of the teacher (the author of the article) according to certain criteria, but without categorical reference to the specified ones, i.e. students could independently formulate assessment criteria and the level of competence within a separate discipline, knowledge of teaching techniques, information and computer technologies, software products, podcasts, tools of social networks and messengers, etc. The key focus was on information and computer technologies and their implementation in the educational process. The study involved 107 students of different groups, bachelor's and master's degrees. The results were summarized and discussed among university colleagues and 4th-year graduates of the Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don.

Key words: evaluation criteria, professional competencies, academic staff.

Проблема восприятия реального профессионализма преподавателя вуза современными студентами

Профессиональная компетенция преподавателей является одним из важных элементов восприятия их работы со стороны студенческой молодежи. Несмотря на то что студенты не всегда могут открыто выражать собственную оценку профессионального уровня преподавателей, они серьезно озабочены тем состоянием образовательного процесса и конечного образовательного продукта, которые сегодня присущи локальным вузам. Именно локализация

отдельного университета предопределяет поведение вуза на рынке образовательных услуг региона в отношении всех заинтересованных субъектов [2. С. 133].

Многие факторы внутренней и внешней среды вуза оказывают влияние на состоятельность университета как образовательного конгломерата в сознании и видении студентов. Имидж, складывающийся годами, может на первом этапе привлечь абитуриентов, но впоследствии образ университета значительно видоизменяется под давлением критической оценки отдельного преподавателя.

Вполне оправдано то, что каждый преподаватель абсолютно по-разному воспринимается студентами. Это вос-

приятие может меняться на протяжении образовательного процесса, т.е. на первом курсе студент удивляется разнице обучения в школе и университете, на втором курсе студент устает от навязчивого и в то же время демократичного образовательного процесса, а на последнем курсе он вообще не понимает поведения и профессионализма преподавателя. Другой контент студентов, напротив, на первом курсе не приемлет новый для него формат обучения, на втором курсе глубоко погружается в образовательный процесс и старается извлечь максимально доступные знания, умения и навыки, а далее он, уставший и разочарованный, подходит к защите выпускной квалификационной работы, не понимая, на каком этапе обучения он что-то пропустил или преподаватели «что-то не додали», или обе стороны не поняли своего места в образовательном процессе.

Данные ситуации нередки в университетах. Профессорско-преподавательский состав, наделенный опытом работы в вузе, ставит свои устои и «компетенции» на высшую ступень собственной оценки, в то время как студенты ежегодно совсем по-другому оценивают этот опыт и преподавательское поведение, не меняющееся из года в год. Тем не менее нельзя обобщать профессионализм всего профессорско-преподавательского состава (ППС): важно выделить критерии, ориентированные на оценку преподавателя по тем или иным характеристикам.

В июне 2021 г. в одном из мессенджеров был проведен опрос под следующим эпитетом: «В целях исполнения поручения правительства РФ в рамках проекта «Мониторинг экономики образования» просим пройти опрос профессорско-преподавательскому составу», где фактически в течение часа мы были вынуждены отвечать на множество вопросов, порой не имеющих отношения ни к профессиональной компетенции, ни к реальной практике преподавания, ни к существующим вузовским условиям воплощения умений, знаний и навыков владения дисциплинарным аппаратом, а также информационно-компьютерными технологиями. Обобщать ответы респондентов со всей страны или отдельного региона необъективно, т.к. условия вузовских конгломератов сильно отличаются.

Такие опросы, хотя и позволяют сформулировать определенные выводы, не всегда объективны. Следует отметить, что сторонние исследования (опросы, мониторинги, кросс-анализы и др.) всегда дают высокую погрешность. Так, мы не уверены, что преподаватели отдельных групп, которые участвовали в онлайн-исследовании в данном контексте, проходили данный опрос. Это обусловлено объективными и субъективными причинами.

Однако опрос студентов, проведенный автором статьи, хотя и проходил ненавязчиво и не был привязан к зачетам, балльной оценке, экзаменам и прочим льготам в обуче-

нии (что спровоцировало бы «положительные ответы»), позволил вовлечь в исследование всех студентов 5 групп, поскольку это было сделано после зачетов, экзаменов и защиты выпускных квалификационных работ (бакалавриат и магистратура).

Вариативность взглядов на модели компетентности преподавателей вуза: отечественный опыт последних лет

Компетенции в изложении автора выглядят довольно упрощенными и минималистичными. На фоне многих публикаций отечественных авторов мы более ориентировались на собственный опыт и использование их в реальной практике.

Множественные аналогии проводили, например, А.А. Дульзон, О.М. Васильева, где представлялась модель компетенций преподавателя вуза, состоящая из пяти уровней. Данная модель настолько углублена, что не дает адекватного восприятия самого преподавателя как личности, индивидуальности. Пятиуровневая модель компетенции этих авторов «представляет собой по возможности полный ранжированный набор компетенций, описывающих ключевые качества, поведение, знания, умения и другие характеристики, необходимые для достижения стандартов качества и эффективности трудовой деятельности» [4. С. 30].

Е.Г. Гуцу, Е.И. Смирнова также выделяют уровневую модель развития компетенций преподавателя вуза, но в контексте «уровней развития мотивационно-ценностного компонента профессиональной компетенции преподавателя педагогического вуза» [3]. Бесспорно, важно детализировать компетенции преподавателя еще на ранней стадии его обучения, но теоретические аспекты не всегда прилагаемы к практике.

В свою очередь, Л.Н. Харченко представляет дефиницию понятий «компетенция» и «компетентность», представляя на этой базе «оригинальную структуру (матрица) профессиональной компетентности, включающую базовые (теоретико-методологическую, научно-исследовательскую, психолого-педагогическую, методическую, предметную) и ключевые (инновационно-коммерческую, информационно-технологическую, воспитательно-развивающую, проективно-менеджерскую, коммуникативно-рефлексивную) компетенции» [5. С. 345].

Зарубежные исследователи М.А. Hoge, J. Tondora, A.F. Marrelli в 2005 г. приводили в пример «основы компетентности сотрудников компаний в целях формирования поведенческого здоровья» [1. С. 521]. Это актуально до сих пор, но приобретает иное направление. В частности, про-

изводственное здоровье преподавателя, его социальная и коллективная обустроенность, обеспеченность информационно-компьютерными технологиями как образовательного процесса, так и самостоятельной работы в вузе, чем сегодняшние преподаватели наделены в такой же мере, как и аудиторной работой, предполагают исследование всех компонентов при соблюдении баланса, формируют здоровое поведение и по отношению к студентам, взамен получая благодарность, понимание и уважение.

Наряду со всеми моделями компетентности следует прокомментировать высказывание О.П. Ходенковой, утверждающей, что преподавателя оценивают не только по стажу работы, высшему образованию, ученой степени и др. «регалиям образовательного рынка»: более всего преподаватель открывается «способностью использовать и применять знания и навыки с целью повышения доходности своей деятельности» [6]. Но понятие «доходность» в отечественной образовательной системе достаточно гибкое и неоднозначное, как правило, его понимают не как способ развития и личностного роста преподавателя высшей школы, а как способ заработать, что неплохо, но так ли это компетентно. Также О.П. Ходенкова предлагает разделять компетенции на общие и целевые, где в первом случае это умение действовать во многих видах преподавательской деятельности, а во втором ключевые компетенции, которые оказывают непосредственное влияние на доход носителя этих компетенций [6].

Однако наше мнение кардинально отличается от трактуемого суждения и компетенции как общие (в нашем случае учебные и должностные стандарты), так и целевые (дисциплины, профили, направления и др.) не должны ставить самоцелью увеличения доходности, что, соответственно, понимается только в материальном эквиваленте.

Несомненно, если «компетенции это, помимо всего, заказ общества и работодателей к подготовке специалистов, то такой перечень во многом определяется согласованной позицией социума в определенной стране или регионе» [6. С. 170]. Очень спорно звучит «заказ общества и работодателей», учитывая, что на современном локальном рынке труда только 34% выпускников находят свои позиции в этом «заказе». То же самое относится и к преподавателям: общество не требует от каждого из нас высокооплачиваемых публикаций в иностранных научных журналах, изданиях ВАК и др., общество не ждет от преподавателя, что его компетенции влияют на рынок труда и уровень знаний современного выпускника. Но работодатели уверены, что техническое и технологическое, а также профессиональное оснащение вуза дает право требовать от выпускников тех знаний, умений и навыков, которые прописаны в том числе в учебных планах.

Методика исследования, формирующая критерии оценки профессиональной компетентности преподавателя

Учитывая то, что преподаватель и студенты должны на протяжении нескольких лет находить альтернативные решения взаимодействия и делать этот процесс благоприятным для обеих сторон, важно выделить критерии оценки преподавателя со стороны обучающегося контингента на основании реальной практики отдельного преподавателя Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)).

Автор статьи является преподавателем с 20-летним стажем работы. Автором созданы ведущие дисциплины программы от «Дизайна в рекламе», «Информационное обеспечение маркетинговых решений» до «Технологии производства рекламной продукции», «Массовые коммуникации и медиапланирование», «Рекламные технологии в сфере услуг» и др. Фактически по всем дисциплинам написаны учебно-методические пособия, методические указания по выполнению курсовых, творческих и индивидуальных заданий, конструкты рекламных, BTL-кампаний и др.

В течение 2020–2021 учебного года преподавались перечисленные выше дисциплины 8 группам, в опросе участвовали студенты 5 групп с общим числом обучающихся 107 человек, из них студенты 4-го курса – 26%, 3-го курса – 15%, 2-го курса – 37% и 1-го курса – 22%. Бакалавриат – 85% (85 человек), магистратура – 15% (16 человек). При этом очная форма обучения – 89%, а, соответственно, заочная форма, включая магистратуру – 11%. Совокупный средний возраст студентов – 21,2 года, девушек – 80 человек (75%), юношей – 27 человек (25%).

Отвечали студенты в Google-форме. На все 11 вопросов студенты отвечали объективно, 90% ответов положительные для преподавателя. Итак, 100% респондентов заинтересованы в получении качественного высшего образования. По их мнению, это заключается не только и не столько в позиции отдельного преподавателя, сколько в мотивации конкретного вуза, обеспечении образовательного процесса ИКТ и др.

Профессиональную компетентность преподавателя (автора статьи) 25% оценили на 4 балла, 75% – на 5 баллов. Использование информационно-компьютерных технологий преподавателем студенты оценивают на 4 – 41,7%, на 5 баллов – 58,3%. При этом знание дисциплины оценили на 5 баллов 91,7% опрошенных.

В основе личностных характеристик преподавателя студенты выделили в положительном аспекте:

- ◆ коммуникабельность 75% – 5 баллов, 16,7% – 4 балла, 8,3% – 3 балла;

♦ глубину проникновения в предмет преподавания 75% оценили на 5 баллов, 16,7% – 4 балла, 8,3% – 3 балла. На вопрос: «Является ли стаж преподавателя профессиональной компетентностью», 58,3% студентов ответили «да», 33,3% «затруднялись ответить», 8,3% ответили «нет». Знание преподавателем дисциплины студенты оценили на 5 баллов (100%).

Далее по личностным положительным и отрицательным характеристикам преподавателя определились следующие оценки. При этом характеристики были заданы преподавателем.

«Отметьте положительные стороны личностной характеристики вашего преподавателя»:

- ♦ коммуникабельность 66,7%;
- ♦ отзывчивость 50%;
- ♦ знание предмета 91,7%;
- ♦ объективность оценки знаний студентов 58,3%;
- ♦ профессионализм 75%;
- ♦ положительная реакция на поведение студентов 41,7%;
- ♦ корректное поведение по отношению к студентам 75%;
- ♦ терпимость и демократичность по отношению к студентам 58,3%.

«Отметьте отрицательные стороны личностной характеристики вашего преподавателя»:

- ♦ излишняя коммуникабельность 16,7%;
- ♦ запоздалая отзывчивость 0%;
- ♦ отсутствие знаний предмета 0%;
- ♦ субъективность оценки знаний студентов 8,3%;
- ♦ непрофессионализм 0%;
- ♦ отрицательная реакция на знания студентов 16,7%;
- ♦ некорректность поведения по отношению к студентам 25%;
- ♦ отсутствие демократичности 8,3%; все устраивает 8,3%;
- ♦ отрицательных сторон нет 8,3%;
- ♦ не замечено отрицательных сторон 8,3%.

В случае, когда было предложено добавить собственные характеристики личности преподавателя, студенты выделили следующие:

- ♦ лояльность, терпимость, уважение к студентам 8,3%;
- ♦ компетентность 18,3%;
- ♦ отзывчивость во всех ситуациях 16,7% и др.

Следует отметить, что в разных вопросах и с разным показателем оценки мы получили фактически идентичные ответы, т.е. студенты путались в оценке плюсов и минусов преподавателя, а также в тех характеристиках, которыми они наделили бы его. Однако 18,3% респондентов все-таки добавили преподавателю компетентности, хотя этот критерий оценки был еще в первых вопросах.

Также очевидно, что компетентность для всех участвующих субъектов есть понятие неоднозначное и воспри-

нимается в неодинаковых условиях по-разному. При этом прописанные в должностных инструкциях, эффективном контракте, договоре преподавателя обязанности и права, бесспорно, должны пересекаться с общекультурными, профессиональными и общепрофессиональными компетенциями.

В исследуемом контексте нами разработана **матрица формируемых, требуемых и реальных компетенций отдельного преподавателя вуза**, в которой отражены константы компетентности, исходящие от 4-х субъектов. Нами обозначено неравенство восприятия преподавателя и диктуемых компетенций со стороны вуза, рынка труда и студентов. В то же время преподаватель сам выставляет себе компетентностный уровень и его критерии также неравнозначны 4-м субъектам образовательного процесса (рис.).

Неоспоримо, что на каком-то уровне оценки компетентности преподавателя у всех фигурантов матрицы есть совпадающие компетенции, при этом мы не предъявляем категорических суждений о правомочности тех или иных.



Рис. Матрица формируемых, требуемых и реальных компетенций отдельного преподавателя вуза

Различие авторской матрицы от существующих заключается в том, что из трех фигурантов определения компетентного уровня преподавателя мы за ключевой вектор берем предпочтения и запросы студентов, а далее самопозицию преподавателя. Важно подчеркнуть, каким образом преподаватель позиционирует себя среди студентов в собственном профессиональном видении, каким образом его видит, скажем так, рынок труда (в реальности мало в данном преподавателе заинтересованный, поскольку возраст определяет многое), а также видение преподавателя студентами.

Заключение

Преподаватель должен начать повышать собственную компетентность изнутри, руководствуясь тем, как студенты оценивают его здесь и сейчас, не выставляя при этом теоретических критериев, запрограммированных стандартами на протяжении многих лет. Преподаватель должен быть гибким, современным и высокопрофессиональным, чтобы

Литература

1. Hoge M.A., Tondora J., & Marrelli A.F. (2005). The fundamentals of workforce competency: Implications for behavioral health. *Administration and Policy in Mental Health and Mental Health Services Research*, 32(5/6). P. 509–531.
2. Безпалова А.Г., Легконогих А.Н. Использование информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе: компетентный подход // Человеческий капитал. 2019. № 5 (125). С. 132–140.
3. Гуцу Е.Г., Смирнова Е.И. Мотивационно-ценностный компонент в структуре профессиональной компетенции преподавателя вуза: критерии и уровни развития // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-2. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=23101> (дата обращения: 20.06.2021).
4. Дульзон А.А., Васильева О.М. Модель компетенций преподавателя вуза // Университетское управление: практика и анализ. 2009. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-kompetentsiy-prepodavatelya-vuza> (дата обращения: 11.06.2021).
5. Харченко Л.Н. Матрица компетенций преподавателя высшей школы. Материалы международной научно-практической конференции «Педагогика XXI века: стандарты и практики». Липецк, 2016: в 2 частях. С. 342–347.
6. Ходенкова О.П. Модель ключевых компетенций преподавателя вуза, формируемая под влиянием послевузовского образования // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2011. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-klyuchevykh-kompetentsiy-prepodavatelya-vuza-formiruemaya-pod-vliyaniem-poslevuzovskogo-obrazovaniya> (дата обращения: 19.06.2021).

соответствовать требованиям современных студентов и технологий, которые позволяют эффективно преподавать и находить ключевой вектор направленности совершенствования компетенций, личностного роста, профессиональной квалификации.

Кроме того, преподаватель должен осознавать, что существует дефиниция между курсами, группами, направлениями и др. Как следствие, дисциплина, преподаваемая в рамках одного направления (профиля, направленности), не должна быть стандартизирована и «упакована в талмуд» другого направления.

Возможно, нам кажется, что учебные стандарты и «рекомендуемые» компетенции дисциплин, это и есть то направление, которым должен руководствоваться преподаватель, но многолетняя практика работы в университете дает основание полагать, что необходимо расширять рамки и кругозор интеграции в современную экосистему вуза и «завузовской» среды. В этой связи вуз должен стать тем конгломератом, который меняется в соответствии с пониманием, нуждами и запросами студенческой молодежи.

References

1. Hoge, M.A., Tondora, J., & Marrelli A.F. (2005). The fundamentals of workforce competency: Implications for behavioral health. *Administration and Policy in Mental Health and Mental Health Services Research*. No. 32(5/6). P. 509–531.
2. Bezpalova, A.G., Legkonogikh, A.N. The use of information and communication technologies in the educational process: a competence-based approach. 2019. No. 5 (125). P. 132–140.
3. Gutu, E.G., Smirnova, E.I. Motivational-value component in the structure of professional competence of a university teacher: criteria and levels of development. *Modern problems of science and education*. 2015. No. 2-2. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=23101> (accessed on: 20.06.2021).
4. Dulzon, A.A., Vasilyeva, O.M. Model of competences of a university teacher. *University management: practice and analysis*. 2009. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-kompetentsiy-prepodavatelya-vuza> (accessed on: 11.06.2021).
5. Kharchenko, L.N. Matrix of competencies of a higher school teacher. Materials of the international scientific and practical conference “Pedagogy of the XXI century: standards and practices”. Lipetsk, December 08, 2016: in 2 parts. P. 342–347.
6. Khodenkova, O.P. Model of key competencies of a university teacher, formed under the influence of postgraduate education. *Bulletin of the AGTU. Series: Economy*. 2011. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-klyuchevykh-kompetentsiy-prepodavatelya-vuza-formiruemaya-pod-vliyaniem-poslevuzovskogo-obrazovaniya> (accessed on: 19.06.2021).